

財團法人高等教育評鑑中心基金會

96 年度下半年大學校院系所評鑑
受評系所申覆意見處理表

申覆校系：中國文化大學大眾傳播學系

財團法人高等教育評鑑中心基金會
96 年度下半年大專校院所評鑑受評系所申覆意見處理表

申覆校系：中國文化大學大眾傳播學系

評鑑項目	評鑑過程或訪評意見摘述	申覆意見性質	申覆意見說明	意見回應
課程設計與教師教學	課程規劃並無提供讓學生反映意見的公聽會等管道，僅由各系導師反映，影響力不足（頁3，行21-3）。	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實	<p>謹謝謝委員的指正與改善建議。本系自94 學年度第2 學期系課程委員會會議即邀請學界、系友與業界代表參與課程規劃；並於95 學年度第2 學期第一次系課程委員會即邀請學生代表(由學生自行選舉產生) 參與課程規劃(自評報告頁30-3)。</p>	<p>維持原訪評意見。 原訪評意見之描述乃根據晤談學生所反映，希望藉由舉辦「公聽會」等機制，擴大學生多元參與之管道，詳見原改善建議 2-2、2-3。</p>

評鑑項目	評鑑過程或訪評意見摘述	申覆意見性質	申覆意見說明	意見回應
研究與專業表現	該系8位教師中有5位近三年均至少有一篇論文在有外審制度之期刊發表。惟TSSCI之論文發表集中在3位教師上，加上三年來僅有2位教師獲得國科會研究補助之申請，教師的研究能量有待提升(頁6，行8-11)。	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實	<p>謹謝謝委員的指正與改善建議。本系8位教師(其中2位為未滿一年之新進教師，故研究成果幾為6位教師所有)近三年發表於有審查制度之期刊論文共16篇，其中屬TSSCI之論文為4篇；而具外審制度之研討會之論文共42篇。故本系1/2教師有TSSCI之論文發表，1/3教師獲得國科會研究補助，以本系目前尚無碩士班之環境下，本系教師研發成果實屬不易(自評報告頁57-64表六)。今後將持續鼓勵教師發表論文及申請國科會之研究計畫，以提升研究之能量。</p> <p>此外本系唐大崙老師已發表兩篇SSCI論文如下：</p> <p>1.(2007)“Unconscious processing embedded in conscious processing: evidence from gaze time on Chinese sentence reading,” Consciousness and Cognition,</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>1.原訪評意見之描述經查皆屬事實。惟唐大崙老師所發表之兩篇分別為第二及第三作者之SSCI論文為此次申覆所提供之資料，於當初訪評時並未見其列於唐大崙老師論文資料中。</p> <p>2.申覆資料所提之唐大崙老師於2006年發表之論文(“Role of eye movement and attention on temporary blindness and target reappearance,”)在原自評報告書中係列於鄭宜佳老師之成果項目下，且未註明屬SSCI之論文。</p> <p>3.此次申覆所提之論文 “Role of eye movement and attention on temporary blindness and target reappearance,” 摘要中，並無法辨別鄭宜佳老師為此篇論文之共同作者。</p> <p>4.2007年唐老師所提之論文發表日期是否屬評鑑範圍內亦未見相關說明。</p>

評鑑項目	評鑑過程或訪評意見摘述	申覆意見性質	申覆意見說明	意見回應
			<p>16:339-48.</p> <p>2. (2006)“Role of eye movement and attention on temporary blindness and target reappearance,” Perception, 35(suppl.):159.</p>	<p>5.從申覆資料中雖可見該系之研究成果達一定數量，惟該系師資陣容已擴充，未來研究能量仍可期待。</p>

評鑑項目	評鑑過程或訪評意見摘述	申覆意見性質	申覆意見說明	意見回應
研究與專業表現	檢視教師研究與獎勵補助的主題與經費，似乎與教學或專長的關係不明顯(頁6，行13-4)。	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實	<p>本系專任教師聘任，以專長符合本系發展與課程規劃為原則。故除少數科目外，專任教師之教學多符合其專長。而本系專任教師過去三年，平均每人每年發表之論文數少則3篇，多則5-6篇；其中與教師專長直接相關之論文數亦有多篇。其間之關係應相當明顯(自評報告頁35-7表二、57-64表六、與64-7表八)。</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>由申覆資料所提供之「專任教師專長、任教課目、論文主題與研究經費獎勵補助主題表」中未見對原訪評意見之進一步具體說明，致不足以釐清研究、補助與教師教學或專長之關係。</p>

評鑑項目	評鑑過程或訪評意見摘述	申覆意見性質	申覆意見說明	意見回應
研究與專業表現	三年來研究補助的金額均屬小額(例如僅有兩位教師的研究經費超過20/萬年以上),顯見教師的研究資源有限(頁6,行14-5)。	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實	<p>本系教師於三年來研究補助的金額合計為117 萬7,300,其中雖以小額補助為多,但亦有「兩位教師的研究經費超過20/萬年以上」。此外,誠如訪視委員於下段所言「該系設有Visual Lab,也投入上百萬經費添置研究軟硬體設備...有2 位教師投入此一領域的研究」(頁6,行16-7)。亦可證明本校對教師研究資源投入的重視。如尚有不足之處,本系將秉持自我改善之精神持續改進;敬請委員諒察。</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.以教師員額比例而言,該系教師研究獎勵所獲得之總金額仍有強化空間。 2.原訪評意見中提及之教師「研究資源有限」一項,乃與改善建議 4-2 及 4-3 之內容相互呼應,藉以期許校方對該系研究資源投入之重視。

評鑑項目	評鑑過程或訪評意見摘述	申覆意見性質	申覆意見說明	意見回應
研究與專業表現	雖然該系設有Visual Lab，也投入上百萬經費添置研究軟硬體設備，惟教師因研究領域之限制，目前僅有2位教師投入此一領域的研究，且研究成果雖已陸續於國內外研討會發表，但較具份量的(例如SSCI或TSSCI期刊)期刊論文仍付之厥如。此外，視覺研究實驗室與目前教學目標、課程設計規劃之關係有待開拓。	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實	<p>Visual Lab 之成員除本系教師外，另有外系之教師與學生參與。過去三年發表之期刊論文共5篇、研討會論文共17篇，此外，本系唐大崙老師運用Visual Lab之研究，已發表兩篇SSCI 論文如下：</p> <p>1.(2007)“Unconscious processing embedded in conscious processing: evidence from gaze time on Chinese sentence reading,” Consciousness and Cognition, 16:339-48.</p> <p>2. (2006)“Role of eye movement and attention on temporary blindness and target reappearance,” Perception, 35(suppl.):159.</p> <p>今後將持續鼓勵教師多發表於SSCI 或TSSCI 收錄之期刊論文。</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>1.唐大崙老師之兩篇論文資料於訪評當時並未列出，無法據以判斷視覺研究實驗室之具體研究成果。</p> <p>2.該項訪評意見也著重建議視覺研究實驗室，未來宜強化與教學及課程規劃間之關係。</p>