

財團法人高等教育評鑑中心基金會

96 年度下半年大學校院系所評鑑
受評系所申覆意見處理表

申覆校系：輔仁大學新聞傳播學系

財團法人高等教育評鑑中心基金會
96 年度下半年大學校院系所評鑑受評系所申覆意見處理表

申覆校系：輔仁大學新聞傳播學系

評鑑項目	評鑑過程或訪評意見摘述	申覆意見性質	申覆意見說明	意見回應
目標、特色與自我改善	<p>1.本系與其他學校新聞系之間的差異似乎不夠明確。</p> <p>2.有關「結合『新聞』與『語文傳播』定位之意涵」問題。</p> <p>(第 1 頁)</p>	<p><input type="checkbox"/>違反程序</p> <p><input checked="" type="checkbox"/>不符事實</p>	<p>感謝評鑑委員對於本系定位之建議，深感謝意。但就此部份問題進行以下說明。</p> <p>1.「新聞」與「語文傳播」為本系目標。此目標見於自我評鑑報告第二頁，以及本系系網站、系簡介。</p> <p>2. 此目標反應於課程設計之上。本系於新聞系傳統課程之外，計畫性地依照各年級，開設系列語文傳播課程。請參考本系評鑑報告附錄 A-3(第 45 頁)。此系列課程直接扣連新聞實務工作。有助同學理解語文符號之各種理論，具體反應在新聞標題製作、新聞寫作用詞、訪問與查證用語技巧之上。</p> <p>3.本系三位專任老師直接具有語文傳播專長。關紹箕老師、林靜伶老師、</p>	<p>部分接受申覆意見。</p> <p>該系的課程目標結合新聞與語文傳播，並反映在課程設計上，從該系提供之評鑑報告及申覆意見說明有清楚的呈現。惟自問卷調查及晤談資料中顯示，該系師生對此教育目標與特色並未充分認知與瞭解。</p> <p>另修改訪評報告內容如下： 刪除「…與其他學校新聞系之間的差異似乎並不够明確。」 下句修改為： 所謂結合「新聞」與「語文傳播」定位之意涵，是否能為該系師生充分認知與接受，宜再進一步思考與釐清。</p>

評鑑項目	評鑑過程或訪評意見摘述	申覆意見性質	申覆意見說明	意見回應
			<p>張惠蓉老師。請參考附錄 B-3(第 57 頁)。</p> <p>4.本系其他課程之教學方式與教學內容，亦整體構連「新聞」與「語文傳播」之目標。將語文傳播確實落實在各項新聞工作能力之訓練中。在此目標設計下，本系亦培養出對語文傳播有興趣之同學，繼續在口語傳播等研究所修讀碩士學位。</p>	

評鑑項目	評鑑過程或訪評意見摘述	申覆意見性質	申覆意見說明	意見回應
畢業生表現	畢業校友每班受調查人數僅達 55%，觸達率應可再加強。 (第 8 頁，第 3 段)	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實	<p>以下就畢業生調查觸達率部份進行說明。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.本系自我評鑑報告附錄 E-3 為「新聞傳播學系畢業生就業資料調查表」。本表係依據 87 學年度（新聞傳播系獨立設系之學年度）至 95 學年度，共 9 屆畢業生調查資料完成。 2.就此次評鑑之 93-95 學年度而言，此三年畢業生平均觸達率為 81.8%。若就 87-95 學年度，共 9 屆畢業生，平均觸達率為 72%。 3.因此，本系自我評鑑報告附錄 E-3 第 2 點記載之「每班調查到的人數達各班 55% 以上」，其中 55% 係指此 9 屆畢業班級中，觸達率最低者(2002 年畢業生)。 <p>此部份為本報告撰寫時語意疏失，特此更正說明，並表歉意。</p>	<p>接受申覆意見。</p> <p>修改訪評報告如下：</p> <p>刪除「尤其每班受調查的人數僅達 55%，觸達率應可再加強。」</p> <p>另刪除項目五改善建議</p> <p>4.宜充分掌握畢業生流向與發展動態，特別是資深系友的聯繫。更宜提高畢業生問卷調查之觸達率，以確實掌握校友的動態，並反映畢業校友之意見。</p>

註：評鑑委員接受申覆之修正意見，本中心已直接在評鑑報告中進行文字修正。