

財團法人高等教育評鑑中心基金會

102 年度上半年大專校院通識教育暨第二週期系所評鑑實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：中華大學景觀建築學系

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
目標、核心能力與課程設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>【學士班部分】</p> <p>1.該系課程地圖之八項課程類別之分類邏輯及必修與選修之分布，並未完全顯現該系之定位、目標及特色。</p>	<p>本系四規課程規劃表的八項類別，係依課程性質及專業訓練之屬性來分類。本系之定位為「實務教學與產業鏈結」，課程中已經將教育目標、核心能力完全涵蓋，例如：為呼應實務教學，本系有完整的實作課程規劃，包括「苗圃學」、「植栽計畫」、「植栽工程與維護管理」、「景觀施工材料」、「景觀工程 I、II」、「測量及整地排水」、「施工圖預算與規範」、「社區營造」等課程。另外，為呼應產學鏈結，則提供國內實務實習與產業鏈結之課程，包括：「景觀專業實務」與「景觀專業實習」等，可呈現原設定之系目標與特色（參附件一）。</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：該系之課程分類為一般性景觀教育之分類方式，該系宜針對其教學特色，依據該系特色之理念，做為課程結構之思維。訪評意見係強調該系特色並未完全顯現。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
目標、核心能力與課程設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【學士班部分】 2.該系以課程地圖為架構，分別以學生畢業後之職涯方向建構學習地圖，包括：國考、專業公司、社規師、NGO、廣告、苗圃及學術研究七項，立意頗佳。惟如何強化學習地圖之結構，並適當引導學生學習，尚待思考。	訂定學習地圖主要在協助學生確定未來發展方向後，可以更明確的掌握大學四年專業訓練的內容，日後就業時，可以縮短適應學習的時間。至於如何強化學習地圖之結構，並適當引導學生學習，本系則利用二年級升上三年級暑假的「景觀專業實務」與三年級升上四年級暑假共計 360 小時的「景觀專業實習」來引導學生；另外，亦藉由導師的輔導制度來引導學生學習（參附件一）。	維持原訪評意見。 理由：課程地圖宜由學生觀點設計，以提供其修課之參考，且修習科目與順序應明確標示，並同時顯示於課程地圖之整體架構，以利學生職涯規劃。
目標、核心能力與課程設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【學士班部分】 3.該系所定之系核心能力甚為具體，惟目前僅以核心能力檢視與各課程教學之關聯性，尚未發揮根據核心能力進行課程規劃與設計之功效。	目前本系課程設計若未符核心能力的設定目標，均會回饋到課程設計內容，例如 99、100、101 年度的核心能力調整，則所有課程均配合調整（參附件二）。另外，針對課程設定核心能力之教學比重，經本校 e-portfolio 系統統計，整體課程達成核心能力培養之成效約 80%（參附件三）；若以 101 學年與 100 學年數	維持原訪評意見。 理由：該系僅針對個別課程設定核心能力之教學比重，並未針對個別核心能力分析整體課程之教學成果，以致無法判斷學生完成學業時，該系之課程規劃與設計是否能均衡培養學生之核心能力。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			據作比較，在 6 項核心能力的整體成效均略有提升。	
目標、核心能力與課程設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【學士班部分】 4.依據該系自我評鑑報告第 86 頁所示，100 學年度一至四年級學生對該系課程目標與核心能力之認同度調查，其中四年級學生之認同度明顯低於一至四年級學生之平均數，其原因尚待探究。	探究原因，可能是大四學生參與系大會及其他系集會的出席率偏低，故對於本系教育目標與核心能力的宣達，其所獲之認知較其他年級學生略低。日後本系將會特別留意向各年級學生重覆說明本系之教育目標與核心能力，增加學生的認同度。	本項意見內容屬實地訪評後之改善作法，不在意見申復範圍。
目標、核心能力與課程設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【碩士班部分】 1.該系碩士班之教育宗旨、目標、核心能力皆已清楚訂定。惟近年來學生招生質與量皆有不足，宜針對原訂培養「專業、務實且具有宏觀的景觀專業經理人才」之「基本研究能力、專業規劃能力、跨領域整合能力與國際視野」等上層指導方針，再斟酌其適宜性。	本系目前碩士班學生以在職者居多數，其工作大多從事景觀相關專業，且以公私部門負責人或主管為主(參附件四)，所以本系訂定「專業、務實且具有宏觀的景觀專業經理人才」為教育宗旨，並依據在職生之特質和其專業背景，適當引導使其能量能夠發揮，達到本系碩士班培養專業實務經理人之宗旨。另外，「培養基本研究能力」之教育目標，將再斟酌。	本項意見內容屬實地訪評後之改善作法，不在意見申復範圍。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
目標、核心能力與課程設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【碩士班部分】 2.由於該系碩士班在職生多於一般生，如何強化「景觀遊憩規劃」課程，培養整合性能力之教學功效，並評估畢業論文要求之適宜性，尚待考量。	本系「高等景觀遊憩規劃(一)、(二)」總計6學分的必選課程，其教學功效就是培養整合性能力(參附件五)。目前本系碩士班畢業條件仍是碩士論文，因應就業市場現實與碩士班學生特性，將配合校方學則之修訂，儘速研擬技術報告取代碩士論文的可行性。	本項意見內容屬實地訪評後之改善作法，不在意見申復範圍。
教師教學與學習評量	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 1.該系部分教師景觀專業稍有不足，有待改善。	景觀建築是一門包涵非常廣泛的學科，從事景觀建築設計，必須能夠有效的分析設計基地內的自然資源與人文資源，其中包括：氣候、土壤、地質、水文、生態、植栽、歷史文化、古蹟、宗教、聚落、民俗節慶、地方特產、設施、交通運輸等相關因素。此外學生也必須要具備設計、美學、表現法、電腦製圖、法規等相關能力，因此本系所聘僱的老師，雖然部分非景觀建築系所畢業，然而皆具有景觀建築各領域所應具備的專長，而	維持原訪評意見。 理由：景觀建築為一門非常專業之學科，該系專任教師具景觀第二學位者少，有待改善。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>且每位老師不論是研究、社會服務與各項教學皆屬於景觀建築相關領域。正因為本系老師所擁有的專長都不相同，因此能夠運用個別的專長開設景觀建築相關的不同課程，讓學生修課時能夠獲得更專門的學識與指導。另外，本系為充實教師專業知能，亦積極舉辦各種講座（參附件七），讓師生有學習榜樣，增進對景觀專業知識與視野。</p>	
<p>教師教學與學習評量</p>	<p><input type="checkbox"/>違反程序 <input type="checkbox"/>不符事實 <input checked="" type="checkbox"/>要求修正事項</p>	<p>【共同部分】 2. 畢業生反應系上實作的課程相當紮實受用，惟較大尺度之規劃面向掌握能力略顯不足，規劃報告書撰寫的訓練也較為有限。</p>	<p>本系在近幾年的校友回娘家活動、畢業校友問卷與系所發展諮詢委員會中已發現了相同的問題，因此在最近幾年的景觀建築設計（五）與景觀建築設計（六）的課程中，擴大了設計基地的尺寸，而景觀建築設計（七）與景觀建築設計（八），則加強了畢業設計規劃報告書撰寫的訓練與要求（參附件八）。</p>	<p>維持原訪評意見。 理由：「較大尺度之規劃」意謂大面積景觀規劃及都市設計，非指大樓中庭、鄰里公園或都市廣場。規劃報告亦然。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
教師教學與學習評量	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【學士班部分】 1.學士班學生對三度空間設計及立體構成等原理，理解較為薄弱。	本系向來對學生三度空間設計及立體構成原理的能力非常重視，因此在大一的課程中開設許多與此能力訓練相關的必修課程，其中包括：空間觀察與體驗、空間形塑與組織、景觀建築基礎(一)、景觀建築基礎(二)、電腦輔助製圖、數位表現技法、景觀建築設計(一)、景觀建築設計(二)、等課程，希望能夠加強學生對三度空間的掌控。	維持原訪評意見。 理由：此訪評意見為委員於實地訪評期間觀察學生作品，顯示學生對三度空間之掌握尚有不足。申復意見僅提出課程內容之說明，無法呈現其教學成果。
教師教學與學習評量	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【碩士班部分】 1.碩士班報考人數逐年降低，應加以檢討並謀改善作法。	受限於少子化的影響與各大學研究所招收學生的擴充，本系在前幾年碩士班報考人數有顯著的降低，近年來由於本系研究所所開設的課程走向實務化，因此吸引較多的景觀建築專業相關的在職學生，讓報考的學生人數有止跌回升的趨勢。另外，本系亦將採取更務實的作法，例如：考量以技術報告取代碩士論文等，以便更貼近就業市場需求，吸引更多的學生到	本項意見內容屬實地訪評後之改善作法，不在意見申復範圍。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			本系就讀。	
教師教學與學習評量	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【碩士班部分】 2.該系碩士班為因應部分學生上課時間之限制，影響合理排課及學生學習權益。	由於本系目前所招收的研究生，絕大部分是新竹地區與景觀建築專業相關的在職生，因此目前上課的時間是依據學生的要求，也是維護絕大部份學生的學習權益。未來如一般生人數回流，將視實際需要調整之。	本項意見內容屬實地訪評後之改善作法，不在意見申復範圍。
學生輔導與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 1.該系專屬教學空間較不足，其中以評圖及設計 studio 學生工作空間不足以負荷教學與學生所需。	1.本系雖尚未提供每位學生均有獨立的繪圖空間，目前可供繪圖的空間為 A201、A203、A205、A207、A209、A211 及 A510，合計面積約 276 m ² ，但因非全系同學同時使用，故以一班 50 為基準核算每人平均面積為 5.52 m ² 。 2.為因應學生繪圖及作業之需求，目前已另外開放 A204、A215、A223、A225、A227、A231 及 A233 等七處空間（面積約 220.8 m ² ），故現階段尚堪使用，未來將以每一年級同學有專屬製圖空間為規劃目標。	維持原訪評意見。 理由：申復意見顯示該系積極爭取空間改善之機會，盼能如願以償。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			3.本系已向院方提議，(1) 將與本系相鄰的建築學院入口大廳之空間 (2) 工程二館 1 樓實驗室空間，改為繪圖及設計 studio，供學生使用，此構想已獲本院院長同意，將積極爭取預算來實施。	
學生輔導與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 2.模型工廠(製作)實驗室未依據工廠安全設置標準設置，且學生操作機器時，無專業人員在場指導。	1.模型工廠(製作)實驗室(即木工教室)為建築學院管理，依據工廠安全設置標準設置設有「木工教室管理辦法」(參附件九)，詳見佐證資料 3-1。另外，依評鑑委員實地訪評時建議，已向學院反應，並於 102 學年度暑假期間完成木工廠相關設備並改善其通風設備。 2.本模型工廠設有專業人員 1 名負責管理，96-101 學年度為彭建華技士負責，102 學年度由陳朝賢技佐負責管理。學生向院登記借用模型工廠(木工教室)時，院同步通知負責管理人員。借用同學使	本項意見內容屬實地訪評後之改善作法，不在意見申復範圍。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			用時間，負責管理人員即在场指導。	
學生輔導與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 3.電腦實習教室設置於計算機中心，開放時間有限，無法滿足學生電腦製圖需求。	1.目前計算機中心有約 650 台電腦提供學生使用，開放時間為星期一至星期六 08:00~22:00，星期日 13:00~17:00，學生可在上課外均可使用計算機中心之電腦教室。 2.建築與設計學院已於 101 學年度於建築學院內成立建築資訊模型教學與研究中心，建置了 57 台電腦與設計相關教學軟體提供師生使用，應可解決學生電腦製圖之需求。	接受申復意見。 修改實地訪評報告書：電腦實習教室設置於計算機中心，開放時間有限。 <u>雖然該系已於建築學院內儘力設法改善，但仍無法充分滿足學生電腦製圖需求。</u>
學生輔導與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 4.學生辦理助學貸款人數逐年增加，其原因尚待進一步了解並期改善。	擬於 102 學年度開始透過導師制度的操作，對辦理助學貸款學生進行了了解，主要原因是學生家庭經濟因素。然而，本系協助的措施包括：(1) 加強課業輔導，(2) 教師藉由計畫案提供學生工讀，(3) 全體專任教師每人每學年捐一萬元成立基金，幫助弱勢學生。	本項意見內容屬實地訪評後之改善作法，不在意見申復範圍。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
學生輔導與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 5.學生校外實習未見相關雇主回饋資料。	請委員詳見「項目五：畢業生表現與整體自我改善機制」之「5-3 系所自行設計或整合學校機制，定期蒐集內部互動關係人、畢業生及企業雇主等對學生學習成效意見之處理情形」之內容。詳見附錄 5-2-1 與 5-2-2 (參附件十)。	維持部分訪評意見。 理由：雖見學生校外實習相關雇主回饋資料，但資料未臻完整，且宜將其意見回饋教學。 修改實地訪評報告書：學生校外實習相關雇主回饋資料 <u>未臻完整</u> 。
學生輔導與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 6.對於學習成效不佳之學生雖有期中預警制度，但未能及時通知家長知悉。	擬於 102 學年度第 1 學期期中預警結果及時通知家長，於該學期結束檢討成效，做為後續執行的依據。	本項意見內容屬實地訪評後之改善作法，不在意見申復範圍。
學術與專業表現	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 1.99 至 101 學年度專任教師期刊研討會發表，及國科會等相關文案的學術發表與專業表現較弱。	本系專任教師於研討會的發表數量計有 66 篇，期刊發表有 31 篇 (參附件十一)。然本系將鼓勵教師更積極申請國科會專題研究計畫或相關部門計畫，再提升研究能量。	維持原訪評意見。 理由：該系專任教師於 99 至 101 學年度上學期期刊發表為 16 篇，與該系申復意見說明採計年度不一致。
學術與專業表現	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 2.專業教師在社會推廣服務雖有擔任地方縣市政府顧問及參與社區服務，但於景觀專業社	系上教師都踴躍參與景觀學會、造園學會、建築學會及其他專業學會團體 (參附件十二)。另外，本系每年均參加 IFLA 國際景觀學會舉辦之國際	接受申復意見。 修改實地訪評報告書：刪除原待改善事項及相對應建議事項。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
		團、學術團體等參與較少。	競圖，獲得不錯成績。	
學術與專業表現	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【碩士班部分】 1.碩士班生源不足，且分屬兩組進行教學，以至於學生學術研究成果發表稍嫌不足。	(1) 目前碩士班招生已有改善，分組教學部分亦有多門課程採合併教學，相互支援學習，例如：高等景觀設計、研究方法、國際景觀遊憩專題特論等。 (2) 另外，本系碩士班的教學宗旨為「專業、務實且具有宏觀的景觀專業經理人才」，故學術研究並非教育主軸，況且本系已要求學生於畢業前至少發表研討會等級論文一篇，這對以在職生為主體的學生而言，應屬盡力。 (3) 然依評鑑委員實地訪評時建議，將來將考慮採用技術報告代替碩士論文，學生學術研究成果將更為不足。	維持原訪評意見。 理由： 1. 目前雖已改善招生策略，但學生學術之成果發表尚未能顯現。 2. 專業技術報告之成果亦可以小論文方式發表。
畢業生表現與整體自我改善機制	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 1.畢業生對母系之課程有極高的期望，也表達不少具體的觀	本系訂定有課程規劃委員會設置辦法(附錄 1-4-1)，規定：「課程規劃委員會除本系老師與學生代表	本項意見內容屬實地訪評後之改善作法，不在意見申復範圍。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
		點，但皆表示未曾參與課程之相關委員會，甚為可惜。	外，另應邀請 1-2 位校外學者專家、產業及學生代表(含畢業生)協助課程規劃諮議」。因此，近年之相關課程教學檢討會議，均會主動邀請較資深的校友參加討論（附錄 1-1-4、1-1-5），目的在於畢業時間長，對實務操作已累積相當經驗，可以對教學課程有更多想法與回饋，然而本次評鑑實地訪評晤談的的畢業生為第 13 至 17 屆，因為工作資歷較淺，故未在歷次課規會受邀名單內，以後將更擴大邀請的名單範圍，以便更清楚掌握畢業生的回饋意見（參附件十四）。	
畢業生表現與整體自我改善機制	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 2. 學生實習期間會以電話訪查，但無實地訪查資料。	電話訪查包括實習單位與實習學生，實習期間於開始實習兩周後訪查，實習一個月後第二次訪查，每位實習生與實習單位至少各訪查兩次，並未現地訪查。由於實習單位多有本系畢業生任職，各實習公司負責	本項意見內容屬實地訪評後之改善作法，不在意見申復範圍。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			人亦多為業界熟識，在暑假前即特別致電請託提供實習名額，如有實習不適問題均會及時反應，未來將進一步實地訪查，以落實學習成效追蹤。	
畢業生表現與 整體自我改善 機制	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 3. 畢業生曾向系上反應設計 studio 工作空間不足，但均無具體因應措施提供使用空間。	本系已向院方提議，(1)將與本系相鄰的建築學院入口大廳之空間(2)工程二館 1 樓實驗室空間，改為繪圖及設計 studio，供學生使用，此構想已獲本院院長同意，將積極爭取預算來實施。	本項意見內容屬實地訪評後之改善作法，不在意見申復範圍。
畢業生表現與 整體自我改善 機制	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【碩士班部分】 1. 碩士班畢業生的生涯發展追蹤機制不足。	96-99 級碩士班畢業生的聯繫率達 100%，並已瞭解其畢業後之發展。然而，未來仍將持續追蹤，以作為碩士班發展方向及課程調整之參考。	維持原訪評意見。 理由：生涯發展追蹤機制需連結系上教學，畢業生聯繫率並非追蹤機制。

註：評鑑委員接受申復之修正意見，本會已直接在實地訪評報告書中進行文字修正。