

財團法人高等教育評鑑中心基金會

102 年度下半年大學校院通識教育暨第二週期系所評鑑實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：中國文化大學政治學系

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
目標、核心能力與課程設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>【共同部分】 該系三個班制訂立之教育目標頗類似達成目標的做法，不甚明確。</p>	<p>受評鑑人對「教育目標」與「達成目標」的差異不甚理解，翻閱評鑑中心資料亦無明確之說明。本系所訂定教育目標原便以達成為目標，難以依據評鑑意見進行改善。由於教育目標針對數百背景迥異之學生，力求明確有其困難。但本系所對目標的執行，作法上則甚為明確，舉例而言，如為達成碩士班「強化研究方法之訓練」，與博士班「發展研究工具為未來學術研究之基礎」，本所特別編定《研究論文撰寫格式》，並要求博士生應完成研修計畫審查始得進入論文撰寫等。</p> <p>大學部為達使同學「通曉政府結構及</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：實地訪評報告書初稿之原意係指教育目標頗類似達成目標的「做法」，教育目標及其達成之做法應有所區隔，改善做法可參酌實地訪評報告書初稿第 2 頁之建議事項共同部分第 1 點。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			運作程序」的目標，本系還創設政治實習課程歷經十餘年，為他校同系所稱道。	
目標、核心能力與課程設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 該系學士班之專業選修與碩、博士班的四個專業選修學門並無差異，層級性不足。	本系所制定系所專業選修學門乃依據國際分類與我國需求，故大學部的分類與碩博士班在類別上本應相同，如此也有利於學生在大學畢業後了解自己未來研讀研究所的方向。根據了解，各校大學部與研究所，也很少在學門分類上的有所差異。儘管專業選修與專業學門的分類上無差異，但課程內容的程次則明顯不同，如大學部講授國際關係與國際政經，進入研究所便著重區域研究與理論及專題研究，所稱層級性不足，應不符事實。	維持原訪評意見。 理由：查閱該系自我評鑑報告附件 2-1-2「政治學研究所 101 學年度開課資料」顯示，101 學年度碩、博士班共同開課數達 16 門課，顯見未能區分層級。
目標、核心能力與課程設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【學士班部分】 該系學士班不分組教學，雖有政治學通才教育之優勢，惟受限於畢業學分數，恐會有專業	政治系內涵原本傾向通才，國內外皆然。是故，為發展專業知識，有些學校乃另設「公共行政系」或「外交系」，本校亦有類似之作法。	維持原訪評意見。 理由：依該系自我評鑑報告第 74 與 81 頁調查顯示，學士班畢業生對自身專業能力之信心程度較低，故仍建

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
		不足之缺點，而影響畢業後對自身專業能力之信心。	對於專業知識，本系政策上採取兩個方向加以補強，一是鼓勵學生進入研究所選修專業領域，另一則為輔導學生參與國考，透過者兩個方向的加強，學生多能建立自己的專業能力與自信心。就本系畢業同學的表現印證，本系的通才性教學，的確有助於同學在各個領域的發揮。	議學士班有分組教學之必要性，以增加學生之專業能力。
目標、核心能力與課程設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【碩士班部分】 該系碩士班受到國內研究所教育氛圍影響，近三年報考人數及學生人數皆有下降趨勢，且越來越多在職報考生，一般生名額減少，恐影響該系研究能量與常態發展。	本所碩士班招生簡報上，明訂只收在職生2名，約佔錄取學生的20%，顯見本所已關切此一現象。惟，報名時，許多學生隱藏其在職身分，選擇報考一般生名額，而這項做法亦為教育部所容許，此一現象各校均相當普遍，非本所能力所能改變。為適應此一趨勢，本所多年來鼓勵學生進行與其專業相關之研究，發揮一般生難以具備的優勢，由於學生專業領域對本所教師的研究亦有助益，本所研究能量反因此而獲得提升。	維持原訪評意見。 理由： 1. 申復意見提供之佐證資料附件1-3為103學年度碩士班考試入學招生簡章，不在此次評鑑資料範圍（99至101學年度）。 2. 原訪評意見並非意指該系規定與教育部有所不符，乃善意提醒該系宜針對此一現象加以注意及改善，以利永續發展。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
目標、核心能力與課程設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>【博士班部分】</p> <p>該系博士班招生雖有一般生與在職生之名額比例分配，惟事實上絕大多數為在職生，由於在校時間較少，與教師、同儕間互動不多，不利於博士班核心能力之學習，而較難達成其教育目標。</p>	<p>本所102學年度博士班入學招生簡章上，明訂只收一般生，顯見本所已關切此一現象。</p> <p>惟，報名時，許多學生隱藏其在職身分，選擇報考一般生名額，而這項做法亦為教育部所容許，此一現象各校均相當普遍，非本所能力所能改變。為適應此一趨勢，本所多年來鼓勵在職生進行與其專業相關之研究，發揮一般生難以具備的優勢，由於學生專業領域對本所教師的研究亦有助益，反而強化了教師與學生之互動，體現教學相長的成效。</p> <p>為了使博士班核心能力之學習，不致因工作而荒疏，本所來特別規定入學後兩年必須進行「研修計畫審核」，由本所老師組成委員會，討論學生修各之適切性。會中常對同學做出加選的要求，目的便是要強化博士生核心能力之學習，與符合本所訂定之教育目標。</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 申復意見提供之佐證資料附件1-4 為 102 學年度博士班考試入學招生簡章，不在此次評鑑資料範圍（99 至 101 學年度）。 2. 博士班入學招生簡章仍宜明訂一般生與在職生之人數比例，且彼此間名額可以流用。 3. 「研修計畫審核」為入學後兩年之規定，無助於博士生核心能力之學習。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
教師教學與學習評量	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>【學士班部分】</p> <p>近年來學生受網路蓬勃發展影響，越來越多學生學習態度與學習意願不高。在調查問卷、學生、教師及系友晤談中，均談及「教師教學及學習評量」關鍵不在「教什麼」，而在「如何教」及「如何評量」，尤其是如何提升學生的學習意願及學習成效部分，有待積極檢討與尋求改善策略。</p>	<p>針對如何提高學生學習意願與學習成效，訪評委員於「102年度下半年大學校院通識教育暨第二週期系所評鑑實地訪評報告書初稿」中建議本系可採取「階段性的學習測驗，小組式討論及報告、多元性授課方式（如PPT、個人經驗、案例分析、影片等）、增加多媒體教學工具之運用，以及實務參訪等方式」改善。本系均已依據建議，進行多項改善。</p> <p>除了教學內容之外，教學方法亦為本系所重視。本系至少採用以下幾種授課方式，以符合多元教學的結構：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 專題講授； 2. 學生分組報告或專題報告； 3. 參觀教學； 4. 電腦模擬與輔助教學； 5. 移地教學等。 <p>多媒體教材方面，則至少有以下幾種：doc；ppt；pdf；其他補充資料數位化等。</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 本項屬實地訪評後之改善作法，不在意見申復範圍。 2. 本項建議係針對現行多項措施，對提升學生的學習意願及學習成效，尚有待積極檢討與尋求改善策略。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>至於多元評量方式，則至少有以下幾種方式：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 紙筆測驗； 2. 小考； 3. 書面或報告心得； 4. 口頭報告或簡報； 5. 資料蒐集整理； 6. 校外學習； 7. 實踐； 8. 分組團隊活動； 9. 討論； 10. 學習態度等。 	
教師教學與學習評量	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>【學士班部分】 針對「政治實習」課程之教學，多數學生表示肯定，惟對於研訂實習階段項目、評量指標、定期檢討、實習對象先期遴選面試等完整制度，仍有所不足，對建立「完整制度」尚待策進改善。</p>	<p>本系實習課程原本設計以立法院實習為唯一目標，由於職場單純，委員所指正之各項制度較易達到。但在第一週期評鑑時，訪評委員建議本系應開放多元實習的機會，為配合訪評委員的指教，本系實習課程乃於次年擴充包括地方議員、公益團體、公關公司、黨部機構等。在實習單位多元化</p>	<p>維持原訪評意見。 理由：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 申復意見提供之佐證資料附件 1-2 係屬現行辦法，尚未包含實習階段項目、評量指標、定期檢討、實習對象先期遴選面試等制度。 2. 申復意見提供之佐證資料附件

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>的情況下，訪評委員所希望達到的「完整制度」，便有建構上的困難。但政治實習課經過十餘年的實施與改正，制度性運作已充分建立，如與實習單位進行洽談、實習過程的評量、期中時的期中說明書、與期末報告的撰寫等。學年結束時，授課老師還會邀請實習單位主管聚會，在輕鬆的氣氛下討論學生的表現及本系所應該改善的面向。</p>	<p>2-1，為 95-97 年度實習單位一覽表，不在申復意見範圍。</p>
<p>教師教學與學習評量</p>	<p><input type="checkbox"/>違反程序 <input type="checkbox"/>不符事實 <input checked="" type="checkbox"/>要求修正事項</p>	<p>【學士班部分】 對於學生學習成效意見回饋處理機制，如何避免不用功學生對認真教學教師採行「反制性」評量之負面效應，此處理機制與運作上有補強之處。</p>	<p>根據《中國文化大學教師教學學生意見調查與追蹤輔導辦法》第五條規定中有以下防止統計結果遭誤用之防範機制：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.學期缺課達總時數三分之一學生之意見不列入統計結果； 2.大學部四年級、博碩士班二年級下學期之調查意見不列入全校教學意見調查之平均； 3.凡達最低開課人數規定且問卷填 	<p>接受申復意見。 修改實地訪評報告書：刪除實地訪評報告書學士班部分待改善事項與建議事項第 3 點。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			答率達百分之五十之課程問卷統計結果得列入教師升等、教師評鑑等評核依據。	
教師教學與學習評量	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【博士班部分】 現行規定博士生於提出論文審查前須完成1篇期刊刊登，然未明列符合規定之期刊種類，多數採事後審核，有極大裁量空間，使得研究品質落差相當大，難以確保核心能力之達成。	本校博士生均需於提報論文口試前發表至少一篇期刊論文。依據「中國文化大學博士學位候選人資格考核實施要點」第五條第二款規定，99學年度起入學新生刊物認定基本原則為： <ol style="list-style-type: none"> 1. SCI、SSCI、EI、TSSCI、A&HCI 期刊。 2. CSSCI 優良期刊(由各學院提出，經學位審查委員會認可)。 3. 中央研究院各相關所正式出版物。 4. 國科會獎助期刊。 5. 以下經學位審查委員會審查認定核可之學術性刊物： <ol style="list-style-type: none"> (1) 各學院提出之國際知名期刊。 (2) 政府立案專業學會正式出版之 	維持部分訪評意見。 理由：申復意見提供之佐證資料附件2-4，已呈現符合規定之期刊種類，故刪除相關文字。 修改實地訪評報告書： 博士班待改善事項1：現行規定博士生於提出論文審查前須完成1篇期刊刊登，然多數採事後審核，有極大裁量空間，使得研究品質落差相當大，難以確保核心能力之達成。 博士班建議事項1：該系規定博士生於提出論文審查前須完成1篇期刊刊登，惟現行多採事後審核，宜針對此情形進行檢討與改進。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>學術刊物。</p> <p>(3) 各有相關博士班研究所之大學校院正式出版之學術期刊。</p> <p>(4) 政府出版品或經出版社正式出版刊物或論文集。</p> <p>98學年度(含)前之入學新生刊物認定基本原則以各學系(所)提出之經學位審查委員通過之學術性刊物為標準。</p> <p>另外本系根據上述規定，制訂《中國文化大學政治學系博士班學術刊物認可辦法》，詳列本系認可之國內期刊名單。</p> <p>對於名單外需本系教評會審查認可者，本辦法中也訂有以下認定基本原則：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 學術性刊物應有外審制度； 2. 校刊或學報必須該校設有相關系所； 3. 論文及應為會議後編印者。 <p>此外，刊登於核可名單外刊物之論文</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			需經由系教評會審查，每位委員需出具審查意見書核可。透過此一程序，當可避免訪評委員所慮「研究品質落差相當大，難以確保核心能力之達成」之情況。	
教師教學與學習評量	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	【博士班部分】 博士班甚多課程由資深兼任教師授課，且缺乏授課大綱與佐證資料。	資深兼任教師雖負責開設若干博士班課程，但並無訪評委員所憂慮比重過高之問題。以 101 學年度為例，此學年度本系博士班一共開設 19 門課程，資深兼任教師(呂亞力、曹俊漢、蔡政文等三位)僅開設其中 5 門課程而非訪評委員所稱之「甚多課程」。此外，本校規定所有課程都需提供上課大綱並公布於學校網頁中，所有相關資料皆於評鑑期間陳列於每位教師之資料檔本中，並無缺乏授課大綱與佐證資料之情形。	維持原訪評意見。 理由： 1. 由申復意見提供之佐證資料附件 2-6、2-7 得知，博士班 101 學年度上、下學期，必修課程僅 3 門，授課教師皆為資深兼任教師。 2. 資深兼任教師講授課程既屬必修重要科目，然於實地訪評時並未如申復意見所述，陳列每位教師之授課大綱於資料檔本中。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
學生輔導與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 該系對部分僑生之相關輔導尚有強化之處。	本系對於僑生之相關輔導，已有加強的做法，除了導師會對於僑生進行輔導之外，相關老師也有相當的投入，例如林忠山老師就經常與僑生進行定期性聚會與輔導。而學校國際處每年亦會召集學生聚會或聚餐，了解僑生的各項需求與困難。	維持原訪評意見。 理由：本訪評意見係指針對僑生之課業輔導，瞭解其學習狀況，而非生活輔導。
學生輔導與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 該系針對轉學生的選課輔導或相關協助仍有不足，不利其學習適應。	本系對於轉學生之選課輔導，完全依照本校之相關規定來運作。轉入本系除個別進行學生抵免及選課輔導外（每位學生皆有一份選課輔導資料及一本學習手冊），每學期助教亦會到班進行學生選課輔導，甚至對於特殊狀況之學生也有特別的輔導。例如寒轉生剛轉進來時，無法選讀必修的學年課程，本系為了讓這些學生能依計畫畢業，特別將二、三、四年級之學年必修課互相錯開，方便這些學生選課時不會因相互衝突，導致無法修畢必修學分。	維持原訪評意見。 理由：本訪評意見係與學生晤談所得知，為訪評委員之良善提醒。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
學生輔導與學 習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 該系針「政治實習」課程之實習場所仍偏重於立法院，較為侷限。	本系之政治實習課程，乃配合學生選填意願進行安排，由於多數學生選擇立法院為實習地點，本系只有尊重。翻閱歷年實習狀況，亦有不少學生選擇公益團體或公關公司實習，本系亦盡力配合符合其願望，並無侷限學生於立法院實習的情形。	維持原訪評意見。 理由：本訪評意見為訪評委員之良善建議，該系未來可再多元化其政治實習場域。
學生輔導與學 習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 該系獎助學金提供之名額尚有提升空間。	本系對於獎助學金之部份一直以來都有所規劃，除此之外，去年底本系也準備規劃推動，由文大政治學友會每年撥二萬元來當作獎助學金。此外，美國電影協會於去年亦與本校簽約，提供兩個獎學金名額給政治、經濟、法律三所同學。	維持原訪評意見。 理由：本訪評意見為訪評委員之良善建議，該系未來可再爭取相關之獎助學金來源。
學生輔導與學 習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 經查閱系所務會議紀錄資料，未見學生代表參與。	多數學校並無邀請學生參加系所務會議的作法，教育部若認為應該朝此發展，本系所當然配合。系所務與學生關係最重大的，殆為課程的安排，本系所課程委員會便允許大學部與研究所學生代表參與，運作	維持原訪評意見。 理由：目前學生參加系所務會議已屬各校趨勢，未來建議該系可納入參考。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			情況也十分良好。	
學生輔導與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【學士班部分】 移地學習為該系近期發展特色，然目前尚有擴展空間。	本系移地教學除了規劃日本之外，在充分建立經驗後，也將再規劃至韓國、香港、中國大陸等地，進行移地教學。	本項屬實地訪評後之改善作法，不在意見申復範圍。
學生輔導與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【碩士班部分】 依實地訪評所見，碩士班教學使用之原文書較少，不利培養學生專業外文能力。	本所要求授課老師，所有課程均至少需指定一本原文書，教師們均能充分配合。 本所老師有留法、日、德、英、美皆有，原文書使用恐難以一致。 碩士班所採用的原文教科書，均屬國外常見的教材，近年來中國大陸對這類教材翻譯甚多，影響學生研讀原文的意願。	維持原訪評意見。 理由：本訪評意見為訪評委員之良善建議。
學術與專業表現	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 該系教師學術成果待加強，例如 99 至 101 學年度專任教師共發表期刊論文 7 篇，不利培養深化碩、博士班學生之學術能力，亦無法凸顯該系研究能量。	本系師資集中於 98 學年度提出升等，故創作能量也在該年達到高峰（該年度期刊論文發表有 5 篇，出版專書達 9 件）。升等後創作熱情稍減可以預期。而近兩年本系又引進若干年輕師資，由於需要學習適應，故出	維持原訪評意見。 理由：該系教師於教學、行政負擔均屬正常，故應加強教師之研究能量，以利提升碩、博士班學生之學術能力，並凸顯該系研究能量。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>版能量仍未充分發揮，導致整體研究成果有鈍化的現象。</p> <p>私校教師申請國科會研究被拒絕比例高於公立大學，許多老師因此轉往其他機構爭取研究專案，如內政部、文建會等，而這些研究計畫也都有研究生參與。故國科會案件不多，並不表示本所的研究能量欠缺。</p>	
學術與專業表現	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>【共同部分】</p> <p>該系與行政管理系、中山與中國大陸研究所在性質上十分接近，部分專業領域有重疊，致使教師間開課重複且廣泛，無法就特定議題深入專研，同領域教師間互動受限。</p>	<p>雖然行管系和中山與大陸研究所與本系所研究方向有所重疊，但三者間確實存在互補合作關係，並無「重複且廣泛」的現象。行管系未設研究所，該系教師對本所公行學門予以甚多指導與協助，而本系所老師具備公行專長的也於該系開課，彼此相互支援提供學生更多的選擇。中山與大陸研究所則提供本所有關大陸研究之課程，補強本所中國政治學門的不足，本所老師則於該所教授方法論與政治思想類的課程，兩者相得益彰，</p>	<p>接受申復意見。</p> <p>修改實地訪評報告書：刪除實地訪評報告書共同部分待改善事項與建議事項第1點。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			無重疊的現象。 由於中山所與行管系的存在，本系所甄引師資時，也特別注意著重國際關係與政治理論人才，長久以來三者並無人才浪費與課程重疊的現象。	
畢業生表現與 整體自我改善 機制	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 雇主對該系所畢業生的滿意度調查，尚未有對所學的課程內容與時事結合之項目	雇主滿意度調查為一般性調查，個別系所因畢業同學星散，很難擔負獨立調查的成本。既為一般性調查，自然不容易加入課程與時事結合的項目。本系將考慮透過畢業系所友的社交網絡，進行為政治系所量身裁衣的效益評估。	本項屬實地訪評後之改善作法，不在意見申復範圍。
畢業生表現與 整體自我改善 機制	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 目前系友參加該系 Facebook 社團的約有 340 人，參加「政治學系學友會」也只有 200 人，參與度顯得相當低。	本系 FB 社團是最近才建立的，而年紀較大的系所友，平時也較少接觸 FB，故人數不夠凸顯可以理解。此外，各屆系所友也有各自的社交網際網，FB 點閱率低不代表畢業系友間缺乏聯繫。此外，政治學友會成立才 5 年，能夠維持近 200 人的經常聯繫已屬不易，系所辦公室將持續輔導，	維持原訪評意見。 理由：本訪評意見為訪評委員之良善建議，建議該系未來可加強系友與母系之持續聯繫狀況。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			已使該畢業系所友組織更趨完善。	
畢業生表現與 整體自我改善 機制	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【學士班部分】 學士班畢業生之「在校所學對 工作之幫助調查」顯示：認為 完全沒有幫助者之比例達 26.9%，而非常有幫助者則為 7.5%。	如果計算認為有幫助的畢業學生比 例，其實高達 3/4，並不算低。 各校政治學系的許多重要、必修之課 程，通常多屬意識型態、理論性、與 國外體制的研究，有些學生認為對工 作幫助不大，似乎不難理解。但大學 教育原本著重思維邏輯訓練，學生的 反映並不代表本系教育目標的落空。 另外，畢業學生中有約 20% 選擇從事 與政治相關的工作，證明本系的教育 對學生仍有啟發與引導的成效。	維持原訪評意見。 理由：本訪評意見為訪評委員之良善 建議，建議未來對學士班畢業生的課 程與工作之幫助調查做更進一步之 分析，做為調整課程或其內容之參 考。

註：評鑑委員接受申復之修正意見，本會已直接在實地訪評報告書中進行文字修正。