

財團法人高等教育評鑑中心基金會

102 年度上半年大學校院通識教育暨第二週期系所評鑑實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：義守大學護理學系

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
目標、核心能力與課程設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>【大學二年制在職專班部分】 大學二年制在職專班的教育目標與教師教學策略與學士班相同。(第 2 頁 2 行，待改善事項第 1 點)</p>	<p>感謝委員意見。 從課程訓練權重及課程內容，教學策略的差異如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 課程面策略：學士班與在職專班兩者，精神科護理學在醫學護理理論基礎佔 40%/30%，臨床護理技能佔 30%/50%，批判性思考能力佔 30%/20%。在授課方式上因學士班無臨床經驗故以講授理論為主，在職專班則輔以諸多案例討論（附件一、二、三、四）。 實習面策略：學士班無臨床經驗，交付老師帶領實習。以綜合護理學實習為例，學士班臨床護理技能 40%、溝通與合作 30%、 	<p>維持原訪評意見。 理由：委員的建議為「對大學二年制之學生可評估其先備知能，採用不同教學內容與策略」，惟該系所提申復意見說明為課程權重不同，仍未指出大學二年制在職專班的教育目標與教師教學策略與學士班有何不同。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			批判性思考能力 30%，但在職專班醫學護理理論 30%、臨床護理技能 40%、批判性思考能力 30%。	
教師教學與學習評量	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 該校助理教授以上師資（含臨床）為 92%，但該系護理專業教師助理教授以上僅占 42.3%，高階師資比例偏低。（第 3 頁第 25 行，待改善事項第 2 點）	感謝委員意見。 護理系 101 學年度計有 1 位教授、4 位副教授、6 位助理教授及講師 15 位。本系講師人數雖多，卻是承擔學生實習的要角，「維持臨床實習品質」與「拉高高階師資比例」兩者之間的確存在本質性的困難。 另外，本系 4 位講師目前進修護理博士學位之中，3 位副教授處於升等教授的審查過程、1 位助理教授申請升等副教授。	維持原訪評意見。 理由：該系未提出與實地訪評報告書不同之具體數據。請該受評單位繼續努力，提升高階師資之比例。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
教師教學與學習評量	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 該系部分教師與義大醫院建立產學合作模式，以協助臨床護理人員撰寫個案報告、專案計畫執行為主。但對部分教師教學專業成長機制，以提升教師實務及教學知能方面的規劃，未明確說明。(第4頁第1行，待改善事項第3點)	感謝委員意見。 本系每位教師至少擔任每學年兩梯的指導實習，過程中本身也吸取新知及豐富個人臨床經驗。另外，除了指導臨床護理人員撰寫個案報告、專案之外，本系加付教師負責特定單位，深入參與臨床技能及研究輔導(附件五)。	維持原訪評意見。 理由：該系之申復意見仍未明確說明提升教師實務及教學知能方面的規劃。
學習輔導與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 該校醫學院設有互動式教室及符合國家考試標準之臨床技能測驗(OSCE)中心，但該系使用率低。(第6頁第5行，待改善事項第1點)	感謝委員意見。 OSCE教室自99年11月起開放各系使用，本系101學年度起規劃婦產科護理學實習及生理學使用，模擬手術室共使用65次、互動式教室共使用27次；100學年度模擬手術室共使用52次；99學年度模擬手術室共使用26次(附件六)。	維持原訪評意見。 理由：委員之建議係指增加互動式教室及符合國家考試標準之臨床技能測驗(OSCE)中心之使用率，而非模擬手術室。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
學術與專業表現	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>【共同部分】</p> <p>該校為提升教師研究知能及推動研究輔導機制，訂定「教師研究雁行計畫實施辦法」，該系尚無申請案件。(第 7 頁第 17 行，待改善事項第 1 點)</p>	<p>感謝委員意見。</p> <p>本校雁行計畫(附件七)申請條件為校內專任教師近三年內未擔任政府機關計畫主持人或共同主持人，或無期刊論文發表於資料庫者。本系專任教師研究績效良好，鮮有符合雁行計畫的申請條件者。其實，本校提供的教師輔導計畫是多元的，諸如校內專題、產學合作計畫等。</p> <p>茲將本系教師補助計畫及發表成果，概述如下(附件八)：三年內在國內外期刊論文 109 篇，國科會研究計畫亦有 28 位教師共同參與，其他校內外研究計畫或產學合作計畫共 27 件。</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：委員建議為「宜善用『教師研究雁行計畫實施辦法』，落實研究輔導機制，並提升教師研究產能。」，以鼓勵研究績效良好之專任教師擔任領航學者。該系申復意見內容，仍呈現無「教師研究雁行計畫」申請案件。</p>