

一、目標、核心能力與課程設計

(一) 現況描述與特色

【共同部分】

該系於 92 年成立學士班，95 年成立進修學士班，自 100 年起更名為「老人福祉與社會工作學系」，以培養「老人福祉與教育規劃人才」和「創意社會工作服務人才」為目標。在教育目標確定下，課程採雙主軸規劃，但教師專長以「高齡教育領域」最多，其次為「社會福利及高齡社會領域」，而「諮商心理及社會工作」最少，尚未能完全符應該系未來發展的教學需求。此外，「老人福利（或老人照顧、老人福利事業管理等）」、「成人教育」和「社會工作」三領域應分屬不同之教學單位，該系如何在現有的師資資源下同時兼顧三個領域的發展是一項挑戰，也使教育目標、課程規劃及師資結構狀況存在著隔閡。

在核心能力方面，該系將其所屬的民生籌備學院之核心能力「團隊合作與溝通能力」，改為「領導與溝通協調的能力」，然不論在老人福祉領域或社會工作領域，團隊合作已是趨勢所在，惜該系並未在核心能力之設計上予以重視。

該系設有各類委員會，其中課程委員會由 1 位召集人及 1 位專任教師代表組成。該系課程分為 2 個模組，以回應雙主軸人才教育的需求，但其中「老人福祉與教育規劃模組」課程設計之理念不甚清楚，造成必、選修課程規定之妥適性令人質疑（如「領導學」為必修、「人口學與健康促進」合併成一門課等）；另課程的系統性也不足，如將「自殺防治與物質濫用」課程排定在大一下學期教授。其次，在「創意社會工作服務模組」課程中，雖將社會工作師專技高考考試應試資格的科目列為必修，但選修課程仍相對不足，且從目前學生社工實習機構之安排來看，已不再限縮於老人福利服務領域，學生實習機構愈趨多樣化。

(二) 待改善事項

【共同部分】

1. 該系之教育目標和課程都以培育「老人福祉與教育規劃人才」與「創意社會工作服務人才」之雙主軸來規劃，但目前師資結構中以高齡教育專長者居多，高齡教育相關課程也不少，顯示「高齡教育規劃人才」的培育仍居首位，未回應該系更名後「老人福祉」與「創意社會工作服務人才」的發展目標，且發展定位較不明確也不穩定。
2. 無論在老人福祉領域或社會工作領域，團隊合作能力已是趨勢所在，此項核心能力未被該系強調，有些不足。
3. 該系課程規劃分為「老人福祉與教育規劃模組」與「創意社會工作服務模組」，然在課程規劃的妥適性（必、選修的規定）、合理性（開授年級、順序）及系統性（課程重複、連貫或層次）都不盡理想。
4. 課程委員會的設置目前僅有 1 位召集人及 1 位專任教師代表，未將校外專家學者、實務界代表及學生代表等列入當然成員。
5. 該系課程安排多在老人福祉及高齡教育等相關課程，然部分學生專業興趣領域非屬老人專業學群，易影響學生修課及在其他社工領域之專業發展。

【進修學士班部分】

1. 進修學士班學生多為於老人福祉機構服務多年的工作者，然其在學習目標、核心能力及課程規劃上與學士班之設計並無區隔，且連貫性有待提升。

(三) 建議事項

【共同部分】

1. 宜因應該系更名後之發展趨勢，重新擬定「高齡教育規劃人

才」培育的定位，並經由師生充分討論後確定之。

2. 宜斟酌將「團隊合作能力」納入核心能力，以符應老人福祉及社會工作能力之發展趨勢。
3. 宜再重新檢視「老人福祉與教育規劃模組」中之老人休閒理論與實務、自殺防治與物質濫用、領導學等課程，及「創意社會工作服務模組」中之方案設計與評估、社會工作倫理、醫務社會工作及精神醫學與社會工作等課程規劃之妥適性、合理性及系統性。另，有關該系開設 7 個學期的「團體活動設計實習」，宜配合課程設計重新正名，且課程內容之規劃可再精緻化。
4. 宜依照相關辦法之規定，將校外專家學者、實務界代表及學生代表等列為課程委員會之當然成員，以發揮其功能。
5. 學群課程之規劃宜考量學生多元發展之需求。

【進修學士班部分】

1. 宜因應學生背景及學習需求，重新檢視進修學士班之學習目標、核心能力及課程規劃，並使其與學士班有所區隔。

二、教師教學與學習評量

(一) 現況描述與特色

【共同部分】

98 至 101 學年度該系學士班人數共 106 位，進修學士班共 251 位，總計 357 位；學士班生師比為 7.85:1，進修學士班生師比為 18.6:1，比例尚稱合理。

目前該系專任教師共計 9.5 位（包含合聘與借調），兼任教師共 16 位。專任教師中，除 1 位為博士候選人，其餘均具博士學位；其中 0.5 位具有社工專業背景，2 位具諮商專業背景的教師中有 1 位係借調，1 位具社會福利及社會學背景，其餘教師多屬成人教育或高齡

教育背景。多數教師之教學方法多元，包括講授、研討及案例討論，並能使用多元教學媒體。此外，該系亦運用專業教室實施教學。

該系於學期結束時對教師進行教學評量，且針對教學評量結果不理想者，提出檢討與改進方案。經實地訪評問卷調查及學生晤談得知，學生皆肯定系上教師的努力與付出。

在學生實習安排方面，該系規劃「機構訪視與講演」、「機構實習」及「產學合作」等三部分，且實習時數需達400小時。其中「社會工作實習 I」的實習內容是以個案工作及團體工作為主，而「社會工作實習 II」的實習內容則是以社區工作與行政管理為主。

（二）待改善事項

【共同部分】

1. 該系師資專長未能充分回應更名為「老人福祉與社會工作學系」後的教學需求，社會工作專長的專任師資顯有不足，且易導致社工專業課程開授的困難。
2. 在機構實習過程中，能否實際落實「社會工作實習 I」和「社會工作實習 II」的規劃內容，有待商榷。此外，在實習辦法中未見明確規範督導工作及學生實習總報告內容，且負責學校督導教師之安排，因視申請學生人數多寡而定，有時會造成教師負荷過重。
3. 以借調方式解決師資不足之問題，恐不利該系長遠發展。

（三）建議事項

【共同部分】

1. 宜持續增聘社會工作專業領域之專任教師，以符應該系發展及教學需求。
2. 宜再檢視機構實習之實習內容規劃是否妥適，且聘請社工專精教師擔任學校實習督導教師，並視申請學生人數之多寡，調整負責學校督導教師的人數，以合理分配教師之督導負擔。

3. 宜以增聘方式改善專任教師不足之現況，而非僅借調教師。

三、學生輔導與學習資源

(一) 現況描述與特色

【共同部分】

該系之學生課業輔導、生活輔導及生涯輔導，能配合該校所訂之輔導要點及既有機制執行，多數學生對此表示滿意，尤其肯定教師的親和與關懷，讓學生獲益良多。

在課業輔導方面，能依該校曠課及期中預警制度，由導師進行多次個別輔導；對於資源生亦有伴讀機制，並結合該校資源教室輔導教師的課業輔導，頗為用心；在生活輔導方面，專任教師每週安排 4 小時之 office hours 供學生請益，班級導師則提供電話或 e-mail，方便學生聯繫。

該系自第一週期系所評鑑後，開始注重硬體設備之充實，增設老人社會工作室、代間活動體驗教室及高齡生活照顧體驗教室等專業教室，並訂立管理辦法，優先提供「方案設計與評估」及「團體活動設計實習」等課程教學之用，學士班與進修學士班學生皆可申請使用。

【學士班部分】

在學士班學生的生涯輔導部分，該系能善用校慶「系友回娘家」的機會，邀請畢業系友返校進行職場心得分享。另外，由系學會在期初與期末會員大會中，安排系友參與座談，並不定期辦理有關職涯議題之專題演講。

該系自 96 至 101 學年度均編列助學工讀金，協助家庭經濟困難之學生申請校內工讀機會。

【進修學士班部分】

該系進修學士班學生多為老人福祉機構現職人員，相當珍惜進修機會。學生表示，利用課餘或未排課時間使用該校提供之圖書資源及

平臺 moodle 數位學習平台，相當方便。

(二) 待改善事項

【共同部分】

1. 專業教室中有 3 間屬高齡領域，1 間為社工領域，有失平衡，且社會工作專業教室之基本配備亦待充實。
2. 系主任與行政助理係與其他 3 個單位合署辦公，尚無專屬之「系辦」或「系館」。

【學士班部分】

1. 對於學士班學生的生涯輔導，除邀請畢業系友分享職場經驗外，其他生涯輔導資源之運用較少。
2. 該系之助學工讀金 99 年為 680,358 元，100 年增為 1,293,518 元，101 年又降為 412,000 元，較不穩定。
3. 該系自我評鑑報告提及少部分學生有過度忙於打工或迷失大學生活本質之問題，但未見對應之輔導紀錄。

【進修學士班部分】

1. 進修學士班學生有 71 人為原住民，但未見該系提供對應之學業、生活及生涯等輔導機制。
2. 進修學士班學生於週一至週五夜間上課，對於系學會舉辦之活動，參與有限。

(三) 建議事項

【共同部分】

1. 宜配合社會工作專業教學之需要，充實專業教室及基本配備，如個案晤談室、團體會談室、家庭會談室、單面鏡及錄影機等。
2. 宜考量學生對「系辦」或「系館」專屬空間之期待，爭取並安排適當空間，以增進學生對該系之認同感。

【學士班部分】

1. 宜整合相關輔導資源，建立合宜的輔導機制及行動策略，協助學生職涯規劃及發展。
2. 在助學工讀金經費欠缺穩定之情況下，宜考量擬訂適當的輔助策略，以支助學生之實需。
3. 宜透過適當輔導措施，關切學生事務並予以記錄，以追蹤輔導成效。

【進修學士班部分】

1. 宜評估及瞭解進修學士班原住民學生在學業、生活及生涯發展方面之需求，並提供適切之輔導。
2. 宜輔導系學會強化其對進修學士班學生之聯繫，並積極邀請進修學士班學生參與相關活動。

四、學術與專業表現

(一) 現況描述與特色

【共同部分】

該系為支持教師研究工作，已為教師爭取個人研究室，並提供相關設備。專任教師除進行其專長領域之研究外，也致力於投稿期刊論文發表、專書撰寫及參與國內外學術研討會。依據該系自我評鑑報告顯示，96 至 101 學年度教師的國內外學術研討會論文共 67 篇，期刊論文共 35 篇，專書與教科書之撰寫或編撰共計 23 冊，由此可見教師致力於學術發表之努力。雖然，過去數年該系獲得國家科學委員會研究計畫擔任主持人者只有 1 件，但教師每年皆有提出數件計畫申請，未獲通過時，則申請該校之研究計畫補助經費。然因師資背景缺乏社會工作專業，該系教師之著作多分布於高齡教育領域，較少老人福祉與社會工作（福利）領域之著作，且有關教師學術發表是否回饋其老人福祉或社會工作（福利）之教學，亦較不明確。然由該系教師執行

產學合作計畫之數量顯示，教師能以其專長回饋社區和社會發展，且對其教學與實務亦有助益。

該系自 100 年創立「新高齡社區健康發展學會」，102 年增設多種高齡生活體驗設備，開設銀髮健康生活學位學程體驗中心，顯示該系在提升高齡或老人服務教學能量所做的努力，但相對而言與社會工作社群的互動較少，相互學習的機會也較少。

在學生專題研究能力的培養方面，該系教師帶領學生進行研究計畫，並將其成果報告編印成冊，以此激勵並提供其他學生參考。近兩年，該系教師鼓勵並協助學生申請國科會大專學生專題研究計畫，雖未通過，但顯已盡力。

(二) 待改善事項

【共同部分】

1. 社會工作領域之研究與論文發表成效，尚有加強空間。
2. 該系教師之專長與研究領域能相契合，但與教授課程之相符性仍有待加強。
3. 該系與老人福祉或高齡教育領域的學者及實務工作者互動較多，但相對而言與社會工作社群的互動較少，相互交流、學習的機會也較缺乏。

(三) 建議事項

【共同部分】

1. 宜充實社會工作領域及實務經驗之師資，並鼓勵其發表學術論文，俾實現該系更名為「老人福祉與社會工作學系」之理想。
2. 宜依教師之學術專長，考量如何將研究回饋於教學，並建議對研究主題做重點選擇，使教師專長與授課科目更為相符。
3. 為促進與社會工作教育社群及社會工作實務工作者之結合，該系教師宜積極加入社會工作相關專業團體或參加社會工作

相關研討會，以增進社會工作的專業認同。

五、畢業生表現與整體自我改善機制

(一) 現況描述與特色

【共同部分】

該系自 96 年起畢業生共 225 位，有 8% 在相關科系研究所進修；在老人福祉機構服務者占 55%，其中有 13 位是機構負責人，其機構評鑑甲等以上者有 6 家。整體而言，畢業生之就業與所學相關。

該系開設不少老人教育相關課程，也有學生表示未來想在樂齡大學領域工作，然畢業生中有 16 人進入教育產業工作卻大都是幼教領域，與實際期待顯有落差。

為瞭解畢業生動態，該系由教師進行畢業生追蹤輔導機制，並填具輔導紀錄，顯示師生互動情形良好。學生畢業後仍會諮詢教師意見，對於該系的認同度高。

該系自 96 年起於網站成立系友專區並使用 Facebook 互動平台，系友可隨時掌握該系的動態資訊。該系在 101 年底曾進行畢業生就業問卷調查，回收率 71%，整體滿意度達 3.5 分以上，特別是對於服務於雲嘉南地區老人福祉機構之畢業生而言，進修機會對服務品質之提升確實有所幫助。透過學生及系友晤談發現，學生對於課程最感興趣的部分是活動設計，認為在機構參訪時將課程活動設計內容做實務演練，並練習上台主持，獲益最多。

(二) 待改善事項

【共同部分】

1. 系友回娘家的活動僅見照片和議程，未見實質之會議紀錄，無法瞭解該活動是否為聯誼性質，或是否能透過活動中的對談，瞭解系友對在校生及學校之具體建議與期待，顯示出該系尚欠缺凝聚系友力量以提供回饋意見的具體作為。

2. 該系學生在 101 年 3 月 6 日之學生代表聯席會議中提出，希望老人課程與社會工作課程能重新調整，然該系僅回應「納入實習辦法修訂之參考」，顯然未能回應學生之需求；另於畢業生就業調查結果分析中得知，畢業系友也曾建議增加社會工作領域的課程，並聘用社會工作師資。然就該系 101 年僅與他系合聘 1 位具社會工作背景之教師來看，相關改善仍顯不足以滿足學生之期待。

(三) 建議事項

【共同部分】

1. 宜建立正式之系友會組織，並訂定組織章程及遴選幹部，以加強系友溝通與蒐集回饋意見之運作。
2. 宜重視學生之回饋意見並提出具體、適切之改善措施，以滿足學生之學習需求；另產學合作機構宜開發更多社會工作相關機構之資源，以增加學生參訪與實習之選擇機會，進一步符應該系未來的發展目標。

註：本報告書係經實地訪評小組、認可初審小組會議及認可審議委員會審議修正後定稿。