

財團法人高等教育評鑑中心基金會

104 年度下半年大學校院通識教育暨第二週期系所評鑑

實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：國立臺北大學自然資源與環境管理研究所

財團法人高等教育評鑑中心基金會

104 年度下半年大專校院通識教育暨第二週期系所評鑑實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：國立臺北大學自然資源與環境管理研究所

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
目標、核心能力與課程	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>【共同部分 1.】</p> <p>自 95 年迄今，該所教育目標及核心能力所建構之課程，似乎未能因應產業變化及永續發展理念之推展以為適宜地檢討、修訂。例如：近年在國家社會發展變遷下，101 年「國家調適政策綱領」與 104 年「溫室氣體減量及管理法」等有關自然資源與生態環境政策理念推進下，該所教育目標與核心能力未見配合檢討修訂，且在 101 至 103 年所務會議與課程委員會中亦未見相關檢討議案。</p>	<p>本所參照 103 年度自我評鑑委員建議，於 104 年 1 月召開本所發展會議，考量外部環境變遷及本所專業能力養成，已修訂本所核心能力。至於「溫室氣體減量及管理法」之因應，由於其公布施行日期（104 年 7 月）非屬第二週期系所評鑑資料整理範圍，本所後續將再討論本所教育目標與核心能力，並儘速召開課程委員會，討論新課程規劃。</p> <p>此評鑑週期涵蓋 98-103 學年度，而「溫室氣體減量及管理法」於 104 年度修訂。</p> <p>事實上，本所於溫管法推動之前已經開設數門與氣候變遷相關的課</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：有關該所教育目標及核心能力所建構之課程，未在正式之課程委員會議上提出討論，申復意見說明提供之附件一非正式所務會議或課程委員會會議紀錄。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>程，同時邀請瑞士學者 Axel Michaelowa 於 2011、2014 年來所上開課（請李堅明老師提供相關課程）</p> <p>同時於民 99 與 101 年度之專討課 II 中規劃學生研讀 IPCC，AR4 的報告，進行研讀與討論。</p>	
<p>目標、核心能力與課程</p>	<p><input type="checkbox"/>違反程序</p> <p><input type="checkbox"/>不符事實</p> <p><input checked="" type="checkbox"/>要求修正事項</p>	<p>【共同部分 2.】</p> <p>該所之教育目標、特色應有別於相關其他學校系所，以建立該所之優勢特色，強化學術發展特色與學生競爭優勢。惟在師資結構及招生逐漸困難下，未見與他校相關系所之優勢進行朋比分析，做為精進自我改善之動能。</p>	<p>本所是全國唯一之自然資源與環境管理專業學術機構，具有跨領域特色。雖受少子化影響，招生人數銳減，但近兩年招生人數呈現逆勢回升，顯示本所研習領域確實為國際趨勢所需。</p> <p>又本所近年國際生與陸生報考人數（不佔本國生名額）亦呈現增加趨勢，無奈教育部與本校陸生政策不明與分配不當，致使 105 年度竟然因校方以需將陸生名額分配給過去沒有招生的系所而不給本所配額，致使無法招生陸生。</p> <p>本所正積極向校方說明此不合理情</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：實地訪評小組原意係指該所應強調自我特色，並與他校相關系所之優勢進行朋比分析，做為精進自我改善之動能。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			況，爭取未來年度之陸生招生名額。	
目標、核心能力與課程	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分 3.】 該所基礎課程彈性不足，造成特色課程難以開設。	由於本所研究生背景較為多元，基礎課程是彌補新生基礎能力不足的重要設計，並設有抵免的彈性機制。若取消或調整基礎課程之修習限制，可能導致學生無法快速接軌特色課程之窘境。	維持原訪評意見。 理由：抵免的彈性機制為其中一種方式，實地訪評小組原意係指該所可開放學生至其他系所修習基礎課程，以使所內專任教師能將心力投入於進階或專業課程。
目標、核心能力與課程	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【碩士班部分 1.】 該所教師共 6 位，學生大都會選修每一位教師的課程，如此對本身想研究的領域，其基礎與專業可能不足。	本所教師之專業領域雖較為多元，但透過課業指導教授與論文指導教授之二元設計，學生於入學選定指導教授後，大都跟隨指導教授強化其專業科目。此外，基礎課程則可透過補修之要求加以補足。	維持部分訪評意見。 理由：該所之申復意見說明「大都跟隨指導教授強化其專業科目。此外，基礎課程則可透過補修之要求加以補足。」為加強專業及基礎之補修措施，惟在核心專業能力仍應透過正式課程實施。本意見係實地訪評小組良善積極意見之一部分。 修改實地訪評報告書： 【碩士班】建議事項 1： 「學生來自不同領域，修課規劃以跨領域方式結合固然是多元化發展，惟研究所課程宜回歸課程三大主軸之專業發展較

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
				為適當， <u>並有配套之強化與補修措施</u> 。
目標、核心能力與課程	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【碩士班部分 2.】 該所生態與管理課程少，部分學生亦反映有此需求。	由於原負責該領域課程之教師退休（103 年度），影響開課現象，已透過 104 年度新聘之助理教授獲得改善。目前開設相關課程包含生態學、生態工程與管理，並規劃於 105 年度開設資源管理與系統模擬（生態系統模擬），以滿足本所核心能力與學生需求。	本項屬實地訪評後之改善作法，不在意見申復範圍，然實地訪評小組肯定該系後續之改善措施。
教師、教學與支持系統	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分 1.】 該所因教師教學、研究、服務調配不當，導致教師授課負擔過重，對教師教學、研究及學生諮商輔導有重大之影響。	受限於本校授課時數採計方式之限制，本所教師於二學制開課之授課時數無法合併計算，導致部分教師總授課時數較高，但應無「對教師教學、研究及學生諮商輔導有重大之影響」之情形。此外，本所部分教師已多年未曾支領超支鐘點費甚或未於在職專班開課，應無「授課負擔過重」之情形。	維持原訪評意見。 理由：依該所提供之申復意見說明附件六顯示，教師每學期每週負擔課程時數平均多在 10 小時以上。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
研究、服務與 支持系統	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分 1.】 教師每學期每周負擔課程時數 過重，教學、研究與服務表現 失衡。	與前項申覆意見類似，本所教師應無 「負擔課程時數過重」之情形，故不 致造成「教學、研究與服務表現失 衡」。	維持部分訪評意見。 理由：依該所提供之申復意見說明附 件六顯示，教師每學期每週負擔課程 時數平均多在 10 小時以上。在兩次 評鑑週期中專任教師之研究表現相 較退步，有改善之空間。 修改實地訪評報告書： 【共同部分】 待改善事項 1：「教師 每學期每週負擔課程時數過多，影響 研究表現。」
研究、服務與 支持系統	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分 3.】 該所近三年專任教師爭取科技 部與其他科研與產學發展計畫 表現仍有進步空間。	本所教師除了爭取科技部計畫之 外，亦積極爭取其他科研計畫，平均 每位教授每年主持 1-2 個計畫。本所 將持續鼓勵教師爭取科技部及其他 科研計畫，提升本所研究能量。 本所錢玉蘭老師於 2014 獲得 102 學 年度執行建教合作「專題研究計畫績 優教師」殊榮-優良獎。 本所錢玉蘭老師於 2015，103 學年度 執行建教合作「專題研究計畫績優教	維持原訪評意見。 理由：申復意見說明之表達較為具 體，然此係實地訪評小組積極良善之 意見，並認為整體研究能量仍有進步 空間。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			師」殊榮-特優獎。	
研究、服務與支持系統	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分 4.】 該所專任教師跨領域合作研究情形尚待加強，包括所內教師間合作，以及跨所與跨校合作研究，仍有改善空間。	本所設計有「自然資源管理實習」課程，該課程可有效整合各教師之專業領域且促成所內合作。跨校合作則主要透過教師參與主持國科會（科技部）整合型（群體）計畫予以推展（李育明老師、錢玉蘭老師）。此外，李堅明老師與政治大學及核能所共同執行國家能源型計畫。張四立老師也與核能所合作國家能源型計畫。	維持原訪評意見。 理由： 1. 原該所提供之自我評鑑報告中有關跨領域合作研究情形未詳實說明，經實地訪評小組提出待釐清問題後該所回覆之「實地訪評待釐清問題與答覆」，以及該所補附專任教授「科技部與政府部門計畫」亦未具體。 2. 今該所提供之申復意見說明附件七資料較為具體，實地訪評小組所提之意見確為該所應有之作為。
自我分析、改善與發展	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分 1.】 該所制訂自我分析、檢討與改善機制嚴謹度不足，降低評鑑改善之功能。例如：104 年自我評鑑結果與回應，於 105 年 161 次所務會議提案以「追認」方	本所參照 103 年自我評鑑委員建議，於 104 年 1 月 30 日假西華飯店召開所發展會議，邀請校內外專家蒞會指導，之後更於多次所務會議報告後續發展規劃作業情形，並決定多項回應與改善策略，例如修改本所核心	維持部分訪評意見。 理由：該所未提供 161 次所務會議紀錄，經該所申復意見說明為 104 年召開，故修改實地訪評報告書初稿。有關係所改善與發展，宜納入正式會議機制。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
		式回應評鑑改善策略，甚為可惜。	能力、強化英語學習環境、以及規劃爭取學生獎勵措施等。第 161 次所務會議（104 年 1 月 6 日召開）係「追認」相關檢討與修正之彙整結果，以完成階段性之檢討改善作為。	修改實地訪評報告書： 【共同部分】待改善事項 1：「該所制訂自我分析、檢討與改善機制嚴謹度不足，降低評鑑改善之功能。例如：103 年自我評鑑結果與回應，於 104 年 161 次所務會議提案以「追認」方式回應評鑑改善策略，甚為可惜」。

註：評鑑委員接受申復之修正意見，本會已直接在實地訪評報告書中進行文字修正。