

財團法人高等教育評鑑中心基金會

104 年度下半年大學校院通識教育暨第二週期系所評鑑

實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：慈濟大學人類發展學系

## 財團法人高等教育評鑑中心基金會

### 104 年度下半年大專校院通識教育暨第二週期系所評鑑實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：慈濟大學人類發展學系

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
目標、核心能力與課程	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	(二) 待改善事項 <b>【共同部分】</b> 1. 該系企圖將文化理論和生物人類學理論應用於文創議題上，然對於如何應用與發展似仍缺乏具體說明。 (第 1 頁，待改善事項 <b>【共同部分】</b> 第 1 點)	1. 本系在項目一與文創相關的說明主要出現於本系自評報告第 15 頁第 5 行：「本系在招生資料上進一步將兩個專業群組細分為 (1).....；(3) 文化创意 (誤植為業) 產業群組；(4) 犯罪防治相關群組」。 2. 其中的文創議題，在教育部計畫支持下，自 103 年 12 月開始進行，屬於進行中的新主軸，故自評報告並未詳細說明。 3. 為落實培養學生文創能力，本系於 103 年 8 月向教育部提出「人類發展學系實務導向課程分流計畫」(載於人類發展學系評鑑報告	維持原訪評意見。 理由：訪評意見主要針對生物人類學如何結合文創的課題，而申復意見與此無關。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>附錄，頁 184；計畫書和期中成果報告書當天都陳列在評鑑訪視現場)，於當年 11 月獲教育部通過補助\$833,334 元經費開始開設文創課程，第一年計畫期程為 103/12/01 至 104/11/30。</p> <p>4. 計畫實施內容包括：(a) 大學部應用人類學群課程調整，加入文創相關課程；(b) 從 103 第二學期到 104 第一學期，共開出 7 門文創相關課程；(c) 邀請文創業師開課，增加學生第一手的體驗；(d) 指導學生前往文創相關機構進行田野調查及暑期實習；(e) 每學期舉辦文創系列活動，含演講、工作坊、校外教學等；(f) 提供本系人類學教師經費，從事文創相關專業知能的進修提升。本計畫實施成效獲教育部評核肯定，於 104 年 11 月繼續核准第二年經費，期程一年，自 104/12/01</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>至 105/11/30 為止。</p> <p>5. 在課程方面，已自 104 年 2 月開始更開授多門相關課程，如「文化創意產業」(課程大綱紙本陳列於評鑑訪視現場)。首先談到文化理論，說明文化概念及全球化現象中強勢文化凌駕弱勢文化之趨勢，然而後現代主義去中心思想興起及當地知識呈現，在地文化強調文化殊異性之獨特價值與品味。據此觀點，亦開設「花蓮在地文創產業發展」課程，以文化人類學角度分析在地文化之加值發展。</p> <p>6. 相關課程還包括「質性研究法」，要求學生選定花蓮地區的文創產業，透過田野調查方法，進行實地的觀察訪談，了解業界實際的現況與問題。</p> <p>7. 本系將充分運用教育部的補助經費，發展應用人類學文創課程，</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			繼續朝此方向落實努力。本項屬於訪評委員善意提醒，本系認為宜列為未來發展之參考建議。	
目標、核心能力與課程	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	2. 該系將於105學年度更名為「人類發展與心理學系」，雖頗具嶄新氣象，但無形中似相對壓縮了人類學的學術領域。(第1頁，待改善事項【共同部分】第2點)	1. 本系更名將從105學年度開始，本次訪評期程根據「104年度大專校院通識教育暨第二周期系所評鑑計畫」P.25所載，「以104年度下半年受評班制為例，資料範圍為101學年度、102學年度、103學年度共計6個學期。」準此，105學年度的變革應屬未來發展事項。 2. 至於未來本系系名加入「心理學」，人類學的學術領域是否會被壓縮？本系認為不會受影響，反而更加創造出慈大應用人類學的特色。理由如下： (1) 兩學科間的關聯性：人類學和心理學兩門學科皆是對人類行為的觀察與理解，兩者本就具	接受申復意見。 修改實地訪評報告書：將該段意見與相對建議合併，移至針對未來發展之參考建議。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>有相輔相成之效。</p> <p>(2) 本系課程架構及學分並未更動：多年來，本系基礎必修課程 20 門課，包括基礎心理學 8 門課 (23 學分)、人類學 7 門課 (17 學分)，另有多門研究方法 (含質性與量化) 課程；在進階課程方面，學生應選修心理學群課程 18 學分，選修人類學群 15 學分。103 學年第 2 學期因加入文創主題課程，反而增加對人類學有興趣的學生在選課的豐富度。</p> <p>(3) 新生入學前雖對心理學展現較高興趣，然近兩年來課程強調學用合一，學生透過社區/部落的服務實作以及實習經驗，有些學生的興趣開始轉移到人類學，以 101 級學生在 104 年暑假實習為例，27 位實習生中有 12 位選擇人類學實習場域。</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>105 學年度有 6 位學生申請進入本系應用人類學組碩士班（僅有 2 個名額）。</p> <p>3. 以上資料顯示並無相對壓縮之問題，因而本項建議宜列為未來發展之參考。</p>	
目標、核心能力與課程	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p><b>【學士班部分】</b></p> <p>1. 該系鼓勵學生同時修習人類學與心理學兩領域之課程，然似缺乏引導性或統合性課程，使學生瞭解兩領域的性質與關聯。（第 2 頁，待改善事項<b>【學士班部分】</b>第 1 點）</p>	<p>1. 根據系所評鑑實地訪評報告書（初稿），在項目一目標、核心能力與課程（一）現況描述與特色中指出，「該系學士班依其教育目標，設定核心能力，除使學生具有人類學與心理學基本知識之外，亦期望養成其跨文化溝通能力和資料蒐集分析技能。課程地圖顯示，各年級修習課程均能與核心能力相互契合。」感謝委員對本系目標、核心能力、課程契合之肯定。</p> <p>2. 至於本系大學部的引導性課程包括三門大一必修課：心理學導論</p>	<p>維持原訪評意見</p> <p>理由：訪評意見說明學生有進入心理學與人類學專門領域之前，宜有一綜合兩門學科之引導課程，使學生充分了解兩門學科同屬一個科系的學理。而申復意見並未提及與該引導課程相關之內容。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>(6 學分)、文化人類學 (導論) (3 學分), 及人類發展專業的生涯規劃 (2 學分), 分別引導學生對本系兩個學門的理解。加上 2 學分的人類學史, 這些課程當然會觸及兩個學門彼此的關係, 甚至與其他社會科學領域 (如社會學、經濟學、政治學等) 的相關性。</p> <p>3. 大一開設的「心理學」與「文化人類學」課程近年來由心理學彭榮邦老師與人類學周德禎老師主課, 他們共同安排大一學生長時間至本校鄰近之太魯閣族水源部落, 進行國小學生的課業輔導、心靈陪伴與文化踏查, 讓學生接觸部落的文化脈絡和兒童之發展, 在親臨現場的當下, 瞭解心理學與人類學的理论內涵, 及二者之關聯性。</p> <p>4. 至於統合性課程, 則透過高年級</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>的心理人類學、語言與認知、應用人類學、發展人類學等課程，學生可進一步瞭解兩個領域的性質與關聯。</p> <p>5. 根據以上說明，建議本項意見取消或改列為未來發展之參考事項。</p>	
目標、核心能力與課程	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p><b>【碩士班部分】</b></p> <p>1. 應用人類學組所開課程多屬進階理論範疇，較不易呼應強調應用性核心能力。（第2頁，待改善事項【碩士班部分】第1點）</p>	<p>1. 應用人類學組除必修課程「社會文化人類學理論」與「生物醫學人類學理論」外，其他選修課多是應用性課程。從101至103學年度，本組有開設以下具應用性的課程：文化創意產業研究、媒體人類學、教育人類學、醫學人類學專題、傳染病人類學、博物館人類學、應用人類學等。本組學生人數不多，因此以適性教學為方向，課程安排以學生學習為本位，考慮他們的興趣與論文方向，為學生開設有助他們未來發</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：申復意見仍未有提及應用人類學導論課程開授的問題。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>展的課程，以增進其學術與應用能力。</p> <p>2. 根據以上說明，建議本項意見改列為未來發展建議。</p>	
教師、教學與支持系統	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>(二) 待改善事項  <b>【共同部分】</b></p> <p>1. 該系已有不少心理測驗工具供教學與研究之用，然而，部分在心理實務工作上常用之測驗工具，如柯氏性格量表等，尚未購置。(第3頁，待改善事項<b>【共同部分】</b>第1點)</p>	<p>1. 本系的心理測驗室收錄約 60 種國內常用的心理測驗，並訂有心理測驗室管理辦法供本系師生借用、測驗用。本系也在每學年預算中，編列心理測驗購置費用，購買新近出版之心理測驗及相關耗材。</p> <p>2. 委員所提柯氏性格量表之意見，測驗出版社因版權問題，早已不再印製「柯氏性格量表」，目前各系大多以柯永河教授於 84 年修訂的「健康、性格、習慣量表」(HPH) 取代。因此，醫院臨床場域已不再使用柯氏性格量表，而較多使用修訂後的 HPH。本系於心理測驗室設置的第一年(民</p>	<p>接受申復意見。</p> <p>修改實地訪評報告書：刪除該段意見整段與對應之建議事項。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>98年)即已購入,並視需要購買測驗答案紙。</p> <p>3. 至於其他「部分在心理實務工作上常用之測驗工具」,因委員未明確指出,故無法回應。</p>	
教師、教學與支持系統	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p><b>【學士班部分】</b></p> <p>1. 目前人類學師資仍嫌不足,造成學士班學生不易獲得較平衡的雙專長學習機會,影響原來教育目標所設定的整合性專業能力之獲得。(第4頁,待改善事項<b>【學士班部分】</b>第1點)</p>	<p>1. 本系的教育目標並未設定為獲得「整合性」專業能力,而是:(1)使學生瞭解人類發展各階段的身心適應,以及心理與社會文化因素的影響。(2)提供多面向的視野,培養學生從多元文化及個人心理角度思考問題,落實尊重與關懷生命的人文精神。(人類發展學系自我評鑑報告,P.9)基本上強調心理學與人類學的雙專長或跨領域的訓練與理解。</p> <p>2. 知識的整合性固然是崇高的理想,但是有賴良好的課程設計與教學,以及實作經驗的配合才得以實踐(所開課程及雙領域的統</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由:人類學師資相較於心理學師資仍稍嫌不足。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>整方式，詳見項目一待改善事項學士班部分之說明）。本系目前的課程設計與教學在兩個領域的訓練上，符合本系設定的教育目標與核心能力。</p> <p>3. 本系教師總數為 12 名，對照大學部 130 位學生，生師比 11:1，在全國各大學應屬極為良好的比例。若加上兼任教師，教師人數整體而言已相當充足，可完全滿足課程學習之需求。</p> <p>4. 雖然人類學教師五位，但如上段指出，開設的人類學課程無論是課程結構、必選修課程數量與品質，校外課規委員（其中一位為人類學專長）及本系學生均給予高度肯定，顯示多數學生對雙專長的目標極為清楚。</p> <p>5. 此外，若尚有實際需要，本院宗教與人文研究所有兩位資深的人類學教授（林○容、盧○馨），隨</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>時可提供課程支援。</p> <p>6. 根據以上說明，建議本項意見取消或改列為未來發展參考事項。</p>	
教師、教學與支持系統	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>2. 該系部分課程已配有教學助理協助教學，但尚有其它課程似仍需要教學助理之協助。(第4頁，待改善事項【學士班部分】第2點)</p>	<p>1. 學校編列教學助理員額係為一個獨立的委員會依照一定的指標計算核給，主要考量包括是否為必修課、修課人數以及是否以外語授課，並有一計算公式。故不可能所有課程均可獲得助理協助。且教學助理之申請係教師個人主動提出，並非所有教師均認為所有課程都必然需要教學助理協助。</p> <p>2. 本校另有其他管道供有需要助理協助者申請(如教卓、教育部專題計畫等)，包括教師發展暨教學資源中心的服務學習組、學務處職就組等。</p> <p>3. 建議本項意見取消或改列為未來發展參考事項。</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：縱使校方對於教學助理的發配有一定的規範，但就實地訪評所見，確有不少課程需要教學助理協助才能更具效率。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
教師、教學與支持系統	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p><b>【碩士班部分】</b></p> <p>1. 臨床心理學組部分必修課程目前仍由兼任教師授課。(第 4 頁，待改善事項<b>【碩士班部分】</b>第 1 點)</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 本系臨床心理碩士班的必修課程（不含臨床心理學實習及 6 學分論文）總共有 7 門課，其中僅「心理病理學」由兼任教師林○○醫師授課，其餘 6 門皆為本系專任或合聘老師授課。本組於民 99 年成立以來均如此。</li> <li>2. 林醫師曾為花蓮○○醫院身心醫學科主任，自本系臨床心理所創所以來，臨床心理學組基於教學與實習需要，即以合聘助理教授聘任，擔任碩一的心理病理學至今。林醫師於前幾年轉任某生技公司醫學總監，但仍在花蓮○○醫院擔任兼任醫師，並有教學門診。</li> <li>3. 林醫師多年來協助該課程，不僅獲得學生極高的評價，而且其教學門診提供本系研究生修習心理病理學時，有現場觀摩醫師問診的機會，並且將心理病理診斷與現場實務作一結合，有助於臨床</li> </ol>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：必修課宜盡可能由專任教師授課。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>心理組學生的學習成效。</p> <p>4. 儘管如此，本系於 1022 學年度聘請兼具臨床與諮商心理學專長的陳教授，她於 103 學度第一學期提出希望開設該課程的建議，本系基於專任教師優先的原則，原本就擬商請林醫師於下一學期讓出該課程，改開其他課程，但在進行過程中，陳教授認為她下學期的課已足夠，因此告知不須馬上更換，因而導致訪評委員提出本項意見。</p> <p>5. 對課程的開設問題若放置於歷史發展與人際脈絡中，應比較不會產生質疑。本系於 11/16 提出的待釐清問題中即已回覆。</p> <p>6. 對於本課程的問題，因陳教授已有授課的準備，本系已於 105.3.10 會議決定改由陳教授授課。）</p> <p>7. 建議本項意見取消或改列為未來發展參考事項。</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
學生、學習與支持系統	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>(二) 待改善事項</p> <p><b>【共同部分】</b></p> <p>1. 除了學用合一計畫的課程外，該系目前仍無其他明確主題的學程或課群設計，以利讓學生選擇發展自己感興趣的專業。(第 6 頁，待改善事項【共同部分】第 1 點)</p>	<p>1. 本系在自我評鑑報告第 15 頁(5-7 行)指出：「本系...將(心理學與人類學)兩個專業群組細分為：(1) 認知發展心理學；(2) 臨床諮商心理學；(3) 文化創意產業群組；(4) 犯罪防治相關群組。」其中的文創學群，在教育部經費支持下，自 103 學年度開始發展，並逐漸成為一個相當完備而具有特色的學群。其他三個群組方面，實際上亦都涵蓋在本系課程設計範圍中。</p> <p>2. 此外，本系學生基於心理學及人類學的專業知識，目前可選擇的全校專業學程主要包括：(1) 中等師資培育學程(本系每年 3-6 名學生選修，且國考檢定通過率近 100%，亦有極高就業率)；(2) 本校另有「數位媒體學分學程」，本系學生亦有修讀。學生已有相當多元的選擇。</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：申復意見列舉之學群並未納入正式課程規劃的範圍內。因此，學生仍無法自學群設計系統裡，獲得更專業的知識訓練。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			3. 以上資料顯示本系已有相當明確主題的學程或課群設計，學生也大多根據自己的興趣，選擇相關主題的專業發展。建議本項意見取消或改列為未來發展之參考。	
學生、學習與支持系統	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<b>【碩士班部分】</b> 1. 應用人類學組在學學生數偏低，且多為在職生，以致難以開設較多元的課程，對該組發展造成隱憂。(第 6 頁，待改善事項【碩士班部分】第 1 點)	1. 感恩委員貼心的關懷，應用人類學組學生雖然以在職生居多，但因應學生原本不同專長的學習與發展需求，本組開設的課程實際上反而相當多元化。依過去多年的經驗，在職生來源主要包括中小學教師、護理師、醫師，另有幾位原住民學生，因此本所開設的課程包括教育人類學、醫療人類學、原住民相關議題等；今年有媒體工作者就讀，本組就特別開設媒體人類學。 2. 本組是一個用心經營規劃的小型精緻碩士班，教師均基於學生為中心的理念，為每個學生開設適	維持部分訪評意見。 理由：該組學生人數確實偏少。 修改實地訪評報告書：刪除原訪評意見中「難以開設較多元的課程」一語。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>合她們原本的專長或有興趣的課程，完全做到因材施教的理想，因而形成本組的獨特性。這個特性的影響在本學期(104-2)特別明顯，應屆畢業生報考本組碩班人數今年遽增為6人(僅有2個名額)。</p> <p>3. 本系人類學研究生人數雖然較少，但由於以學生學習為主要考量，畢業生在其領域上均帶著人類學知識回到其職場(學校、醫院、護理場域等)，有幾位畢業生甚至進一步研讀博士學位，包括生物人類學(夏威夷大學)、醫學科學(陽明大學)、護理學(台大)等。本組在此方面所培育的人才，在本質與方向上頗為類似美國兼具醫學或護理與人類學者的例子，如 Ari Kiev、Arthur Kleinman、David Kahn、Paul Farmer 等醫護人類學家，成果頗</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>佳。此為本系應用人類學組的特色，有別於其他類似科系。</p> <p>4. 建議本項意見改列為未來發展之參考事項。</p>	
研究、服務與支持系統	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>(二) 待改善事項</p> <p><b>【共同部分】</b></p> <p>1. 該系教師指導論文數量略有失衡，部分教師負擔過重，而其他教師較少指導研究生。(第 7 頁，待改善事項<b>【共同部分】</b>第 1 點)</p>	<p>1. 本系碩士班學生論文指導教授的選定，係在學生入學第一年，依其研究興趣自主決定指導教授。本系過去幾年因一部分師資的流動，致使穩定留任的臨床心理教師必須承擔指導重任。但隨著 102 學年新聘兩位臨床組專任教師，104 學年一位教師升等助理教授後，臨床心理組的教師共有 4 位，已超過台灣臨床心理學會要求的標準。因此，最近兩年入學的學生已可獲得較多教師的指導，加上合聘教師（如身心醫學科醫師）亦可協助指導，論文指導數量不均的問題已明顯改善。</p> <p>2. 建議本項意見列為未來發展參考</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：實地訪評資料與申復意見的附件六(人類發展學系碩士班教師論文指導數量統計)，均顯示教師論文指導量於過去三年確有失衡現象。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			建議。	
研究、服務與 支持系統	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>2. 以近5年投稿於具審查機制的論文篇數和獲得外部補助的研究計畫數量而言，教師研究能量仍有提升的空間。(第7頁，待改善事項【共同部分】第3點)</p>	<p>1. 依據本系評鑑報告書 P.58，本系教師在過去五年間，共計發表SCI，SSCI，TSSCI等共19篇論文，其他具審查制度之期刊論文16篇，合計35篇，另有具審查機制之專書論文27篇(且為符合本校特色的實證研究)，兩部份合計共62篇，平均每人每年一篇具審查機制的學術論文，在教學型大學的數量應屬中上。</p> <p>2. 研究計畫方面，本系教師近五年內擔任計畫主持人或共同主持人所獲得的外部補助，包括：科技部(原國科會)18件、教育部3件、勞委會2件、原民會1件、慈濟基金會7件、以及慈濟大學5件，近五年本系獲得的研究資源總計兩千餘萬元，考慮本校並非研究型大學的前提下，此一成</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：</p> <p>1. 根據該系自我評鑑報告第58頁的資料，5年內該系教師發表SCI、SSCI、AHCI、TSSCI等共16篇，其他具審查制度期刊論文11篇，合計27篇，平均每年5.4篇，每人只有0.45篇，數量上稍嫌薄弱。</p> <p>2. 該系申復意見提出具審查制度期刊論文合計35篇的新數字，卻未附佐證資料，難以查核。但即使以合計35篇計，教師每人平均也只有0.58篇。</p> <p>3. 人類學領域的兩位資深教師以專書論文發表的形式提升該系研究成果，但期刊論文與專書論文不宜合計計算。</p> <p>4. 研究計畫方面，根據該系自我評</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>果相較於其他同屬性之教學型大學，可謂並不遜色。</p> <p>3. 但本系認為教師研究能量的提升確實應為多數學術單位（包含本系）持續努力的目標。建議本項意見列為未來發展參考建議。</p>	<p>鑑報告，受評年度期間該系教師獲外部研究計畫補助之件數，五年來科技部有 16 件，教育部 3 件，每年平均 3.8 件，每人平均 0.3 件，數量上確實稍嫌不足。</p> <p>5. 該系申復意見將校內計畫也列入，若單計校外計畫，該系申復意見中新增了科技部 2 件，勞委會 2 件、原民會 1 件，由於未附佐證資料，無法查核年份。但即使新增外部的 5 件計畫，每年平均也只有 4.8 件，以全系教師 12 人而言，仍然有提升的空間。</p>
自我分析、改善與發展	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>(二) 待改善事項</p> <p>【共同部分】</p> <p>1. 自我分析或評鑑所依循的管道或指標雖然多元，但對如何統合以作為決策參酌之機制，並未提出說明。對學生透過必修課程達成 3 項</p>	<p>1. 自我分析或評鑑的管道或指標多元即反應本系對各面向的重視，對每一項指標均給予同等重視，但亦依據各指標顯示的內容，系所會議或課規會（含外部委員）依意見內容判斷其重要性，做深入的討論與建議，並給予適當的</p>	<p>接受申復意見。</p> <p>修改實地訪評報告書：刪除該段意見與相對應之改善建議。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
		<p>核心能力的程度，予以數量化並據之檢核學生學習成效的做法，雖頗具特色，但其信效度仍有待檢驗。(第9頁，待改善事項【共同部分】第1點)</p>	<p>處理。例如課規會為了使課程規劃能達到本系教育目標和提昇學生核心能力，委員會中成員除系上教師外，亦邀請外系專家學者和學生代表共同參與，以多元角度審視課程設計。準此，不同委員會擔負不一樣的功能，討論結果亦會於系務會議一併提出，若系所師生對此有意見，亦可重回委員會討論，以確保決策過程公開透明及可討論性。</p> <p>2. 各項指標均以實質的意見反應為依據，未來將持續檢視相關現象。本項意見係對未來之建議，宜改列為未來發展之建議事項。</p>	
自我分析、改善與發展	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>【碩士班部分】</p> <p>1. 應用人類學有遺傳人類學的師資與設備，惟因缺乏研究計畫與研究生，以致處於閒置狀態。(第9頁，待改</p>	<p>1. 應用人類學組具有遺傳人類學專長師資為陳堯峰副教授，他在1999年至本系任教，並參與許木柱教授主持的「原住民研究中心設置」科際整合研究計畫</p>	<p>維持部分訪評意見。</p> <p>理由：實驗室由於有相關興趣之學生人數不多，以至於使用頻率不高。</p> <p>修改實地訪評報告書：應用人類學雖有遺傳人類學的師資與設備，惟因研</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
		善事項【碩士班部分】第 1 點)	<p>(2001-2003 國科會計畫)，進行原住民遺傳人類學的研究，並已累積相當成果。</p> <p>2. 但本項研究告一段落後，陳老師從 2003 年起逐漸將研究重心轉向民族膚紋學研究，並與大陸上海交通大學醫學院教授進行合作。從 2007 至 2015 八年間，陳老師共發表 8 篇論文，皆為第一作者（其中一篇是共同第一作者），包括三篇 SCI 期刊，另有三篇發表在中國科學院的「人類學學報」，其他二篇發表於具審查機制的期刊或專書。</p> <p>3. 儘管如此，本系遺傳人類學的教學並未暫停，近年來他除了在本系持續開設遺傳人類學課程之外，另在本校生科院分子生物與人類遺傳學系開設遺傳人類學或分子人類學課程。基於教學之需要，本系遺傳人類學實驗室仍然</p>	究計畫與研究生不足，以致 <u>設備處於未充分利用狀態。</u>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>持續使用中，陳老師會安排學生到實驗室學習基礎的遺傳學實驗技術。另外人類發展學系、分子生物與人類遺傳學系的學生，也會跟隨陳老師進行專題研究，近年來的主題皆是以粒線體 DNA 追溯個人的母系起源。另有研究生利用該實驗室，進行花蓮市沙奇萊雅族的遺傳指標研究（2003），本研究結果有助於該族於 2007 年正名成為原住民第 13 個獨立的族群。</p> <p>4. 總言之，本系遺傳人類學研究雖因教師研究主軸有階段性的發展，但教學與研究均持續進行，實驗室並未閒置。本系是台灣人類學系所中唯一可培養遺傳人類學的基地，具有重要的意義，本系不可能輕言放棄。</p> <p>5. 根據以上說明，本項意見宜改列為未來發展之參考建議。</p>	

註：評鑑委員接受申復之修正意見，本會已直接在實地訪評報告書中進行文字修正。