

財團法人高等教育評鑑中心基金會

104 年度下半年大學校院通識教育暨第二週期系所評鑑

實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：慈濟大學宗教與人文研究所

財團法人高等教育評鑑中心基金會

104 年度下半年大專校院通識教育暨第二週期系所評鑑實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：慈濟大學宗教與人文研究所

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
目標、核心能力與課程	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	該所訂有教育目標、核心能力與核心能力指標對照表，但缺乏建立學生四大核心能力的方法與步驟。(第 1 頁，待改善事項第 1 點)	核心能力指標乃培養核心能力的具體方法，如「學習田野觀察和訪談方法」、「在生活現場探索宗教信仰如何緩解苦痛」，這些方法都融入教學內容和活動裡面，教師從課堂討論、學生隨堂報告及期末報告要求中，引導學生薰習培養這些能力。由於教學情境、學生程度和領悟力有所不同，實難以產生客觀的步驟次序以供依循。	維持原訪評意見。 理由：該所雖提出課堂討論、學生隨堂報告及期末報告要求等，但此為課程常見之方式，仍缺乏具體資料與執行方案，以達成教育目標、核心能力與核心能力指標。
目標、核心能力與課程	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	該所的「人文臨床與療癒研究室」之名稱中，「臨床」與「療癒」易導致外界誤解將從事醫師醫療行為。(第 1 頁，待改善事項第 2 點)	本所於 2009 年成立「人文臨床與療癒研究室」，並獲教育部顧問室補助「人文臨床與療癒教研社群發展計畫」，期望以「人文臨床」此實驗性觀念，將人文社會學科與受苦現場結合，使膚慰苦難能夠具備人文深度。	維持原訪評意見。 理由：該所之「臨床」傾向宗教心靈的「膚慰」，較不適合使用醫學「臨床」的概念。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>此計畫在兩年間曾舉辦多次論壇，集結跨領域近百位學者參與討論，並發行電子報（請見附件），累積出一定的共識，可依各學科的特性發展不同的人文臨床課程。這個教研社群已在幾個大學播種，孕育出非典型的教材教法，「人文臨床」的概念已為不少學界人士接受。至於本所定義的「療癒」（healing），結合宗教的「身心靈療癒」和「人文療癒」，和「醫療」（treatment）有相當的區隔。（書面審查待釐清問題已回應）</p> <p>又若以「療癒」為詞目檢索 Google 網，有約有 3,780,000 項結果，多半與醫療一詞有別。而以「人文臨床」為詞目檢索 Google 網，有約有 1,730,000 項結果，且多與醫療之臨床區隔。由此可知，不會導致外界誤解將從事醫師醫療行為。</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
教師、教學與 支持系統	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>由 101 學年度教學意見調查和實地訪評發現，該所因教師組成和專長領域，難以提供充足而多元的課程，以滿足學生在各領域的學習需要。(第 2 頁，待改善事項第 1 點)</p>	<p>宗教學領域相當廣泛，本所為宗教與人文研究所，著重「信仰、實踐、療癒」，與一般之宗教研究所有別。本所學生人數有限，平均每人每學期修四~五門課，過多的課程，易造成學生負擔，並可能影響其他課程因選課人數不足，導致無法開課。為此，本所歷年來，往往在前學期或學年即與學生討論，開足相關課程。並在每學期的專題演講聘請的講師中以加強學習領域的多元化（請見附件）。</p>	<p>維持部分訪評意見。</p> <p>理由：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 該所申復意見所提之「學術演講與活動」，並非正式教學。原相對應之建議事項為多聘 1 位專任或兼任，以輪流開課的方式增加課程的多元性，不致於影響其他課程因選修人數低而無法開設。 2. 為更清楚敘明意見，修改相對應之建議事項。 <p>修改實地訪評報告書：除合聘教師以補專任教師之不足外，宜多聘 1 位專任或多幾位兼任教師（如道教、基督教專長等），<u>以輪流開課的方式</u>，滿足學生多元的需要。</p>
教師、教學與 支持系統	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>該所「宗教學理論」教學內容包含宗教學、人類學、社會學、哲學、生死學等專業，與當代「宗教學理論」範疇不盡相同，且範圍廣泛，不利學生對</p>	<p>「宗教學理論」所涉廣泛，屬於科際整合領域。本課程於九十八學年度，由本所教師與同學共同討論，擬定的方向。執行以來，每年教師會隨著新生狀況、背景而有所調整。</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：宗教學理論為必修課程，可依學生情況調整教學方法，但仍不宜依年度調整課程內容，以維持必修課程內容的穩定性。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
		課程的理解。(第2頁,待改善 事項第2點)	目前宗教學理論聚焦在宗教人類 學、宗教社會學、宗教心理學、宗教 哲學等理論與概念,原余德慧教授因 已過世,宗教心理學與宗教現象學, 將改由本校人發系老師負責。 本課程亦輔以專題講座。(請見附件)	
教師、教學與 支持系統	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	「三教經典研究」的課程內 容,較缺乏道教重要的經典內 涵。(第2頁,待改善事項第3 點)	關於「三教經典研究」課程,佛教、 道教、儒教相關經典相當多,本課程 以代表性經典為主要講習內容,如 《四書》、《老子道德經》、《清靜經》、 《金剛經》、《般若心經》。此外,「中 國宗教與意義治療」與「民間信仰專 題」課程中也會提及道教相關法門。 (請見附件)	接受申復意見。 修改實地訪評報告書:該段意見整段 與相對應之建議移至未來發展建議 事項。
教師、教學與 支持系統	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	教師根據教學評量及學生回饋 意見,在教材及教學方法等方 面所做的調整或修正,未留下 佐證資料,例如:課程會議資 料等。(第3頁,待改善事項第 4點)	本所於每學期末除了要求學生填寫 學校的各課程教學滿意度調查,另要 求各課程同學填寫意見回饋。各科教 師會根據同學意見,或是評量同學整 體學習狀況,於下次授課時修正,但 不會在課程會議中提出。例如 1041	維持原訪評意見。 理由:該所的申復意見與訪評報告未 有矛盾之處。仍建議該所於課程會議 紀錄中留下清楚的調整或者修正資 料,以利檢視改善成果,回應學生學 習需求。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			專題討論，改變過往型式，依時間軸要求同學不同的論文計畫進度，且要求同學必須與指導教授討論。除此之外，必修課程會另召集所有選課同學及全所教師，共同檢討課程。可從教學大綱的變遷，看出其調整與修正。 (請見附件)	
教師、教學與支持系統	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	該校設有抵減教學時數及教學優良教師的獎勵支持機制，但該所未曾推薦教師受獎。(第3頁，待改善事項第5點)	<p>本所教師一致取得共識，因教師負擔學生課業與學生生活指導不如大學部教師來得重，本所以為應該將名額禮讓給大學部教師。</p> <p>又本所教師指導研究生論文及執行研究計畫，亦得減免時數。</p> <p>唯本所教師熱心教學，有些老師並未主動申請。這應是本所的優點，敬請理解。</p>	維持原訪評意見。 理由：肯定該所教師投入教學與禮讓大學部教師的作為，但仍希望該所推薦優秀教師受獎，以資鼓勵。
學生、學習與支持系統	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	該所多數學生之宗教學基礎知識稍嫌不足，學習過程較為困難。(第4頁，待改善事項第1點)	<p>該所學生來源多方，宗教學及相關人文學知識，大體入到研究所後，須努力補足。其途徑如下：</p> <p>1. 透過宗教學理論課程補充基礎知</p>	接受申復意見。 修改實地訪評報告書：刪除該項與相對應之建議。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>識。</p> <p>2. 邀請學內外專家學者辦理學術演講。</p> <p>3. 星期三之經典晨讀，涉及於宗教經典之詮釋、會通、對比。</p> <p>4. 隨時請教本所相關教師，指導其讀書、研究諸方面。</p> <p>總體來說，有其成效，故本所畢業學生考上國家考試者、考上博士班者多人。</p>	
學生、學習與支持系統	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	該所入學資格中未對學生英語能力有任何要求；學生入學後，該所也缺乏補強措施，導致學生英語程度有待提升。(第4頁，待改善事項第2點)	本所入學考試科目有基本語文能力測驗，包括中、英文之測驗。另外，本校設有英語教學中心，開設英語課程，本所鼓勵學生依其必要，修習相關課程。如目前就讀政大博士班兩位本所學生，以前都曾修習或旁聽過。	維持原訪評意見。 理由：除校方設置的一般英文課程外，該所宜依其學術性質，積極輔導學生修習，協助其提升閱讀相關典籍的英文能力。
學生、學習與支持系統	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	該所近三年並未舉辦國際性的宗教文化研討會及宗教對話活動，與外界學術交流較少。(第4頁，待改善事項第3點)	本所老師與海內外界學術交流頗多，包括：林建德老師於101學年下學期至美國研究、周柔含老師於102學年上學期至日本研究。林安梧、林	維持部分訪評意見。 理由：肯定該所教師與海內外之交流多，但訪評意見著重於該所舉辦的國際學術研討會。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>美容、盧蕙馨教授等亦常出席國際會議，並於海內外講學。另外，本所亦曾支援慈濟基金會辦理國際性「慈濟論壇」，並與中研院合辦「當代法國哲學／思想與心理學的相遇」論壇。再者，海內外學人來本所教流講學者甚多，如：102年7月香港大學宗樹人教授來校座談。102年12月邀請新加坡國立大學中文系蕭馳教授演講。寧夏大學丁峰山副教授亦曾於104年3月至11月來本所訪問。104年2月韓國大真大學來訪。再者，本所於103年12月辦理「宗教、人文與醫療研討會」。</p>	<p>修改實地訪評報告書：該所近三年並未舉辦國際性的宗教文化研討會及宗教對話活動。</p>
研究、服務與支持系統	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>大規模的整合型計畫為該所努力的目標，並擬提案申請專題計畫「修行、療癒與社會實踐」，惟5位教師的專才、興趣及研究方向，並不容易整合。（第5頁，待改善事項第1點）</p>	<p>本所曾申請國科會98年度「志工服務與生命轉化」整合型研究計畫，於2011年執行完畢，並舉辦「宗教志工服務」與「自我轉化」學術研討會。又本所亦曾於101年到102學年度，申請教育部「人文臨床與療癒」相關</p>	<p>維持原訪評意見。 理由：101年到102學年度，該所申請之教育部「人文臨床與療癒」相關課程，並非教師研究之整合。而100年完成之「志工服務與生命轉化」整合型研究計畫後，至今仍未提出整合</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			課程，做為本所教師整合的可能。目前，正籌畫於未來，再提出跨院系的合作計畫。	型研究計畫。申復意見與訪評意見並無矛盾之處。
研究、服務與支持系統	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	宗教與人文涵蓋涉及的範圍甚廣，但該所師資人力和資源有限，難以展現該所課程所需和研究之特色。(第5頁，待改善事項第2點)	本所非一般的宗教研究所，而是以「信仰、實踐及療癒」三核心概念為歸趨，是國內唯一的「宗教與人文研究所」，本所教師之研究向度，依此核心概念發展。這幾年來，完成了兩位助理教授升等為副教授，一位副教授升等為正教授。目前本所有三位專任正教授、兩位副教授。在宗教與人文學界，有相當之影響力。本所為小班教學，甚至是個別指導，有如師徒制之指導。情況與其他宗教研究所有所不同。	維持原訪評意見。 理由：肯定該所教師升等成果與指導學生方式，但此與該所課程與研究特色的呈現並無關聯。宜以有限之師資人力和資源，聚焦於宗教人文課程與研究。
自我分析、改善與發展	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	該所招生管道未能多元化，恐影響該所未來的發展。(第6頁，待改善事項第1點)	誠如審查委員所說，「招生」實為現今各大專院校共同面對到的挑戰，本所亦已作出因應策略，如在招生宣傳上即明載：「本所招生對象，不分領域，只要對個人之專業與宗教人文情	維持原訪評意見。 理由：肯定該所招生策略，但所招之學生仍以與慈濟相關者為主，仍希望該所學生來源能多元化。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>懷締結有興趣者，合乎教育部相關規定者，皆可報考。」</p> <p>此外，在本所評鑑報告書中，亦明載「招生規劃與作法」、「招生宣傳」、「檢討招生計畫與策略」（請見報告書 3.1.2，頁 26、27）。</p>	
自我分析、改善與發展	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>該所未能在所務會議提出「所務發展計畫」或「學生來源發展計畫」，不利未來的發展（第 6 頁，待改善事項第 2 點）</p>	<p>本所配合學校整體規劃，關於招生問題，列在所務會議討論，所務發展暨學生來源發展，皆為討論之項目，不必另列。</p> <p>在本所師生的共同努力下，這幾年招生景況已漸有起色，特別是海外招生部份，計有來自馬來西亞、新加坡、大陸以及日本等各地的學生入學及報考。但本所同仁相當清楚「少子化」時代來臨，生源將一定幅度減少，加上地處花東，招生不像北部、西部便利；但在此同時，本所亦明確知道優勢所在（如善用慈濟基金會海內外龐大人脈及資源等），以彌補不足。</p>	<p>接受申復意見。</p> <p>修改實地訪評報告書：該項意見與相對應之建議合併，移至未來發展之參考建議。</p>

註：評鑑委員接受申復之修正意見，本會已直接在實地訪評報告書中進行文字修正。