

財團法人高等教育評鑑中心基金會

105 年度上半年大學校院通識教育暨第二週期系所評鑑

實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：高雄市立空中大學科技管理學系

財團法人高等教育評鑑中心基金會

105 年度上半年大專校院通識教育暨第二週期系所評鑑實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：高雄市立空中大學科技管理學系

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
目標、核心能力與課程	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	該系之系務會議、教師評審委員會與課程及教學策劃委員會之辦法制定、委員之產生方式與組成多元性，未有明確規範，且目前組織規章多由各委員會自行修訂與施行，並未經系、校等行政程序核備。(第 1 頁，待改善事項第 1 點)	1. 本系系務會議組織規則 (附件 1-1-1) 已於民國 102 年 05 月 08 日經行政會議通過 (附件 1-1-2)、系教師評審委員會設置要點 (附件 1-1-3) 已於民國 101 年 12 月 13 日經校務會議通過 (附件 1-1-4)、系課程及教學策劃委員會設置要點 (附件 1-1-5) 已於民國 104 年 3 月 10 日經系務會議通過 (附件 1-1-6)。三項規章皆已通過系、校層級核定後，並已實施中，並未有如訪評報告書初稿內容所指：「未有明確規範...並未經系、校等行政程序核備」等情事。	維持部分訪評意見。 理由： 1. 該系實地訪評現場提供之「高雄市立空中大學科技管理學系系務會議組織規則」與申復申請書所提供之資料版本不同。此外，檢視該系自我評鑑報告第 22 至 23 頁，該系系務會議 102 年 9 月至 105 年 1 月，僅 2 至 3 人參與會議 (其中 1 名為學生代表) 多元性與妥善性明顯不足。 2. 該系教師評審委員會設置要點雖經校務會議通過，但委員會成員規定 4 至 5 人，除專任教師外，不足之數由系務會議提出推

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>2. 關於三項辦法的制定、委員產生方式及組成多元性分敘如下：</p> <p>(1) 系務會議乃依據本校組織規程第二十四條之規定制定。由本系全體專任教師及學生代表一名組成，學生代表由本系系學會推派。本規則經系務會議訂定，行政會議通過並陳請校長核定後施行，修正時亦同。</p> <p>(2) 系教師評審委員會設置要點乃依據大學法第二十七條、本校組織規程第二十七條暨本校教師評審委員會設置要點規定制定。本系教評會共設委員四至五人，除系主任為當然委員外，由系務會議自本系專任教師中聘任之，若有差額再由系務會議自校內、外具本系學術領域專長之助理教授以上</p>	<p>薦名單。因系務會議成員多元性與妥善性已經不足，導致系教師評審委員會成員之多元性與妥善性亦顯不足。</p> <p>3. 系課程及教學策劃委員會設置要點並未經校級會議通過，且根據該要點第7條「本要點經系務會議通過後施行」，未說明修定程序且毋需經過校級會議程序核備，妥善性顯有不足。</p> <p>修改實地訪評報告書：該系之系務會議、教師評審委員會與課程及教學策劃委員會之辦法制定、委員之產生方式與組成多元性，未有妥善規範。此外，目前部分組織規章並未經校級行政程序核備。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>教師提出差額兩倍數額名單，簽請校長擇聘之。本辦法由本系系務會議通過後，經校教評會及校務會議審議通過，送請校長核定後實施，修正時亦同。</p> <p>(3) 系課程及教學策劃會委員會設置要點乃依據本校組織規程第三十一條之規定制定。本委員會委員包括當然委員（系主任及專任教師）、一至三位校外委員（校外之學界、業界或校友代表，校外委員名單應經系務會議通過）及學生代表（系學會會長為學生代表，會長未能出席時，得請副會長或其他系學會幹部代理）。本要點經系務會議通過後施行。</p> <p>3. 但為加強本系系務會議之有效性</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>並引進外部專家意見，目前已經於 105 年 9 月 12 日系務會議通過（附件 1-1-7）修改系務會議組成成員，增列「如有必要，可邀請兼任教師、校友代表、校外學界人士、產業界人士列席會議」。目前修正後版本已送本校行政會議審議中。（附件 1-1-8）</p> <p>4. 另為增加系課程及教學策會委員會成員多元性，現已將一至三位校外委員增為校外之學界、業界或系友代表各一位，並增加兼任教師代表一名，皆由系務會議推舉之（附件 1-1-9）。</p>	
目標、核心能力與課程	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	在師資僅有 1.5 位專任教師及資源有限情形下，不足以支持該系的發展及重點領域的落實。（第 1 頁，待改善事項第 2 點）	1. 本系於 104 學年度已進行徵聘一位專任師資之程序（附件 1-2-1），但因第一階段所遴選之六位候選人未能符合本系之需求，因此尚未順利聘請新任專任教師。但本系已著手進行第二次	維持部分訪評意見。 理由：實地訪評該系僅有 2 位專任教師，且其中 1 名專任教師與該校通識教育中心合聘，實際上該系專任教師僅有 1.5 位，確為事實。為使報告書內容陳述更為明確，修改部分文字。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>聘任程序，預計於 105 學年度下學期公告聘任。另為強化本系師資陣容，本系已於 104 年通過合聘通識教育中心胡以祥教師（附件 1-2-2）。</p> <p>2. 未來將再另徵聘 1 至 2 位專任教師，以達本系申請設立時所提之 3 名專任教師員額。</p>	<p>修改實地訪評報告書：在師資僅有 1.5 位專任教師及資源有限情形下，不足以支持該系的<u>運作發展</u>及重點領域的落實。</p>
目標、核心能力與課程	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>該系將「證照銀行」納入專業選修領域之一，然「證照銀行」應為學習過程之一環，不適合將其列為「科技管理學系」專業選修領域之一。（第 1 頁，待改善事項第 3 點）</p>	<p>1. 為符應本系人力現況，本系已於 105-1 學期第一次系務會議通過將本系課程修改為三大領域，分別為產業科技管理、服務科技創新、城市綠能防災。原有之智慧科技應用整合至上述三領域課程內，證照銀行課程則改列於各領域選修課程當中，不另設一專業領域（附件 1-3-1）。</p>	<p>本項屬實地訪評後之改善作法，不在意見申復範圍。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
目標、核心能力與課程	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	課程地圖未能納入各課程之銜接性，學生無法掌握修習各科目之連貫性。(第 1 頁，待改善事項第 4 點)	1. 本系目前正在進行系基礎必修課程之擬訂，藉由基礎必修課程的導入與介紹，讓同學能有各領域之基本知識，對於未來修讀的領域科目及其連貫性能有更進一步的認識及了解。 2. 另外本系已調整課程領域為三大領域，後續將重新調整部分課程並重新繪製課程地圖，依學生之不同需求(如:高科技產業、傳統產業、服務業、證照)，研擬相對應之修課路徑建議，以期讓同學可獲得足夠的課程地圖導引參考資訊，以循序漸進方式的修習本系課程，並掌握修習各科目之連貫性。	本項屬實地訪評後之改善作法，不在意見申復範圍。
目標、核心能力與課程	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	系課程及教學策劃委員會成員組成多元性不足，無法完整設計「科技管理」領域之專業課程，更無法兼顧相關互動關係	1. 本系為求成員組成之多元性，以了解各界意見，於 103-2 學期已聘有外部委員參與，104 學年度開始之系課程及教學策會委員會	維持原訪評意見。 理由： 1. 該系系務會議代表之多元性與妥善性已經明顯不足。系課程及

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
		人之意見。(第 2 頁, 待改善事項第 5 點)	成員, 更包含系主任、專任教師、校外學者一名、業界人士一名、校友代表一名、及學生代表一名 (附件 1-5-1)。並未有如訪評報告書初稿內容所指: 「成員組成多元性不足, ...更無法兼顧相關互動關係人之意見」等情事。	教學策劃委員會設置要點提及委員會校外委員由系務會議通過, 妥善性連帶不足。 2. 該系專業必修和專業選修包括五大領域, 而在系課程及教學策劃委員會成員雖已納入業界人士、校友代表和學生代表各 1 名, 但在教師委員部份僅有系主任和 1 位專任教師, 並未納入五大領域之其他教師, 其成員的多元性仍屬不足。
教師、教學與支持系統	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	該系缺乏教師成長相關機制與辦法, 不利教師專業成長。(第 3 頁, 待改善事項第 2 點)	1. 本校為協助並鼓勵教師成長, 訂有各項與教師成長相關之機制與辦法, 如為提升教師教學、研究、輔導服務成效, 訂有本校教師評鑑辦法; 為獎勵優秀教師, 訂定高雄市立空中大學優秀教師獎勵要點; 為鼓勵教師精進教學專業、薪傳優良教學經驗, 以促進教學品質提升及效能, 訂定高雄	維持原訪評意見。 理由: 該校雖有相關評鑑與獎勵辦法, 然並非教師成長相關辦法, 且未見專責之單位負責教師成長業務與活動之舉辦。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			市立空中大學教學精進諮詢輔導申請要點...等，詳細相關成長機制之項目及說明請參閱附件 2-1-1。	
學生、學習與支持系統	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	該系專任教師與專職系務人力不足，缺乏專業人力提供學生選、修課之諮詢輔導，並在制度設計上容許學生任意修課，致使學生選課專業性不足。(第 4 頁，待改善事項第 1 點)	<ol style="list-style-type: none"> 本校之資源配置採校級統籌之方式，且因新生入學未強迫選系，對於學生之選、修課輔導，除由本系專兼任教師與系務助理協助外，學校教務處課務組及註冊組有多位行政人力負責同學選、修課之諮詢，另也聘有多位於本校就讀的學長姐工讀生負責本校學生的選課及學籍相關諮詢。(附件 3-1-1) 本系系學會亦為本系輔導學生之重要人力之一，因本校無修業年限，系學會成員內有許多已在校多年之學長姐，亦有畢業系友擔任系學會志工及顧問，因而本系系學會對於輔導本系同學之選、 	維持原訪評意見。 理由：學生選修課程之輔導應由教師及專職系務人力負責，且該系缺乏課程地圖，未能明確顯示修課之專業次序，故不宜以學長、姐與系學會做為學生選、修課輔導之主要負責人力。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>修課及生活、社團輔導方面有非常大的助益。系學會主要以透過系學會網站 http://ilms.ouk.edu.tw/site/tm) 與 Line 通訊軟體與同學互動，但在同學返校面授時亦會設置服務台協助有需要的同學。</p> <p>3. 本系設有 Line 群組「科管系之友」及「市立空大科管系系友會」，參與人員包括本校校長、本系專兼任教師、在學同學及畢業校友等。同學可於 Line 上隨時提出關於選、修課之疑問，群組上皆會有熱心人員回答；若對系務或教師有所建議，亦可即時提出，系主任或專兼任教師也會給予回覆，師生互動管道暢通，同學對於可快速得到回應都感到相當滿意。(附件 3-1-2)</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
學生、學習與支持系統	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>該系因人力不足，且未設有導師制度，對於學生之學術、生活、課外活動、生涯或職涯等輔導上均力有未逮。(第4頁，待改善事項第2點)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 本校為一所終身學習的社教型開放大學，學生屬性、來源與一般大專院所不盡相同，本校學生多為成年在職之社會人士，對於生活、課外活動、生涯及職涯雖多已有自建網絡支援系統，但本校乃以校級統籌輔導有需要的同學，建立相關的學生支援系統，可分為「課業學習、研究支持系統」與「服務、課外活動、生活、生涯、職涯支持系統」，詳細內容請參考附件3-2-1。 未來本系亦會朝設置導師制度方式前進，提供同學另一輔導管道。 	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：該校為終身學習型大學，學生輔導之面向更為多元，該系更需要由專任人員負責學生輔導工作，宜儘速設置導師制度。</p>
學生、學習與支持系統	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>該系多數課程評量方式為繳交書面報告，然以書面報告做為評量主要依據之比重過高，學生在口頭報告、實作、問題分析及演譯等能力之訓練上有所不足。(第4頁，待改善事項</p>	<ol style="list-style-type: none"> 本校為一以遠距教學為主的空中大學，同學以線上收看課程為主，每門課每學期返校四次，其與一般大學的授課模式有別，此為空中大學之本質性特色。書面報告已比起記憶背誦為主的紙筆 	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：多元評量已為絕大部分教育單位之評量方式，且該系課程有許多資訊相關課程，以書面報告無法達成學習品質保障之目標。此外，該系學生來源及背景多元，同儕間之學習互動</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
		第 3 點)	<p>考試，更能強化問題分析及演繹等能力。</p> <p>2. 也因返校面授一堂課的時間為 100 分鐘，因此在安排同學進行口頭報告與實作的時間較不充裕，因此多數教師會以繳交書面報告作為主要評量方式。由於面授時間有限，有關實作的結果仍是會請同學以書面報告呈現，但實作過程則由教師在遠距教學課程講次中說明，例如電子商務管理課程中，教師會於線上課程中說明如何上網開設賣場的方式，而同學實作的過程與結果就會請同學以網站連結及畫面截圖的方式，在書面報告中說明，教師也可針對每份報告在網路教學平台中分別給予意見回饋，此乃為因應遠距教學的限制而不得不採行的方式。(附件 3-3-1)</p> <p>3. 本系課程採多元評量方式，包括</p>	<p>交流極為重要，以書面報告當為主要評量依據，將錯失同儕間相互學習之機會。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>測驗、報告（含書面報告及口頭報告）案例分析、出席率、課程參與、收聽網路課程時數比例等，部分教師雖在課程大綱中僅以繳交報告為評量方式，但實際執行有包含書面報告與口頭報告，如：網站經營與管理、數位內容與生活、網路消費者行為、產業競爭分析、科技行銷管理、城市治理科技化服務等課程皆有要求同學同時進行書面報告與口頭報告，但在課程大綱並未明確呈現，本校已於 104 學年度修改課程大綱評量方式的輸入欄位（附件 3-3-2）。</p> <p>4. 未來將再要求各課程教師能明確詳列各課程評量方式於課程大綱中，並鼓勵教師多採行口頭報告方式，以訓練同學的口語表達能力。未來也將在專兼任教師座談會上進行討論適合本系之評量方</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			式，或許未來有關口頭報告、實作、案例分析等報告亦可請同學以錄製影片的方式繳交。	
研究、服務與支持系統	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	該系學生參與校外學術交流活動偏少，無法與科技管理產業實務連結。(第 5 頁，待改善事項第 1 點)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本系每學年皆會舉辦一次校外參訪，讓同學實地走訪產業，了解相關產業實務運作。(附件 4-1-1) 2. 另小面授課程教師也會安排前往與課程相關之企業或地點進行參訪，以加強與產業實務之連結。(附件 4-1-2) 3. 本系亦會張貼學術活動相關活動海報於公布欄，讓同學得知相關資訊，但本系同學多為在職人士且在校時間不長，對於校外之學術交流活動，多以自行參加為多，且多數並無回報系上，因此無法呈現同學參與學術活動的資訊，未來將鼓勵同學回報參加相關活動訊息。 4. 未來也將積極與高雄軟體園區及 	<p>維持部分訪評意見。</p> <p>理由：該系每學年僅舉辦 1 次校外參訪活動，明顯偏少。</p> <p>修改實地訪評報告書：該系學生參與校外學術交流活動偏少，<u>且與科技管理產業實務連結性偏弱</u>。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			台南科學園區路竹基地進行互動交流，讓同學能多與科技產業實務連結。	
自我分析、改善與發展	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	該系尚未建立完整之自我改善機制，雖近年來於課程及教學策劃委員會與教師評審委員會聘有外部委員，然未針對系務發展進行定期自我分析與檢討，且未明確訂定持續改善機制。(第6頁，待改善事項第1點)	1. 本系自我分析及其檢討機制： (1) 本系自我分析與檢討，採用內外雙軌並行之檢核改善機制，以及兼顧上下交流的由上而下之指示及下而上之回饋反應，彼此交互運作。本系運作以學生學習為優先決策考量，決策機構之一的系務會議(及課程教學策劃委員會)設有學生代表(系學會會長)，可以由下而上反映學生意見，達成意見之上下及內外交流。決策機構之二的系教師評審委員會則進一步納入學校外部學者，可以帶入外部大環境之意見，達成意見之內外	維持原訪評意見。 理由：該系系務會議、教師評審委員會及系課程及教學策劃委員會多元性與妥善性明顯不足，且該系尚未設立系務發展相關諮詢會議，以致無法提供自我改善機制建立之參考。此外，該系自104學年度始進行學生及雇主相關意見調查，實地訪評時亦未見具體改善措施，顯見自我改善機制尚在建立中，未臻完整。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>交流。</p> <p>(2) 內部檢核之餘，另以教育部高教中心評鑑為自我提升之動力，積極進行自我檢核改善，將評鑑意見的結果及建議送到系級機制確認及執行，已獲致一定成果。本系不僅視此次評鑑為一大挑戰，亦為一大自我檢視與改善的機會，對內收集學生系友意見及歷年資料，對外接受校級指導委員及系級評鑑委員意見，並在校方長達一年以上的評鑑作業過程計畫中，不斷檢討修正及落實精進。</p> <p>(3) 來自外部的評鑑專家，從校級的「自我評鑑指導委員會」(104.7.22、104.11.4、105.1.21 共三次)，到系級的內部自我評鑑(104.8.28)</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>到外部自我評鑑(104.12.4),以及最後的教育部高教中心正式評鑑。本系持續接受外部學者專家的指正與建議,達到內外交流、提升發展的目的。本系在以上機制運作下,形構出完整的內外雙軌自我檢核改善機制如附件之科技管理系內外雙軌自我檢核改善機制迴圈圖。此外,本系亦配合校方,建立利害關係人意見蒐集機制,其圖示如附件 5-1-1,本系利害關係人意見蒐集管道,包括學生、教師、系友、各類問卷施測、各種交流互動及討論、以及各項校級系級行政學術機制。再者,校級機制在此次評鑑過程中亦對本系提供諸多支持與協助。</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>2. 本系持續改善機制</p> <p>本系持續有計劃的傾聽收集各界意見，做為檢討改善的依據，除舉行系務會議、系教評會及系課程規畫委員會等會議收集內外部意見之外，本系配合校方，藉由收集各項客觀量化或質性的資料，例如對學生實施之教學評量及各種問卷調查(如修課意見調查表、對核心能力之熟悉度、學習需求等)、對教師實施之教師評鑑及專兼任教師交流會收集對課程規劃之意見等、對畢業生實施之問卷調查(如畢業生學習成效自我評估問卷、畢業生流向問卷，了解其職涯與生涯現況、就業力應用情況等)、對畢業生雇主實施之問卷調查，多方完整的將師生意見、系友與雇主回饋等，歸納整理做為本系檢討改善的依據，再根據歷年招生</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>狀況、經費變化等，以及徵詢相關領域專家、相關評鑑建議等，提供本系充分的自我分析與檢討改進之參考，並透過各種校級及系級會議討論應進行之方向及改善策略，進一步落實改善事項，並適時調整本系未來發展，持續改善本系辦學品質。</p> <p>由上述內外部意見整合歸納後，條列出本系應改善之事項如下所列：</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) 重新調整教學目標、特色、核心能力。(已完成) (2) 重新調整課程架構為五大架構。(已完成) (3) 擴大課程委員會多元意見與利害關係人參與：已於104學年度開始新聘兩位具實務經驗的外聘委員與一位校友代表參與課程規劃。(已完成)。 	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>(4) 重新定位並與高雄市產業發展結合，新增「城市綠能防災」領域，並新增物聯網、智慧城市等課程。(已完成)</p> <p>(5) 建議強化證照課程：相關課程調查發展之中。(辦理中)</p> <p>(6) 應強化綠能科技與管理：已陸續增加多門綠能課程，並有適當師資。(已完成)</p> <p>(7) 應強化同學的英文能力：規劃與外文系進行合作。(辦理中)</p> <p>(8) 建議與南科高科技企業聯盟：目前已與國發基金南部辦公室合作。(辦理中)</p> <p>(9) 宜增聘具教學品質之專任教師：本系前於 104-1 學期展開聘任教師的行政程序，並有 26 位老師應聘，但還無法找到適當師資。因</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>此，即先以合聘方式進行聘任本校通識教育中心胡以祥老師，未來將繼續辦理新聘教師程序。(辦理中)</p> <p>(10) 增加工作人員或增加時數：已經將工作人員時數自每月 135 小時，調整至 177 小時。(已完成)</p> <p>(11) 建議強化校友會，並運用校友會等志工團體進行招生。本系除了鼓勵同學積極參加校友會運作之外，也已於 105 年 4 月 30 日成立科管系系友會。並已有 LINE 群組進行聯繫。(已完成)</p> <p>(12) 學生來源偏向軍警，建議應多與產業界合作：本學系將會多與產業界進行合作，並協助開辦越南企業班。(辦理中)</p> <p>(13) 應鼓勵教師多元升等，並多</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			參加產學合作計畫。(辦理中) (14) 建議能以 SWOT 分析系所的競爭條件。(已完成) (15) 應多幾門資訊科技應用的課程。(已完成) (16) 建議訂定兼任教師評鑑辦法,實施教學意見調查。(已完成) (17) 應經常性辦理畢業生交流論壇。(辦理中)	
自我分析、改善與發展	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	該系僅於 104 年實施雇主滿意度問卷調查,回收問卷僅 7 份,不易進行有效分析與改善。(第 6 頁,待改善事項第 2 點)	1. 為追蹤本系畢業生畢業後的發展近況,本系除了針對應屆畢業生與畢業後 1 年校友進行問卷調查外,並於 104 年度首次針對本系 101 學年度、102 學年度畢業系友的雇主進行滿意度調查,以了解本系畢業生的職場表現,以及畢業生學習成效是否符合業界與職場所需。(附件 5-2-1)	維持原訪評意見。 理由:申復意見說明中亦提及該系於 104 年度首次進行畢業系友的雇主滿意度調查,且雇主回應份數為 7 份,實地訪評委員之意見確為事實。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>2. 經由雇主滿意度問卷調查所得經驗，畢業系友已離校 1 年，加上成人學生特別重視個資安全與個人隱私，本系在調查期間僅有 16 位畢業生願意提供雇主名單，而成功接受本系訪問的的雇主回應份數雖僅有 7 份，但以填答比例來看，實已達到 43.7%。</p> <p>3. 104 學年度起已調整雇主名單蒐集時機，於本系學生提出畢業申請時，請求推薦，目前正在進行問卷之發放與回收，應可增加受訪雇主人數；其次，增加邀請相關業界人士進行座談，務求自多方管道蒐集對本系的意見回饋與寶貴建議，以期精進系務經營。</p>	
自我分析、改善與發展	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	該系於 102 至 103 學年度並未針對學生修課進行意見調查。於 104 學年度始進行修課意見調查，並進行相關統計，然未	1. 本系於 104-1 與 104-2 學期辦理師生座談會暨課程說明會時，同時進行學生的修課意見調查，問卷結果分析彙整（如附件	維持原訪評意見。 理由：該系檢附之資料僅為統計資料，未見學生具體意見。另，實地訪評時，現場所提供之資料並無相對應

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
		提出相對應之具體改善作法與執行計畫或改善之佐證資料。 (第 7 頁, 待改善事項第 3 點)	5-3-1)。 2. 本系在獲得學生建議之後, 即積極地進行調整與改善。具體改善作法與佐證資料如下: (1) 增加開課數量, 以增加同學選課彈性: 104-2 學期 (附件 5-3-2) 與 105-1 學期 (附件 5-3-3) 校本部各開設 44 門及 31 門課程, 104-1 僅開設 23 門課程。(附件 5-3-4) (2) 增加新課程: 經 104-1 系課程及教學策會委員會通過新增 23 門各領域相關課程 (附件 5-3-5)。 (3) 延聘新教師: 因應新設課程需要, 延聘相關師資。(附件 5-3-6) (4) 成立系友會: 為聯繫校友, 並收集利害關係人意見, 於 105 年 4 月 30 日成立科管系友會, 並成立 Line 群組	之深度分析與具體改善措施, 且該系申復意見說明為實地訪評後之作為, 不在申復範圍之內。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>「市立空大科管系系友會」。(附件 5-3-7)</p> <p>(5) 增加提供研究所考試資訊：於 104 年 12 月 26 日辦理研究所博覽會，邀請中山大學公共事務管理所，高應大工業工程管理所，高師大工業科技教育學系（所），國立高雄大學高階經營管理碩士班（EMBA），國立高雄第一科技大學電資學院電腦與通訊工程系，真理大學休閒遊憩事業學系（所）等六所研究所前來說明該所特色與入學相關資訊。(附件 5-3-8)</p> <p>(6) 增加補助戶外教學經費，讓更多同學可以參加。</p> <p>(7) 增加證照課程（附件 5-3-9）。</p> <p>3. 在上述具體作法實施後，本系之</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			選系與選課人數增加（附件 5-3-10），考取研究生人數增加（附件 5-3-11）、同學對教學的滿意度提高（附件 5-3-12）。	
自我分析、改善與發展	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	該系教師資格遴聘與課程規劃機制採二級二審制，與一般大學不同，自 104 學年度起方開始有外部委員參與。（第 6 頁第 14 行，現況描述與特色）	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本系教師資格遴聘屬本系教師評審委員會職責，本系教評會自 102 學年度起皆聘有外部委員，詳細名單請參見附件 5-4-1。並未有如訪評報告書初稿內容所指：「未自 104 學年度起方開始有外部委員參與」等情事。本系教評會設置要點請參閱附件 1-1-3。 2. 本系課程規劃原屬本系系務會議職責，103-2 學期經第 1 次系務會議通過系課程及教學策劃委員會設置要點後（附件 1-1-6），將課程規劃任務交由系課程及教學策劃委員會，並於 103-2 學期開始即聘有外部委員及學生代表參與該會議（附件 5-4-2）。 	<p>接受申復意見。</p> <p>修改實地訪評報告書：「該系教師資格遴聘與課程規劃機制採二級二審制，與一般大學不同，自 104 學年度起方開始有外部委員參與。」予以刪除。</p>

註：評鑑委員接受申復之修正意見，本會已直接在實地訪評報告書中進行文字修正。