

財團法人高等教育評鑑中心基金會

105 年度上半年大學校院通識教育暨第二週期系所評鑑

實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：陸軍軍官學校資訊學系

財團法人高等教育評鑑中心基金會

105 年度上半年大專校院通識教育暨第二週期系所評鑑實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：陸軍軍官學校資訊學系

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
目標、核心能力與課程	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	1. 該系之近程、中程、遠程規劃均以目標及具體作為(教學品質、課程設計、教學設備、師資數量等)做廣泛的描述,但在建構目標及預期成效缺乏質/量化的關鍵績效指標(KPI),不利目標達成及績效考核。	1. 本校目前未定 KPI。但相關指標有：教師教學評鑑(教學 60%，研究 15%，服務 25%，合格為 70 分)及學生課堂反映問卷之評量成績(合格為 3.5)。 2. 本系參考各學校的關鍵績效指標(KPI)研擬適用本系之(KPI)並訂定檢核項目(教學品質、課程設計、教學設備、師資數量),以利達成系核心目標及績效考核。	維持原訪評意見。 理由：根據「實地訪評待釐清問題」明確顯示，該系的發展計畫書係以 98 年 12 月修編的 2009-2020 年校務規劃書為主要依據，在建構目標及預期成效，缺乏質化、量化的關鍵績效指標。
目標、核心能力與課程	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	2. 該系雖已於「各兵科特性需求人才與系核心能力關聯表」列舉各兵科特性與系三大核心能力的百分比重,然	改進作法：本系將設計兵科特性與核心能力關聯問卷,於日後訪談各兵科時留下紀錄,並加以統計分析。	本項屬實地訪評後之改善作法,不在意見申復範圍。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
		實際訂定的方式係以口頭及電話的方式進行，未留下具體佐證資料，訂定程序未盡周延。		
目標、核心能力與課程	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	3. 該系雖已於「各兵科特性需求人才與系核心能力關聯表」列舉各兵科特性與系三大核心能力的百分比重，然實際訂定的方式係以口頭及電話的方式進行，未留下具體佐證資料，訂定程序未盡周延。	改進作法：本系將設計兵科特性與核心能力關聯問卷，於日後訪談各兵科時留下紀錄，並加以統計分析。	本項屬實地訪評後之改善作法，不在意見申復範圍。
教師、教學與支持系統	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	1. 該系雖擁有實驗室空間及其相關專業性軟硬體，各實驗室資源大部分是運用於教學活動，惟相關性之專題式作品產出較少參加校外競賽。	改進作法：日後鼓勵教師將其專題製作成品結合相關比賽，整合學生作品來參加校外相關競賽。	本項屬實地訪評後之改善作法，不在意見申復範圍。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明																
學生、學習與支持系統	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>1. 該系原則上以各年級為單位，指派 1 位專任教師擔任該班導師，由二年級全程帶到四年級畢業，惟正 86 期（三年級）由於排課因素，以致二年級導師與三年級導師有所異動，與多年導師安排方法有所不同。</p>	<p>下表為本系學生歷年各年級導師一覽表：</p> <table border="1" data-bbox="1077 437 1576 683"> <thead> <tr> <th>學生</th> <th>二年級導師</th> <th>三年級導師</th> <th>四年級導師</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>85 期</td> <td>程凱</td> <td>程凱</td> <td>程凱</td> </tr> <tr> <td>86 期</td> <td>江文川</td> <td>吳順裕</td> <td>吳順裕</td> </tr> <tr> <td>87 期</td> <td>周韻寰</td> <td>周韻寰</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>有異動導師班別為 86 期，因江文川老師於該班三年級時未擔任該班授課老師，接觸學生的機會銳減。而大二的課業壓力又大於大二，學生急需老師的關懷，故基於以上的因素，在系上同仁討論之後，改由二至三年級都曾教授該班之吳順裕老師擔任其導師，且目前全系均以同一位老師由二年級全程帶到四年級畢業，爾後導師方式皆為如此，俾能掌握學生全般事宜。</p>	學生	二年級導師	三年級導師	四年級導師	85 期	程凱	程凱	程凱	86 期	江文川	吳順裕	吳順裕	87 期	周韻寰	周韻寰		<p>維持原訪評意見。 理由：該系承認此項事實，申復意見僅是解釋該班導師異動的原因。</p>
學生	二年級導師	三年級導師	四年級導師																	
85 期	程凱	程凱	程凱																	
86 期	江文川	吳順裕	吳順裕																	
87 期	周韻寰	周韻寰																		

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
研究、服務與支持系統	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	1. 目前該系教師之研究成果尚有強化空間。	本系教師 99 至 104 年度間發表資訊相關領域之論文共有期刊論文 48 篇（其中 7 篇 SCI、15 篇 EI）及研討會論文 67 篇（其中 23 篇國際會議、44 篇國內會議），其著作領域涵蓋電腦應用及資訊安全 2 大領域：研究計畫案 17 件（包括科技部 5 件、國防部 11 件、其他 1 件）。部分教師也與國防大學理工學院、南台科技大學、高苑科技大學、義守大學及國立高雄第一科技大學等校合作研究與發表論文，亦有教師已依該校「陸軍軍官學校專任教師學術著作發表獎勵要點」申請並獲得論文獎勵，本系仍積極鼓勵教師從事研究並報請升等。	維持原訪評意見。 理由：就論文發表量而言，平均每位教師每年發表不到 1 篇期刊論文，且集中在少數幾位教師，也較少發表在高質量之期刊上，實地訪評報告書內容僅是陳述尚有強化空間的事實。
自我分析、改善與發展	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	1. 該系每年 1 次邀請校外委員參加系務發展委員會，有助系務規劃，但此 3 位委員亦同時身兼自我評鑑訪視	改進方式：每年聘請 3 位校外委員擔任自我評鑑委員，於上半年舉行自我評鑑會議，另外系務發展委員可涵蓋課程發展委員，成員包含校友、業	本項屬實地訪評後之改善作法，不在意見申復範圍。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
		委員及課程諮詢委員，而且3個會議在同一日期同一場地接連舉行，諮詢效果恐不易彰顯。	界、軍方、家長、學生及教師組成，可於下半年召開系務發展委員會暨課程發展委員會議，以利本系在整體運作上能更加順遂。	
自我分析、改善與發展	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	2. 該系雖已針對畢業生之部隊長官進行問卷調查，然調查內容主要為工作能力、工作態度及對系務推動等相關意見，欠缺對學生核心能力相關的資料蒐集。	改進方式：於現有部隊長問卷中加入學生核心能力問卷題項來蒐集相關資料。	本項屬實地訪評後之改善作法，不在意見申復範圍。
自我分析、改善與發展	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	3. 目前該系蒐集系友及部隊長官之回饋意見係採訪談或座談方式，惟大部分未留下相關紀錄，不利於回饋資料的蒐集。	改進方式：本系目前蒐集系友及部隊長官之回饋意見採問卷及訪談或座談方式雙軌進行，雖有資料但缺會議紀錄，日後檢討改進。	本項屬實地訪評後之改善作法，不在意見申復範圍。