

財團法人高等教育評鑑中心基金會

105 年度上半年大學校院通識教育暨第二週期系所評鑑

實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：陸軍軍官學校管理科學系

財團法人高等教育評鑑中心基金會

105 年度上半年大學校院通識教育暨第二週期系所評鑑實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：陸軍軍官學校管理科學系

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
目標、核心能力與課程	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	1. 該系教師教學計畫大綱雖能顯示課程單元主題與核心能力的關係，但無法具體顯示各核心能力在該科目中所占的相對比重。	1. 本系專業課程與核心能力之關聯設計，係先建立各科目與核心能力之關聯百分比，此專業必、選修課程與核心能力之關聯請見自我評鑑報告中第 12 至 14 頁之表 3.4 至表 3.7，其次，再由課程大綱顯示各課程單元主題占所欲培養學生核心能力的百分比。將此二資料結合即可得知課程單元主題與各核心能力的相對比重，例如，本系之專業必修課程行銷管理與五項核心能力的比重，分別為任務規劃能力 30%、領導與管理能力 60%、決策分析能力 0%、問題解決能力	維持原訪評意見。 理由： 1. 該系所述與原訪評意見並無矛盾之處，故維持原訪評意見。 2. 該系亦於申復意見說明中敘述將於日後教學計畫大綱顯示課程科目與各核心能力之關聯百分比。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>10%及自我學習能力 0%，若教學計畫大綱顯示課程單元主題 A、B、C、D 對任務規畫能力的占比分別為 20%、25%、30%及 25%，則代表決策分析能力在此四單元的比重分別為 6%、7.5%、9%及 7.5%。</p> <p>2. 本系教學計畫大綱由於未顯示課程科目與各核心能力之關聯百分比，以致無法瞭解整體課程及單元主題與各核心能力之關聯與比重，日後將直接顯示於教學計畫大綱（如附件 1 及附件 2）。</p>	
目標、核心能力與課程	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>2. 根據該校現行開課規定，選修課程需達 12 人始得開課，對應該系各組招生人數，選修課程學分數規劃偏高且不符實際。</p>	<p>1. 感謝委員建議，將持續滿足選修開課，以符合教育目標及學生意願。</p> <p>2. 若選修課程未達開課人數，將以專案簽請校長核准後開課，此為現行開課條件之輔助措施。</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：該系所述與訪評意見並無矛盾之處，故維持原訪評意見。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
教師、教學與支持系統	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	1. 教師教學相關軟硬體設備明顯不足，如全系僅有 5 至 7 種軟體，且部分軟體過於老舊，教師研究室之電腦設備缺乏該校經常性編列預算，如規劃 3 至 5 年更新 1 次。	1. 今年（105 年）8 月已建置完成一間 ERP 教室，包含 31 台電腦與 ERP 軟體，已完成於 105 學年度上學期開始加入教學行列及教師研究室電腦更新。 2. 本校為教學型大學，目前系上軟體滿足教學需求。	維持原訪評意見。 理由：依據自我評鑑報告第 25 頁之軟體目錄，其中有 3 種軟體之採購份數僅有 1 份，顯然無法滿足教學需求。
學生、學習與支持系統	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	1. 該系欠缺衡量並確保畢業生是否具備核心能力之機制。透過學生之教學評鑑意見反應後，未見相關作為或機制檢視授課教師針對缺失進行教學調整、改善及對應成效，不利於達成持續改善之目標。	1. 本系依據各級教育目標策訂核心能力，進而完成課程設計，規劃學生授課內容；因此，學生循序修業期滿畢業，即應該具備核心能力，修業過程當中，各科目均設有各式檢核、考評機制，可確定畢業生符合教育目標與核心能力。 2. 近 5 年來本系教師都有達到合格分數 3.5 分，未有教學失當情形。依據本校教師評鑑作業規定，條文中第四點規定若有不合格分數之教師，大學部及各系應	維持原訪評意見。 理由：除各科目之檢核與考評機制之外，應有統整性之匯總查核機制。授課教師針對學生之教學評鑑意見缺失進行教學調整、改善及對應成效該是常態性全面持續改善，而非僅是針對不及格教師的追蹤輔導。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			對此教師實問卷成果分析，並輔導教師完成教學改進計畫，若仍未改善，則調整授課科目。	
自我分析、改善與發展	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	1. 該系之自我分析與檢討機制及落實情形，缺乏 PDCA 之完整作法，未能支持未來發展規劃之適切性。	本系每年舉辦自我評鑑(屬於本系自我分析與檢討機制)的程序，都先提出計畫(Plan)簽請校長核准，再進行各項準備工作並順利完成(Do)，接著召開自我評鑑小組會議(Check)，所得經驗做為未來改進之參考，避免重蹈覆轍(Act)，以 102 年度自我評鑑為例相關資料詳如附件 6 到附件 9，因此本系具備自我分析與檢討機制及落實。	維持原訪評意見。 理由： 1. 實地訪評中發現，該系的教育目標、發展方向、課程設計與實施等，並未因「回饋與改善機制」流程而有所重大改變與調整，顯見檢討與修正機制不足，並未完全落實 PDCA 之流程。 2. PDCA 的精神在於持續改善，全面品管。該系第二週期系所評鑑之「回饋與改善機制」，僅由自我評鑑校外委員提供改善意見，並未如第一週期系所評鑑時，納入校外專業人士全程參與內部流程。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
自我分析、改善與發展	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	2. 該系發展規劃重點未能與系核心能力充分結合。	經檢視： 本系發展重點 1「培養軍事領導與管理的素養及能力」與系核心能力「領導與管理能力」契合。 重點 2「培養軍事指揮與任務規劃能力」與「任務規劃能力」契合。 重點 3「培養軍事專案管理專長」與「決策分析能力、問題解決能力、自我學習能力」相契合。	維持原訪評意見。 理由： 1. 在與在校生及畢業生代表晤談時，普遍認為「任務規劃能力」、「領導與管理能力」及「自我學習能力」等是最需要學習與精進的核心能力項目。而核心能力之培養有賴適當專長之師資方能達成。 2. 惟檢視該系專任教師專長，僅少數教師具有軍事領導實務與相關管理經驗。故顯示該系發展規劃重點（如課程規劃與教師聘任）與核心能力未能充分結合。
自我分析、改善與發展	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	3. 該系問卷調查之回饋結果未見持續改善之精神，未能針對缺失進行有效的改善或調整，並驗證其成效。	依據問卷調查之回饋結果進行相關持續改善： 1. 系務會議討論 103 學年度綜合發展問卷學生建議之回覆，都針對有能力處理的問題提出相對應措施並且加以實施。	維持部分訪評意見。 理由：原訪評意見中之問卷調查為部隊輔訪問卷調查，而非在校生問卷調查。為使訪評意見更為明確，故修改實地訪評報告書內容。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>2. 其中三個與課程相關問題，在107年班課程：軍事投資與財務運用、專題研究、以及人際關係與情緒管理回應這三個問題，所以討論108年班課程時認為不需要變動。</p> <p>3. 另外一個問題為「請有在部隊歷練過的學長做經驗分享」，本系兼任教師谷風泰為少將退伍經常在課堂上做經驗分享，另每年校慶與運動會均有邀請畢業系友返校分享其在部隊中面對問題的經驗。</p>	<p>修改實地訪評報告書： 待改善事項：該系<u>部隊輔訪問卷</u>調查之回饋結果未見持續改善之精神，未能針對缺失進行有效的改善或調整，並驗證其成效。 建議事項：宜設計符合持續改善精神之檢核機制，系統性地針對現行<u>部隊輔訪問卷</u>調查結果之缺失進行改善或調整，決定適當之行動方案，並定期檢討行動方案是否持續或進行微調，以確認其成效。</p>

註：評鑑委員接受申復之修正意見，本會已直接在實地訪評報告書中進行文字修正。