

財團法人高等教育評鑑中心基金會

105 年度下半年大學校院通識教育暨第二週期系所評鑑

追蹤評鑑改善情形檢核表初稿申復意見回覆說明

申復單位：國立金門大學都市計畫與景觀學系

財團法人高等教育評鑑中心基金會
105 年度下半年大專校院通識教育暨第二週期系所評鑑
追蹤評鑑改善情形檢核表初稿申復意見回覆說明

申復單位：國立金門大學都市計畫與景觀學系

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或改善情形檢核理由初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
目標、核心能力與課程	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	2.該系目前開設都市計畫與景觀核心課程,惟 studio 設計課程較偏重城鄉與景觀規劃設計,較缺乏都市計畫方面的操作。(第 1 頁,待改善事項第 2 點)	1. 謝謝委員的建議。 2. 按委員檢核後認為：「該系目前開設都市計畫與景觀核心課程,惟 studio 設計課程較偏重城鄉與景觀規劃設計,較缺乏都市計畫方面的操作」,檢核結果為「部分改善」。 3. 關於本系 Studio 設計課程中都市計畫方面的操作,主要安排於三年級「都市與景觀設計(五)」及「都市與景觀設計(六)」的課程中(見附件 1-1)。大四的「都市與景觀設計(七)」及「都市與景觀設計(八)」,為畢業設計形式的個人或小組的 Studio 操作,由同學與指導老師討論後選定題目,也有一些同學選定都市計畫的題目來操作(見附件 1-2)。 4. 三年級「都市與景觀設計(五)」及「都市與景觀	維持原訪評意見。 理由：該系目前所開設之都市與景觀設計課程,確實較偏重城鄉與景觀規劃設計。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或改善情形檢核 理由初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>設計(六)」的課程主題每年或有不同，但訓練之核心內容，皆包括都市計畫過程中的法令與政策、相關計畫分析、環境調查分析、目標體系研擬、課題與對策分析、發展定位、方案發展與評估、計畫書圖製作、財務分析、營運管理計畫等系列都市規劃的操作。</p> <p>5. 大三都市與景觀設計 Studio 的課程大綱請參見附件 1-1，此課程各年度的操作內容中皆有納入都市計畫操作的練習。雖然 106 學年度的「都市與景觀設計(五)」係以金門國家公園內的一般管制區和遊憩區為計畫範圍，此操作乃依循內政部營建署國家(自然)公園計畫規劃作業手冊之國家公園細部計畫通盤檢討的規劃作業程序，以及國家公園計畫書圖製作要點規定而進行，也有助於訓練學生擬定與變更法定細部計畫之能力。</p> <p>6. 承上所述，本系 studio 設計課程除城鄉與景觀規劃設計的訓練之外，亦非常重視都市計畫方面的法定計畫研擬及相關都市規劃實務操作內容的訓練。</p> <p>7. 由於本系 Studio 課程的訓練係強調都市計畫知識與景觀規劃設計之結合，本系前兩屆的畢業生中對都市計畫有興趣的同學，皆已找到合適的工作，也</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或改善情形檢核理由初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			有畢業同學在台灣及大陸的都市計畫研究所就讀。	
目標、核心能力與課程	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>3.該系目前開設景觀生態及永續生態城鄉相關課程，如景觀生態學、生態工程學、永續都市、氣候變遷調適等；同時，透過在地化的課程，如：島嶼研究專題、世界的國家公園及社區營造等，雖部分已彰顯島嶼生態特色及核心能力的創新課程與獨特性，惟其教育目標、核心能力及課程規劃之連結仍有待加強。(第1頁，待改善事項第3點)</p>	<p>1. 謝謝委員的意見。</p> <p>2. 本系課程規劃及學生專業能力的培養皆相當重視島嶼生態、生態城鄉及景觀生態方面的教育與專業訓練，相關課程內容係結合國際趨勢及金門島嶼環境特性，希望藉此提升課程與訓練的在地性及創新性。目前與島嶼生態直接相關的課程包括：島嶼研究專題、永續都市、景觀生態學及生態工程學等課程(見附件 1-3)，至於其他課程例如四畢業設計(都市與景觀設計七、八)、大二都市與景觀設計三、四 Studio 課程(見附件 1-2)及社區營造課程，也都有探討一些島嶼生態議題的探討。</p> <p>3. 島嶼專題課程強調永續生態社區、微氣候因應設計、緊湊城鎮發展、韌性城市(社區)等理念的導入，並以金門島嶼地區為實際操作地區，嘗試結合理論介紹與在地實踐，應屬具創新性及在地實踐性的作法(見附件 1-4)。</p> <p>4. 永續都市課程除了基本的永續城市發展及永續性規劃設計理念的介紹之外，也以主題導向的方式，介紹生態城市、生態社區、水岸城市、海綿城市、</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：該系課程規劃及學生專業能力的培養雖強調重視島嶼生態、生態城鄉及景觀生態方面的教育與專業訓練，然其與教育目標、核心能力之連結較為不足，宜持續強化教育目標、核心能力及課程規劃之連結性。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或改善情形檢核 理由初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>歷史保存與城市發展等理念及規劃設計案例，課程內容對於金門島嶼的永續發展具有實用性及創新性。</p> <p>5. 景觀生態學課程根據本系專業學識需求及島嶼生態環境、永續生態等課程規劃重點，強調增加學生核心能力三“運用創意資訊科技增進綠色環境的規劃設計技能”的比例，在課程大綱與實際操作上，運用 Landsat 衛星影像與 ArcGIS 分析介面於金門島嶼的環境分析，以充分貫徹與達成教學目標，使課程更具知識與技術之創新性及環境和議題之獨特性，並達成本校、本系的教育目標與加強學生核心能力的目標與要求。</p> <p>6. 生態工程學課程則根據本系課程規劃重點及目標，以及金門島嶼環境的特性，介紹河海岸、濕地、坡地、農田、社區、道路、城鎮等不同類型的生態環境，以及其相對應適合的生態工程最新觀念與創新技術，並以金門生態環境為習題和作業的操作實例，以期能與本系的教育目標與學生核心能力的目標緊密的配合。</p> <p>7. 本系的大四畢業設計 Studio 課程的操作，也有多位同學以金門島嶼環境規劃設計、島嶼建設或島嶼空</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或改善情形檢核理由初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>間發展為題，進行相關的實例探討。</p> <p>8. 本校資源有限，以上課程安排，就彰顯島嶼生態特色及課程內容的實用性與創新性而言，應已達到預期的目標。</p>	
教師、教學與支持系統	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	4. 該系教師教學評鑑結果雖逐年提升，惟仍未對教學評量之意見，建立回應處理機制與紀錄。(第 4 頁，待改善事項第 4 點)	<p>1. 謝謝委員的意見，此部分本系有做到，可能是評鑑時訪視行程安排過於緊湊與時間簡短，未能讓本系充分的說明。</p> <p>2. 本系對於學生教學意見的回應與改善，皆依照學校要求的程序辦理(見附件 2-1)，並充分反映在課程規劃及老師的授課內容調整，也有列入相關的會議紀錄。</p> <p>3. 本系皆相當重視學生的教學評量意見，以便能提供符合學生需求，並能達到預定教育目標的課程規劃與授課內容。</p> <p>4. 本系 102-107 學年度的教學評量，除 102 學年度第二學期平均分數為 3.86 之外，其餘各學期均超過 4.0，且分數逐年提升，顯示本系教師教學受本系學生肯定。(見附件 2-2)</p> <p>5. 學生評量意見在課程委員會會議及系務會議中有所討論，各老師也參考學生的意見，適當地檢討其</p>	<p>維持部分訪評意見。</p> <p>理由：</p> <p>1. 該系自我改善計畫與執行成果及實地訪評時，確實未見針對教學評量結果討論之相關會議紀錄。</p> <p>2. 申復意見說明所附之會議紀錄內容，多為設計類課程，建議擴及所有課程；且教學評量平均分數，建議以各課程而非以教師呈現。</p> <p>3. 教學評量結果宜於每學期於相關會議中檢視各課程之分數及學</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或改善情形檢核理由初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>授課方式與內容。也有外聘委員針對本系的課程安排及學生反應，提供改善的建議（見附件 2-3）。</p> <p>6. 依據國立金門大學教學評量實施要點第六條第二項規定（見附件 2-1）：期末教學意見評量統計分析結果，全校調查結果居於評點 3.0 以下課程之教師，應由教學單位主管充分討論並尋求具體改善方法，必要時得敦請優良教學教師提供教學諮詢或調整開授課程，以協助其改進。本系由創系至今（102-107 學年）尚未有老師授課評量的評點低於 3.0 分數（見附件 2-2）。因此尚未有相關專門會議特別討論教學評量不適任教師之問題。</p> <p>7. 綜上所述，本系教師教學態度及內容普遍受到學生認同，學生教學評量的意見亦並無重大的調整意見及改善建議，再者，學生評量除提供系上各位老師參考改進外，本系也會在相關會議如系務會議、系課程委員會會議中邀請學生參加，協助解決學生在教學評量上所提意見（見附件 2-3），如開設課程問題、必選修問題、實習制度與執行方式等（見附件 2-3），並請參加會議同學將相關資訊帶回各班宣達。</p> <p>8. 本系為金大新成立之學系，對於學生於各種場合所</p>	<p>生反應情形，以做為教師教學及課程設計之參考。</p> <p>修改實地訪評報告書：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 改善情形檢核表由未改善改為部分改善。 2. 改善情形檢核理由修改為「<u>該系教師教學評鑑結果雖逐年提升，惟仍未對教學評量之意見，建立回應處理機制。</u>」

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或改善情形檢核理由初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>提的建議及正式教學評量的意見，均甚為重視，也參考學生的需求，進行課程規劃與實習制度的調整，並會在相關會議就學生建議事項進行討論，且會邀請學生參與或會後向學生說明。</p>	
研究、服務與支持系統	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>3.該系已嘗試結合都市計畫教學規劃設計，並組成相關領域教師專業成長社群，然仍宜鼓勵並整合該系師資，研提跨領域研究計畫。(第6頁，待改善事項第3點)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 感謝委員寶貴的建議。 2. 委員提到本系研究及服務的成效尚屬有限，並宜整合系上師資，研提跨領域研究計畫，茲說明如下。 3. 本校地處偏遠，本系又是新系，學校及本系的資源皆相對有限，但本系仍在資源不足的情況下，平均每年執行四-五件產學計畫，平均每年產學計畫金額超過150萬元，且每年皆有執行科技部的專題研究計畫及大學生參與科技部計畫，教師們並有不錯的研究論文產出。而系上多位老師也擔任校內及相關政府單位的諮詢委員或計畫審議委員，提供與本系專業領域相關的公共諮詢服務。對國立金門大學而言，在資源不足的情況下，能有這樣的產出與服務表現，在研究與服務部分應可算是優等生了，可見老師們的辛苦與努力。 4. 本系的教師有不同的專業背景與經驗，故本系近年來一直積極以教師組成跨領域團隊的方式，合作進 	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：申復意見說明所列計畫，仍多偏重於城鄉風貌，雖該系已整合教師執行計畫，然跨領域之研究計畫仍待強化。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或改善情形檢核 理由初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>行政府部門的跨領域計畫提案及產學計畫，例如本系吳綱立老師、洪瑛鈞老師、郭幸福合作執行：「金門地區停車供需調查」委託辦理計畫，將手機 APP 的資訊技術應用於交通規劃與交通需求評估、吳綱立老師、陳秉立老師、郭幸福老師合作執行「2018 未來城鄉發展規劃」委託辦理計畫（見附件 2-4）；106 年度吳綱立老師、周鶴樹老師、洪瑛鈞老師合作執行「田埔水庫大陸引水管道通過路線的植栽調查計畫」，計畫中引入 GIS、RS 及 3D 數位微地形建置技術，並與植栽調查評估結合，107 年度，本系教師以組成團隊方式積極進行跨領域計畫提案，包括科技部的跨域治理及人文社會發展計畫之子計畫：「金門閩南傳統聚落文化傳承與環境活化再生公私協力社區跨域治理機制之建構」（此為競爭型計畫，整合型計畫為代表金門縣的提案，初審有經科技部審查通過，可惜複審沒過（見附件 2-5）。此外，本系也積極研提與執行本校教育部深耕計畫中具跨領域研究性質的子計畫，例如：金大深根計畫發展特色大學部分的子計畫：「全球化趨勢下金門島嶼地區低碳生態社區規劃與評估模式與關鍵技術之研究」及子計畫「AI 及智慧空間決</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或改善情形檢核 理由初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			策支援系統整合應用於城鄉規劃、社區規劃及建築計畫之研究」(見附件 2-6)。	

註：評鑑委員接受申復之修正意見，本會已直接在改善情形檢核表中進行文字修正。