

財團法人高等教育評鑑中心基金會

101 年度上半年大學校院通識教育暨第二週期系所評鑑

實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：國立彰化師範大學臺灣文學研究所

財團法人高等教育評鑑中心基金會

101 年度上半年大專校院通識教育暨第二週期系所評鑑實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：國立彰化師範大學臺灣文學研究所

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
目標、核心能力與課程設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>【共同部分】 97 學年度起，「文學理論與研究方法」改列選修或停開，雖經所課程會決議，然對整體課程結構而言，似有不妥。(第 2 頁，待改善事項第 4 點)</p>	<p>1、為顧及文學、語言、文化三領域均衡發展，及降低必修學分，給予學生較多選擇空間，因此課程委員會決議將「文學理論與研究方法」改列選修，主要基於課程多元之原則，應無不妥。</p> <p>2、現有的其他課程，內容皆觸及文學理論與研究方法，加上部分學生於學士階段也修過此課程，為尊重學生選擇權，不一定要將此課程列為必修，有需要的學生可選修此課程。</p>	<p>維持原訪評意見。 理由：依據該所自我評鑑報告書第 20 頁及第 23 頁所述之教育目標、核心能力及課程規劃設計多與文學相關，故宜將本課程列為必修。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
目標、核心能力與課程設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 該所課程設計與國文學系碩士班未有明顯之區隔，「學生職業生涯規劃與發展」亦與國文學系完全相同。(第 2 頁，待改善事項第 5 點)	1、本所「學生職業生涯規劃與發展」並未與國文學系「完全相同」。	維持部分訪評意見。 理由：經查該所申復申請書附件 1-1 及 1-2「學生職業生涯規劃與發展」與國文學系碩士班大致雷同，故修改部分文字。 修改實地訪評報告書：該所課程設計與國文學系碩士班未有明顯之區隔，「學生職業生涯規劃與發展」亦與國文學系大致相同。
目標、核心能力與課程設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 該所開設之「作家講座」及「寫作教學研究」，較屬學士班開設之基礎課程，適切性有待評估。(第 2 頁，待改善事項第 6 點)	1、「彰化縣作家講座」課程為本所一大特色，是建構彰化學重要的一環，此課程有助於研究生進行相關研究，雖是基礎課程，對本所而言卻很重要，有開設之必要，但若列為必修零學分，對學生是一大負擔。 2、「寫作教學研究」授課內容非屬學士班之基礎課程，對學生從事相關研究幫助甚大。	維持部分訪評意見。 理由：該所「作家講座」與「寫作教學研究」學分數與必修與否，可視實際需要斟酌與調整。 修改實地訪評報告書：維持原待改善事項，修改對應之建議事項：「該所『作家講座』與『寫作教學研究』學分數與必修與否，宜審慎評估後，視實際需要斟酌與調整。」

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
教師教學與 學習評量	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 該所與該校國文學系師資重疊情形嚴重，合聘雖都依法定程序完成，但未實際開課的情況下仍保留合聘身份，容易造成學生選課上之誤解。(第3頁，待改善事項第1點)	台文所師資與國文所重疊，乃因當初本所為新成立之系所，師資不足，因此請國文系師資支援，也使學生修課選擇更為多元。其後師資擴充漸足，以至原本合聘教師暫不必支援課程，若網頁掛名合聘教師易致誤解，謹悉心接受委員建議，以專任教師優先開課，且合聘教師僅保留當年實際開課教師大名於網頁上，其他教師移入歷年開課教師之中。	維持原訪評意見。 理由： 1. 該所與該校國文學系師資重疊情形屬實。 2. 在未實際開課的情況下網頁仍保留合聘身份，確實容易造成學生選課上之誤解，宜儘速改善。
教師教學與 學習評量	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 根據所內專任教師授課表，98至100學年度上學期，專任教師於該所開課之學分分別為2、4、15、10、15學分，僅達該所教師可開課學分之四分之一不到，仍有很大的補足空間。(第3頁，待改善事項第2點)	委員指出所內98至100學度上學期，專任教師所開課程學分數分別為2、4、15、10、15學分實際上應為10、9、9、6、15。98及99學年度專任教師開課較少主因為97及98學年度本所學生數較少且須支援國文系或通識課程所致。	維持部分訪評意見。 理由：依據該所申復意見說明，修改部分文字。 修改實地訪評報告書：根據所內專任教師授課表，98至100學年度上學期，專任教師於該所開課之學分分別為 <u>10、9、9、6、15學分</u> ，平均一個學期只開 <u>9.8學分</u> ，稍嫌不足。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
教師教學與 學習評量	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 該所所長1人擔任國文學系學士班、碩士班、國語文教學碩士學位班、博士班及該所碩士班、臺灣文學教學碩士學位班等多項行政職務，負擔頗重。 （第3頁，待改善事項第3點；第4頁，）	國文系主任兼任台文所所長，負擔確實繁重，然而基於學校一系多所政策及校務經費之實際考量，因此一直沒有另立專職所長。	維持原訪評意見。 理由：該所申復意見說明提及「國文系主任兼任台文所所長，負擔確實繁重」，與實地訪評小組之意見並無不符，且由所長1人擔任國文學系學士班、碩士班、國語文教學碩士學位班、博士班及該所碩士班、臺灣文學教學碩士學位班等多項行政職務，負擔頗重。
學生輔導與 學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 有關臺灣學研究的專業書籍、報刊與資料庫不足，有待持續充實。（第5頁，待改善事項第1點）	目前，本所典藏台灣學相關書籍已達一萬冊以上，也陸續接受各界贈書，因為本所空間有限，故部分藏書已轉移至本校圖書館；另外所提報刊與資料庫部分，本校均由師生向圖書館薦購後再統一採購，無法由台文所單獨典藏。	維持原訪評意見。 理由： 1. 臺灣學相關書籍雖已有一萬冊以上，然就人文相關領域而言，仍有待持續充實之空間。 2. 捐贈書之質量未必符合該所所需，該所仍宜有自行典藏之文書。
學生輔導與 學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 該所研究室面積太小，且無隔間，近20人共用數坪空間，	本所自民國94年創立，學校只提供一間研究生研究室因應，自隔年起，本所一直向學校爭取台文所辦	維持原訪評意見。 理由：實地訪評小組之意見係為實地訪視時之所見，且近20人共用該

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
		有待改善。(第5頁,待改善 事項第2點)	隔壁的教務處資料典藏室,作為研 究生研究室(約有二十來坪);因今 年工學院將遷至寶山校區,故本所 將積極和教務處、總務處協調此處 作為未來研究生研究室的空間。	空間,稍嫌不足。
學生輔導與 學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 為因應教甄名額少子化以及 其它因素減少,校方雖有開展 文創實務課程與訓練計畫,然 未見具體落實,且理論、資 訊、語言與文創實務結合之跨 領域課程,稍嫌不足。(第5 頁,待改善事項第3點)	本所已有「鄉土教學專題」和「台 灣傳統戲曲研究」等課程訓練研 究生從事文創實務。未來學校將成立 「文創中心」,可望統一協調跨領域 的相關文創課程。	維持原訪評意見。 理由:該所雖已有「鄉土教學專題」 和「台灣傳統戲曲研究」等課程, 然理論、資訊、語言與文創實務結 合之跨領域課程,仍稍嫌不足;且 該所申復意見說明「未來學校將成 立『文創中心』」屬實地訪評後之改 善作法。
學生輔導與 學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 校方獎勵資源有限,且需與國 文學系學生共同分享,似有不 妥。(第5頁,待改善事項第4 點)	因為資源有限,故本校採取「一系 多所」的經營方針,台文所隸屬於 國文學系,在教學與行政等資源上 得到不少挹注,也使本所學生可以 和國文系學生共享資源。	維持原訪評意見。 理由:該所申復意見說明提及「資 源有限」,與實地訪評小組之意見並 無不符,且此意見係實地訪評時與 學生晤談所得之結論。
學生輔導與 學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實	【共同部分】 該所對外學術交流較局限於	本所一直積極鼓勵學生赴外國姐妹 校進修、從事學術交流,也提供相	維持原訪評意見。 理由:實地訪評小組之意見係為實

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
	<input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	兩岸，赴非華人地區的機會明顯不足，97 學年度以來僅一人赴韓國大邱大學人文學院中國語中國學科進修，且校方提供之相關資源，尚待加強。(第 5 頁，待改善事項第 5 點)	關的訊息與協助，但礙於姐妹校的分佈地區與學生主動性的選擇，目前僅有一人赴韓國大邱大學進修。未來學校將會積極擴大姊妹校的數量，有利於學生的多元選擇與國際視野的擴展。	地訪視時之所見，且該所申復意見說明提及：「…礙於姐妹校的分佈地區與學生主動性的選擇，目前僅有一人赴韓國大邱大學進修。未來學校將會積極擴大姊妹校的數量，有利於學生的多元選擇與國際視野的擴展」，與實地訪評小組之意見相符。
學生輔導與 學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 98、99 學年度碩士班及臺灣文學教學碩士學位班，休學及退學學生人數稍嫌偏多，有待深入瞭解原因，並據以改善。(第 5 頁，待改善事項第 6 點)	98、99 學年度本所研究生之所以休學人數偏多，乃基於經濟因素、專心寫作論文、須至學校實習、工作因素或兵役等考量所致，大部分休學學生皆已於 100 學年度畢業。	維持原訪評意見。 理由：該所休學及退學學生人數稍嫌偏多屬實，且該所申復意見說明並未提供具體數據或相關資料佐證，難以確認。
學生輔導與 學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【臺灣文學教學碩士學位班部分】 該班所有課程皆為必選，學生無法依不同興趣選課。(第 5 頁，待改善事項第 1 點)	【臺灣文學教學碩士學位班部分】 本所 97、98 學年度曾經開辦「教學碩士學位專班」，暑期、夜間各一班，後因師資員額不足七人，自 99 學年度起遭教育部取消；若以後再開設相關專班，將增加選修課程，	本項屬實地訪評後之改善作法，不在意見申復範圍。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			以供學生多元選擇。	
學術與專業 表現	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 該所教師之論文發表量，有待提升。(第6頁，待改善事項第2點)	初稿在(一)現況描述與特色[共同部分]云：「該所教師的學術與專業表現，有不錯之成績。研究論文方面，該所教師96至100年所發表的論文計78篇，其中期刊論文20篇，研討會論文33篇，專書及專書論文25篇，成果豐碩。」既然肯定本所教師研究「成果豐碩」，又何以說「該所教師之論文發表量，有待提升」？實有矛盾之處。本所教師知道學術乃無止境，並不以目前成果自滿，但用「有待提升」，言之過重，此點是否改為：「該所教師之論文成果豐碩，再接再厲，讓質與量都有更好的表現。」這樣比較合乎實情，也不致與現況描述矛盾。	維持部分訪評意見。 理由：實地訪評小組旨在針對該所教師論文發表於國內外優質學術期刊部分較少，有待提升，修改部分文字，以更明確敘述。 修改實地訪評報告書： <u>該所教師論文於國內外優質學術期刊之發表量，有待提升。</u>
學術與專業 表現	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 該所與國文學系雖享有互相合作及彼此支援之優勢，但也	感謝初稿對本所「與國文學系互相合作及彼此支援之優勢」之肯定，然而後半所言：「但也容易因為缺乏	維持部分訪評意見。 理由：在互助合作之情形下，該所仍應與國文學系有學術上之區隔，

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
		容易因為缺乏競爭而失去發揮各自學術特色之契機。(第 7 頁，待改善事項第 3 點)	競爭而失去發揮各自學術特色之契機」並非事實，本所與國文學系各有其學術特色，如本所的特色是朝著「台灣文化、語言與文學研究重鎮為目標。」與國文學系有明顯的區隔，而在彼此合作下，曾於 2004 年 5 月舉辦「第十三屆詩學會議一日治時期臺灣傳統詩研討會」；又於 2007 年 6 月舉辦「彰化文學國際學術研討會」；近六年來在師生努力下，已出版「彰化學叢書」34 冊(預計出版 60 冊)、「霹靂布袋戲叢書」48 冊，都能凸顯本所的學術特色。當然本所並不因此自滿，會更加努力，但言「容易因為缺乏競爭而失去發揮各自學術特色之契機」，顯然言之不妥，此點是否修正為：「該所與國文學系享有互相合作及彼此支援之優勢，可以運用資源，多加發揮自己的學術特色。」	提升競爭、發揮各自學術特色，修改部分文字，不影響實地訪評之結論。 修改實地訪評報告書：該所雖與國文學系享有互相合作及彼此支援之優勢，然仍應與國文學系有學術上之區隔，發揮各自學術特色。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
學術與專業 表現	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 該所目前尚缺乏文化創意產業相關領域之師資。(第7頁,待改善事項第4點)	本所吳○○老師擔任「財團法人中華民俗藝術基金會董事兼執行長」(2011年8月起)、「霹靂國際多媒體股份有限公司編審顧問」(2004年8月迄今)、「城邦集團霹靂新潮社叢書審訂」(2004年8月迄今)、「臺北市政府文化局、新北市政府文化局、國立傳統藝術中心等官方單位評鑑委員」、「98電視金鐘獎-傳統戲曲獎評審」,這些都與文化創意產業相關之工作,尤其霹靂布袋戲為台灣目前最具文化創意之產業,吳老師在這方面對研究生有相當程度的引導。又本所規定,研究生可視自己研究需要,經指導教授同意,修習其他系所的課程,而本校其他系所的資源豐富,亦不乏文化創意產業之師資,故言「該所目前尚缺乏文化創意產業相關領域之師資」,並非事實,請鑒察並將此點刪除。	維持部分訪評意見。 理由： 1. 實地訪評小組之意見「該所目前尚缺乏文化創意產業相關領域之師資」,係與學生晤談時所得之結論。 2. 實地訪評小組針對該所之現況,進而建議該所宜多運用該校在資訊、美術、音樂等資源,共同開設文化創意產業相關課程,以滿足學生學習需求。 修改實地訪評報告書： 待改善事項修改為「該所目前尚缺乏文化創意產業相關領域之課程」。 建議事項修改為「宜多運用該校在資訊、美術、音樂等資源,共同開設文化創意產業相關課程,以滿足學生學習需求,強化學生能力。」

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
學術與專業 表現	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 該所缺乏積極鼓勵學生發表 論文之具體措施。(第7頁， 待改善事項第5點)	本所為鼓勵學生發表論文，碩士研 究生之畢業門檻有「研究生須於國 內外相關單位所舉辦之學術研討會 或期刊上發表一篇(含)論文以上， 始能提出論文口試申請」之規定， 本所學生除了參加一般研究生論文 發表會之外，也有能力參加學界較 高層次的研討會，如高○○以〈翁 鬧文本中的游女形象〉一文，參加 明道大學中文系主辦的「翁鬧百歲 冥誕紀念暨國際學術研討會」 (98.04)，楊○○以〈戰後台語詩 的世代發展俗典律建構——以南部 台語詩人為研究場域〉一文，參加 台南科技大學主辦的「2009年台語 文學國際學術研討會」，論文收錄 於：《台語文學史書寫理論俗實踐》 (高雄：台文戰線社，2009年10 月初版一刷)，並獲得李江却台語文 教基金會主辦「2009年阿却賞台語 文學研究論文獎」，涂○○以〈吳濁	維持原訪評意見。 理由： 1. 畢業門檻之規定係屬基本之要 求，並非積極之做法或具體措 施。 2. 該所仍宜有積極鼓勵學生發表 論文(不限於研討會論文)之具 體措施。 3. 實地訪評小組之意見係實地訪 評時，所見之實際情形與晤談學 生所得之結論。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			流漢詩中的客家書寫〉一文，參加 HAPA 台灣客家公共事務協會主辦「客家語言及文學研討會」(99.05)，吳○○以〈甘耀明〈伯公討妾〉中「轉」「卸」關係下的客家社會〉，參加「2011 客家語言與生活文化學術研討會」(100.10) 等等，表現都極為突出優異。	
畢業生表現 與整體自我 改善機制	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 以目前教職需求人數大幅下降之情況而言，該所畢業生的職業選擇與就業流向，仍多集中於擔任中學教師，缺乏多元就業發展。 (第 8 頁,待改善事項第 1 點)	本所畢業生雖多集中於擔任中學教師，但也朝向多元就業發展，如鼓勵從事新聞傳播業(已有一名研究生擔任聯合報記者)	維持原訪評意見。 理由：該所雖有一名研究生擔任記者，然就畢業生朝向多元就業之比例而言，尚顯不足。

註：評鑑委員接受申復之修正意見，本會已直接在實地訪評報告書中進行文字修正。

※因應個資法，本會將部分資訊以○取代。