

財團法人高等教育評鑑中心基金會
100 年度上半年大學校院校務評鑑
實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復學校：國立交通大學

財團法人高等教育評鑑中心基金會
100 年度上半年大專院校校務評鑑實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復學校：國立交通大學

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
學校自我定位	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>該校依內在環境及外在因素作 SWOT 分析，提出優勢、機會及劣勢之方案，但沒有化解外在威脅之良方（國內外競爭、少子女化），也無因應劣勢與外在威脅之退場或暫緩之策略。（第 2 頁，第 12 行）</p>	<p>本校針對 SWOT 分析結果，已提出具體策略，其中關於「國內外競爭」及「少子女化」，在實地訪評當日陳列供檢核資料之效標 1-1 第二期頂尖大學計畫中，本校已規劃並執行「培育優質跨領域人才」、「延攬傑出人才」、「頂尖研究：推動科技整合、跨領域研究」、「深化產學合作」、「擴展國際視野及落實國際合作」、「校園空間整體規劃及永續經營等六大主軸策略以解決所面臨之外在威脅，因此本校對於劣勢及威脅已有相關策略並正具體推動中。</p>	<p>維持部分訪評意見。 理由：學校化解劣勢所需資源配置不夠具體。 修改實地訪評報告書：該校依內在環境及外在因素作 SWOT 分析，提出優勢、機會及劣勢之方案，<u>並提出六大主軸策略解決外在威脅，但前述策略所需之資源如何取得或是校內資源如何配置並無著墨。</u></p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
學校自我定位	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>學校、學院與學系分別訂定各單位之基本素養與核心能力，但由陳列之資料尚看不出校、院、系三級基本素養與核心能力之從屬與呼應關係。(第 2 頁，第 15 行)</p>	<p>本校訂定校級學生基本素養與核心能力後，即提交行政會議中與各處室主管、各學院院長充份討論、修改及確認，再交由各學院以校級指標為架構，參照各學院之特性，訂定該院之學生基本素養與核心能力；同樣的，系所級亦根據校、院級之素養與能力，配合系所教育目標，訂定系所級之學生素養與核心能力指標。根據前述訂定過程顯示，院級指標是以校級指標為基礎，系所級指標再以校院級指標為基礎，故本校學生基本上須達成校級指標，各院學生再達成院級指標，各系所學生再依系所要求達成系所級指標，校、院、系所三層級指標環環相扣，具有從屬與呼應關係之精神。</p>	<p>接受申復意見。 修改實地訪評報告書： 原待改善事項「學校、學院與學系分別訂定各單位之基本素養與核心能力，但由陳列之資料尚看不出校、院、系三級基本素養與核心能力之從屬與呼應關係。」予以刪除。 原建議事項「宜釐清校、院、系三級基本素養與核心能力之從屬或呼應關係。」予以刪除。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
學校自我定位	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>該校以 CMU、TIT 及 MIT 作為學校發展目標的標竿學校，顯示對校務發展有強烈的企圖心，但尚待研擬具體作法以縮短與標竿學校之差距，達成既定目標。(第 2 頁，第 18 行)</p>	<p>分析本校與 CMU 及 TIT 兩所標竿學校之差距，主要在於大師級學者 (Hi-Ci Reseacher) 較少、研究人員偏少及國際化程度不足。針對這些差距，<u>本校在評鑑報告本文及實地訪評當日提供之簡報資料中，皆有提出可</u> <u>行之對策如下：</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 引進國際大師級學者：在教育部頂尖大學計畫經費挹注下，本校聘請國際一流人才加入，例如引進大阪大學增原宏教授、東京大學小林孝嘉教授及日本東芝公司渡邊浩志博士等，與本校年輕教授共同建立堅強研究團隊，積極培養年輕新秀。 2. 建立頂尖研究中心：聚焦前瞻及本校優勢領域，結合老、中、青教授建立頂尖研究團隊，大幅提升研究之質與量，培養 Hi-Ci Reseacher。 3. 推動鑽石計畫：本校以 MIT 	<p>維持部分訪評意見。 理由：學校雖已有五項相關對策，但如何透過策略達成既定目標，其進程及內容尚待具體研擬。 修改實地訪評報告書：該校以 CMU、TIT 及 MIT 作為學校發展目標的標竿學校，顯示對校務發展有強烈的企圖心，<u>雖已有五項相關對策，但如何透過策略達成既定目標，其進程及內容尚待具體研擬。</u></p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>CSAIL Lab 為借鏡，推動鑽石計畫，積極爭取業界廠商之支持，設立優勢領域實驗室，深耕重點技術。實驗室長期聘任優秀碩博研究人材，強化本校研究產出，鼓勵創意創業，應可縮短本校與標竿學校之差距，朝向世界一流大學目前邁進。</p> <p>4. 增加研究人員：CMU 研究人員規模為 1,206 位，TIT 則為 1,689 位，而本校目前為 706 位。針對此劣勢，本校除鼓勵教師申請國科會博士級研究人員外，在頂尖大學計畫中將大幅增加博士級研究人員。同時在鑽石計畫中，建立永續經營之實驗室，增加專職研究人員。</p> <p>5. 加強國際化：本校於 96 學年度設立國際事務處，爭取優秀外籍生並與國外頂尖大學合作。</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
學校自我定位	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>該校規模不大，卻擬全方位發展，因而各方面可否皆臻理想績效，尚待評估；又校務發展計畫以10年為期，是否能因應外在環境之快速變遷，實仍有待斟酌。(第2頁，第21行)</p>	<p>本校十年發展藍圖中，主要是強調整合、提升研究品質及追求卓越，並未擬積極擴充。本校規模不大，因此<u>有些領域會全面發展，例如工程、基礎科學及管理；而有些則朝「小而美」的方向發展，例如人文社會及生科。</u>鑑於生物科技在未來之重要性，本校擬以強項之電子資訊為基礎，發展生物電子、生物資訊及生醫工程等方面領域。</p> <p>承蒙評鑑委員肯定，本校自我定位為研究型大學，訂定「Vision 60—交大十年校務發展藍圖」，並以落實全人教育，培養領袖人才，及促進社會關懷與服務為教育宗旨。校務發展計畫之訂定過程公開、嚴謹，凝聚共識，且能彙集包括多位中央研究院院士之校外學者專家、業界及校友意見，並落實至院、系所之發展計畫。<u>十年校務發展藍圖，每年定期檢視，以因應時勢及外在環境變遷。</u>本年度(100</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 學校發展確實朝全方位發展。 2. 校務發展計畫確實以十年為期(97-107)，宜有定期檢討機制，至評鑑時尚無檢討紀錄。 3. 申復意見所述「本年度(100年)於9月17-18日召開校務發展研討會」為實地訪評後之改善作法，不在意見申復範圍。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
			年) 於 9 月 17-18 日召開校務發展研究討會，邀請校、院、系、所主管共同參與，就校、院、系所中長程規劃進行全面檢討。	
校務治理與經營	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	該校學生參與自治意願偏低，然培養學生對公共事務的參與及認知，也是教育上重要的一環，該校雖已提出提升學生參與自治興趣改善策略，惟效果尚未顯現。(第 4 頁，第 3 行)	<p>本校對學生參與自治之期待甚高，依據以下事實，本校學生參與自治之成效，應為全國最佳者之一：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 大學學生權利調查評鑑小組日前調查全國一百四十九所大專院校，從學生自治、宿舍規範等七大指標調查，本校在學生代表會議席次、宿舍規定和資訊公開上都有優異表現，以 74.6 分獲得第 1 名；顯示<u>本校乃高度學生自治校園環境，學生享有充分自主的決定權，在自主管理的環境中養成公民自律自主習慣，樂衷參與公眾事務，充分展現學生自治的精神。</u> 2. 長期深耕培養學生對公共事務的 	<p>維持部分訪評意見。</p> <p>理由：根據學生晤談意見及自我評鑑報告第 47 頁所敘「本校學生會會長選舉歷年投票率約 5-7%，顯示本校學生對參與校務治理的實質意願不高」。</p> <p>修改實地訪評報告書：<u>該校學生參與自治意願偏低，然培養學生對公共事務的參與及認知，也是教育上重要的一環，該校雖已提出提升學生參與自治興趣改善策略，惟效果仍有待提升。</u></p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>參與及認知，<u>保障學生參與校務治理及與生活學習相關委員會</u>，具體作為請詳見自評報告內文第 38 頁、48 頁及附錄 2-7-A，第 175 頁。</p> <p>3. 交大學聯會與社團代表自發組成「選舉公約小組」，邀請總統候選人簽訂 11 條公約，監督並淨化選舉風氣。<u>學生積極主動展現對於國家、社會議題的關懷熱情，足見提升本校學生公民意識教育已見成效。</u></p>	
校務治理與經營	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>該校與美國、日本及歐洲等大學簽訂博碩士雙聯學位合約，並設立獎學金，鼓勵優秀學生就讀。惟目前僅與歐洲大學實質交流，有待改善。(第 4 頁，第 3 行)</p>	<p>1. 本校現共與世界一流大學與企業簽訂近 300 份交流合約，及 12 所知名大學簽訂博碩士雙聯學位，並設立獎學金，鼓勵優秀學生出國就讀。</p> <p>2. 歷年來申請出國交換及來校之外籍交換學生均有顯著成長，且交流學校遍及歐、美與亞太地區。相較於交換學生而言，因博碩士</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 原實地訪評意見係針對「學校博碩士雙聯學位」建議。 2. 根據申復意見檢附資料第 35 頁，學校雙聯學位確實僅與歐洲大學有實質交流，與實地訪評意見相符。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>雙聯學位推廣所涉及之研究合作與長時間就讀之學分費用等複雜因素，實務上規劃以階段性進行之。</p> <p>3. <u>歷年交換學生，於美、歐、亞太地區均衡交流，96至99學年度交換人數分別為176人、162人與97人。</u>至於雙聯學位方面，先期以針對重點區域（歐洲）推行，如今已有顯著成效，歷年來已有50餘人申請。未來雙聯學位推廣重點區域則將美日學校納入，首先規劃以北卡羅萊納州立大學、早稻田大學為推動重點學校。</p>	
教學與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	宿舍消防設施維護紀錄僅由館舍人員簽章，並未陳主管核閱，部分建議維修事項雖經記載於紀錄表，並未及時處理。若遇狀況發生，恐危及公共安全(第5頁，最後1行)。	<p>1. 本校宿舍消防設施維護，每年由營繕組公開招標程序由得標專業消防安檢公司依合約內容進行檢查並做紀錄。</p> <p>2. 每月進行維護時由宿舍管理員陪同，對有異常或缺失者於當日檢查完畢後，<u>馬上進入電子化宿舍</u></p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：</p> <p>1. 原實地訪評意見係指「消防設施維護紀錄」。</p> <p>2. 申復意見所提之「國立交通大學營繕工程申請單」與原實地訪評意見無涉。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p><u>修繕系統填寫「國立交通大學營繕工程申請單」報修，並陳主管核閱。請參閱附件 1 國立交通大學營繕工程申請單（宿舍行政電子化於評鑑當日沒有特別呈現）。</u></p> <p>3. <u>本校專責單位於電腦雲端上接獲訊息後，第一時間呈報主管核閱並依學校採購修繕程序進行作業處理，維護宿舍安全。</u></p>	
教學與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>99 學年度之生師比雖大幅提高，日間學制生師比、研究生生師比皆與上限值相去不遠，為維持 98 學年度或更低之生師比水準，該校宜有相應之對策。(第 6 頁，第 3 行)</p>	<p>依據本校呈報教育部招生總量資料，日間部生師比 98 學年度 20.42、99 學年度 22.09，尚符合教育部規定（25）。研究生生師比 98 學年度 9.68、99 學年度 10.04，尚符合教育部規定（12）。<u>另因應邁向頂尖大學計畫要求，本校於 95-97 學年度增加了學士班招生名額共計 285 人，對本校生師比亦有影響。</u></p> <p>另外本校針對降低生師比的部分，已進行：</p> <p>1. 本校已於 101 學年度調降碩士在</p>	<p>維持部分訪評意見。</p> <p>理由：申復資料與原實地訪評意見並無不符。後續相關改善作法，不在意見申復範圍。</p> <p>修改實地訪評報告書：99 學年度之生師比大幅提高，日間學制生師比、研究生生師比皆與上限值相去不遠，為維持 98 學年度或更低之生師比水準，該校宜有相應之對策。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>職專班招生名額 78 名，後續將再逐年檢討招生名額（如管院決議減招 13 名博班學生），以減輕教師指導研究生之負擔，並降低生師比。</p> <p>2. 增聘合聘教師部分，目前本校已與中研院、國衛院、國家實驗研究院等 11 個單位，合聘共計 46 位教師。</p> <p>3. 本校繼續以邁向頂尖大學計畫經費增聘約聘教師或專案教學人員。</p> <p>4. 增聘兼任教師。</p>	
教學與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	為建立國際化校園，該校之重要相關規定宜有英文版；(第 6 頁，第 6 行)	本校行政與教學等單位重要法規皆有英文版，並於單位網站公告且提供下載。	<p>接受申復意見。</p> <p>修改實地訪評報告書：</p> <p>原待改善事項「為建立國際化校園，該校之重要相關規定宜有英文版；該校提供之『校園網路使用規範』（自我評鑑報告附錄第 163 至 165 頁）英文版亦有不少瑕疵，宜作修訂。」予以刪除。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
				原建議事項「為配合國際化，學校各項措施辦法宜有完整之英語版本，並注意編寫之品質。」予以刪除。
教學與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>各個委員會均訂有「組織規程」，易誤解為與學校之「組織規程」同位階，建議修訂為「組織章程」、「設置辦法」或「設置要點」。(第6頁，第10行)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 學校組織與相關委員會敘明於參考效標 2-3 (自評報告書第 32 頁)。 2. 本校校務會議常設委員會包括：校務規劃、法規、經費稽核、舉薦及程序等五個委員會組織規程，均已於 99 年 12 月 22 日召開之校務會議中通過修正為「設置辦法」。茲因繳交自評資料期間，該等辦法尚修正中，故未能將修正後之辦法彙編於自評報告附錄內，請惠予同意修正。 3. 其他校級委員會如性別平等教育委員會之組織，亦係訂為「設置辦法」。 	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：於實地訪評期間確實未完成辦法修正，實地訪評意見與所見事實並無出入。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
教學與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>通過程序：如「國立交通大學傑出人士榮譽獎勵支給原則」等之獎勵經費來源，為特別預算及校務基金五項自籌收入，依規定辦法須經「校務基金管理委員會」之審查通過，方得執行。(第 6 頁，第 17 行)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 目前本校「傑出人士榮譽獎勵支給」之獎勵經費來源主要為<u>教育部頂尖計畫經費(特別預算)</u>，<u>未以校務基金五項自籌收入支應</u>。 2. 「國立交通大學傑出人士榮譽獎勵支給原則」係經行政會議、校教評會、校務會議通過，而校務會議為學校最高行政程序，<u>校務會議代表含括多數校務基金管理委員會委員，為本校最高民意組成，該獎勵支給原則通過「校務會議」審查之嚴謹度更甚於「校務基金管理委員會」</u>。校務基金管理委員會委員由校長遴選提經校務會議同意聘任，本校校務基金管理委員會設置要點需經校務會議通過後實施，<u>「校務會議」為本校最高決策組織</u>。 	<p>維持原訪評意見。 理由：依據學校「傑出人士榮譽獎勵支給原則」第 7 條規定，經費來源包括校務基金五項收入，該原則宜經校務基金管理委員通過。申復意見與原實地訪評意見並無出入。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
教學與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	97 學 99 學年度依註冊人數之研究生宿舍供給率，男、女生均僅在三至四成之間，顯示宿舍嚴重不足。(第 6 頁，第 21 行)	<ol style="list-style-type: none"> 本校研究生床位若依註冊人數之供給率，男、女生均僅在三至四成之間，<u>但按申請人數之宿舍供給率，以 99 學年為例，博士班男、女生供給率達 100%，碩士班供給率男生為 79.8%、女生為 58.9%，詳見自評報告附錄 3-13-A，第 233 頁。</u> 為提昇住宿品質與解決本校床位不足問題，目前已規劃進行研究所第三宿舍興建，依政府採購法程序資料送審中。除此，本校於 99 學年暑假完成五舍、六舍雙人房整修為四人房空間配置，並增加研究所床位 386 床，提供研究生住宿申請。 	維持部分訪評意見。 理由：供給率係以學生人數為基準，申請人數每年變動，僅可供參考。 修改實地訪評報告書：97 至 99 學年度依註冊人數之研究生宿舍供給率，男、女生均僅在三至四成之間，顯示宿舍不足。
績效與社會責任	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	就檢核機制而言，除部分學院對學生英語能力有具體要求之外，其餘素養與能力之檢核方式，如：參加多少活動、修習多少課	<ol style="list-style-type: none"> 本校透過全校「課程綱要」，建立校院系所之基本素養與核心能力，務求每位任課教師將相關能力與課程規劃進行連結，以確保學生藉由修課來達成各項能力指 	維持原訪評意見。 理由：申復意見並未針對原實地訪評意見提出具體作法。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明														
		<p>程等，似仍不足以確保學生基本素養與核心能力之獲得。(第8頁，第8行)</p>	<p>標。99年課程大綱之核心能力統計結果顯示「專業知能」、「發現及問題解決能力」與「跨界多元思考的能力」等，為各學院課程最重視、欲培養之三項能力。</p> <table border="1" data-bbox="1037 560 1516 1201"> <thead> <tr> <th data-bbox="1037 560 1296 683">基本素養與核心能力</th> <th data-bbox="1296 560 1516 683">佔全校總開課數</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="1037 683 1296 767">資訊素養</td> <td data-bbox="1296 683 1516 767">28.61%</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1037 767 1296 852">公民責任</td> <td data-bbox="1296 767 1516 852">15.98%</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1037 852 1296 936">品德教育</td> <td data-bbox="1296 852 1516 936">23.00%</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1037 936 1296 1021">人文及在地關懷</td> <td data-bbox="1296 936 1516 1021">14.31%</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1037 1021 1296 1106">人文藝術陶冶</td> <td data-bbox="1296 1021 1516 1106">12.84%</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1037 1106 1296 1201">專業知能</td> <td data-bbox="1296 1106 1516 1201">71.89%</td> </tr> </tbody> </table>	基本素養與核心能力	佔全校總開課數	資訊素養	28.61%	公民責任	15.98%	品德教育	23.00%	人文及在地關懷	14.31%	人文藝術陶冶	12.84%	專業知能	71.89%	
基本素養與核心能力	佔全校總開課數																	
資訊素養	28.61%																	
公民責任	15.98%																	
品德教育	23.00%																	
人文及在地關懷	14.31%																	
人文藝術陶冶	12.84%																	
專業知能	71.89%																	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明		申復意見回覆說明								
			<table border="1" data-bbox="1037 320 1514 730"> <tbody> <tr> <td data-bbox="1037 320 1294 405">外語能力</td> <td data-bbox="1294 320 1514 405">28.56%</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1037 405 1294 523">發現及解決問題的能力</td> <td data-bbox="1294 405 1514 523">54.40%</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1037 523 1294 641">跨界多元思考的能力</td> <td data-bbox="1294 523 1514 641">32.25%</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1037 641 1294 730">群己平衡的認知</td> <td data-bbox="1294 641 1514 730">28.51%</td> </tr> </tbody> </table> <p data-bbox="1037 738 1514 1021">2. 學生每年可透過 e-Portfolio 中「學生核心能力評量問卷」進行各項基本素養與核心能力自我評量及學習反思，而各項指標之雷達圖，亦能定期追蹤學習軌跡、反思及檢討的過程；</p>		外語能力	28.56%	發現及解決問題的能力	54.40%	跨界多元思考的能力	32.25%	群己平衡的認知	28.51%	
外語能力	28.56%												
發現及解決問題的能力	54.40%												
跨界多元思考的能力	32.25%												
群己平衡的認知	28.51%												

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p data-bbox="1061 347 1473 386">學生自我評量之指標雷達圖</p> <div data-bbox="1037 405 1505 935" style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p data-bbox="1131 427 1411 466" style="text-align: center;">跨界多元思考的能力</p>  <p data-bbox="1344 502 1489 638"> ■ 樂於瞭解 5 ■ 認識交流 5 ■ 修習課程 5 ■ 不拘既定 4 ■ 嘗試不同 4 </p> </div> <p data-bbox="1032 954 1541 1321">3. 另實施「教師評量學生核心能力調查」，從教師的角度來評量學生於各項能力指標之發展情形。總結而言，本校已試從不同利害關係人（Stakeholder，例如教師、學生）、不同面向（課程規劃、教師評量、學生自評）做為檢核機制，以加強確保學生基本素養與核心</p>	

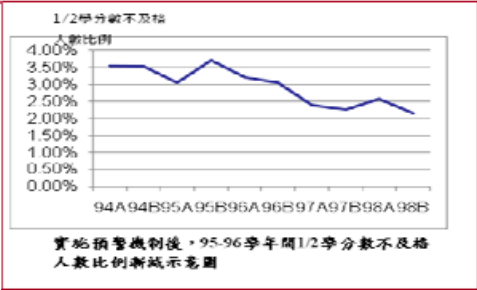
評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>能力之獲得。<u>99 年問卷結果顯示交大學生在各項核心能之表現皆為中等程度以上，最高的是專業知能 (4.05)，其次為國際視野 (3.86)，第三為品德教育 (3.69)，最低為時間管理的能力 (3.29)</u></p> <p>4. <u>其他如管理學院因應 AACSB 認證推動之學生學習品質保證 (Assurance of Learning, AoL) 機制，透過院課程會議等相關會議之討論，已經定義學習目標 (Learning Goals) 及學習目的 (Learning Objectives)。已建立了共同必修課測量學生學習成效之工具與方法 (Assessment Plan)，透過準則及量尺的運用，百分之八十之共同科目已完成學生學習成效之評量 (以會計學學習成效評量表為附件)。測量大學部與碩博專班學生學習成效之工具與方</u></p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p><u>法已由各系所建立與評量中，並陸續將資料送至管院存查。</u></p> <p>5. <u>由本校研發替代役徵才：依據內政部役政署提供數據顯示，97 年本校媒合率居全國之冠。98 年、99 年媒合率高居第二。顯示本校畢業生受業界喜愛。</u></p>	
績效與社會責任	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>全校約 700 名教師及 15,000 名學生（其中學士班約 5,600 名，碩士班 6,917 名，博士班 2,438 名），研究生人數佔全校學生逾六成的比例；每位教師平均須指導 10 名以上研究生，負擔頗重，生師比亦偏高，恐影響教學品質，宜作適當調整之對策。（第 8 頁，第 12 行）</p>	<p>依據本校呈報教育部招生總量資料，日間部生師比 98 學年度 20.42、99 學年度 22.09，尚符合教育部規定（25）。研究生生師比 98 學年度 9.68、99 學年度 10.04，尚符合教育部規定（12）。另外本校針對降低生師比的部分，已進行：</p> <p>1. 本校已於 101 學年度調降碩士在職專班招生名額 78 名，後續將再逐年檢討招生名額（如管院決議減招 13 名博班學生），以減輕教師指導研究生之負擔，並降低生師比。</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 申復意見與原實地訪評意見並無不符。 2. 101 學年度降低生師比之計畫為實地訪評後之改善作法，不在意見申復範圍。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>2. 增聘合聘教師部分，目前本校已與中研院、國衛院、國家實驗研究院等 11 個單位，合聘共計 46 位教師。</p> <p>3. 本校將繼續以邁向頂尖大學計畫經費增聘約聘教師或專案教學人員。</p> <p>4. 增聘兼任教師。</p> <p>本校近 5 年論文發表質量均向上成長，各項考評與排名也都表現優異，顯現教學與研究皆正向發展。</p>	
績效與社會責任	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	該校 99 學年度研究成果獲獎勵教師有 274 位，但傑出教學獎勵及優良教學獎勵則分別僅有 13 位及 17 位，遠低於研究成果獲獎教師數。(第 8 頁，第 16 行)	<p>1. 本校傑出教學獎的獎勵極富崇高的意義，因此在選拔的過程中以嚴謹的態度及方式在籌辦及評選。選拔的教師需由各系(所)經過初選至院級的複選至校級的決選，最後選出校級之傑出教學教師及優良教學教師。</p> <p>2. 全校整體而言，<u>不僅訂有校級教學獎辦法</u>，各系(所)、各院亦有<u>訂定教學獎辦法</u>，以多方面的獎</p>	<p>維持部分訪評意見。</p> <p>理由：研究成果獲獎人數確實遠多於教學獎勵獲獎人數。</p> <p>修改實地訪評報告書：該校 99 學年度研究成果獲獎勵教師有 274 位，但<u>校級傑出教學獎勵及優良教學獎勵</u>則分別僅有 13 位及 17 位，遠低於研究成果獲獎教師數。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明																				
			<p>勵教師在教學上的努力及貢獻。</p> <p>3. 99 學年度全校各系（所）選拔出來的優良教學教師共 37 位，各院選拔出來的優良教學教師共 11 位、傑出教學教師共 10 位。</p> <p>4. 本校全校獲選傑出教學獎勵共 23 位、優良教學獎勵教師共 65 位，合計共 88 位，詳細的獎勵情形如附件：</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>單位</th> <th>傑出教學獎</th> <th>優良教學獎</th> <th>全校合計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>校級</td> <td>13</td> <td>17</td> <td>30</td> </tr> <tr> <td>院級</td> <td>10</td> <td>11</td> <td>21</td> </tr> <tr> <td>系級</td> <td>-</td> <td>37</td> <td>37</td> </tr> <tr> <td>合計</td> <td>23</td> <td>65</td> <td>88</td> </tr> </tbody> </table>	單位	傑出教學獎	優良教學獎	全校合計	校級	13	17	30	院級	10	11	21	系級	-	37	37	合計	23	65	88	
單位	傑出教學獎	優良教學獎	全校合計																					
校級	13	17	30																					
院級	10	11	21																					
系級	-	37	37																					
合計	23	65	88																					
績效與社會責任	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	同時，被預警學生依現行之輔導方式輔導後，仍有約 40% 人次未通過，輔導制度有改進空間。（第 8 頁，第 18 行）	1. 課程預警之對象係針對學期中學習狀況不理想，學期成績可能不及格之學生做預警登錄。被預警學生經預警及輔導，課程通過之比率達六成（98 學年度為例，選課人次 42481，被預警學生為 4473	維持部分訪評意見。 理由：依申復意見資料進行文字修正，並不影響實地訪評小組原意。修改實地訪評報告書：同時，被預警學生依現行之輔導方式輔導後，仍有頗高比例人次未通過，以 98 學年度																				

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明																																			
			<p>人次，經預警並輔導後，成績通過 2964 人次，<u>預警及輔導後通過比例為 66.26%</u>。未通過比例為 <u>33.74%</u>，遠低於 40%。而本校老師向來教學嚴謹，學生也認真學習，就整體而言學生修課成績通過率達 93%。</p> <p>96~98 選課人數及成績通過比例</p> <table border="1" data-bbox="1037 703 1541 1099"> <thead> <tr> <th>學年</th> <th>學期</th> <th>選課 人次</th> <th>不及格 人次</th> <th>成績通過 比例</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>96</td> <td>1</td> <td>45821</td> <td>3034</td> <td>93.4%</td> </tr> <tr> <td>96</td> <td>2</td> <td>39904</td> <td>2636</td> <td>93.4%</td> </tr> <tr> <td>97</td> <td>1</td> <td>47718</td> <td>2963</td> <td>93.8%</td> </tr> <tr> <td>97</td> <td>2</td> <td>41056</td> <td>2792</td> <td>93.2%</td> </tr> <tr> <td>98</td> <td>1</td> <td>48752</td> <td>3360</td> <td>93.1%</td> </tr> <tr> <td>98</td> <td>2</td> <td>42481</td> <td>3105</td> <td>92.7%</td> </tr> </tbody> </table> <p>2. 學業成績預警制度，對於曾經二分之一學分數不及格的學生及被預警課程較多的學生，即時掌握學生學習狀況，由各學系適時安排輔導。相較於實施預警制度</p>	學年	學期	選課 人次	不及格 人次	成績通過 比例	96	1	45821	3034	93.4%	96	2	39904	2636	93.4%	97	1	47718	2963	93.8%	97	2	41056	2792	93.2%	98	1	48752	3360	93.1%	98	2	42481	3105	92.7%	<p>為例，未通過比例為 33.74%，輔導制度仍有改進空間。</p>
學年	學期	選課 人次	不及格 人次	成績通過 比例																																			
96	1	45821	3034	93.4%																																			
96	2	39904	2636	93.4%																																			
97	1	47718	2963	93.8%																																			
97	2	41056	2792	93.2%																																			
98	1	48752	3360	93.1%																																			
98	2	42481	3105	92.7%																																			

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>前，實施本制度後，二分之一學分數不及格之學生人數明顯降低。</p>  <p>實施預警機制後，95-96學年間1/2學分數不及格人數比例新減示意圖</p>	
<p>持續改善與品質保證機制</p>	<p><input type="checkbox"/>違反程序 <input type="checkbox"/>不符事實 <input checked="" type="checkbox"/>要求修正事項</p>	<p>為檢視校務行政之執行成效，訂定經費運用及查核辦法，設置校務諮詢委員會。但委員會之功能是校務建言，並非經費運用或行政成效之查核單位，宜釐清並作調整。(第10頁，第10行)</p>	<p>1. 此為效標 5-3【學校持續改善之品質保證機制為何】內容，該段文字為「建立經費運用及查核辦法，每年檢視其執行效率：在計畫策略部分，設立校務諮詢委員會，聘請諾貝爾獎得主李遠哲院士擔任本校講座教授及校務諮詢委員會召集人，每年召開校務諮詢會議，邀請中研院院士、海內外學術界及業界重要人士，針對本校發展方向提供建言」；<u>其中之</u></p>	<p>維持原訪評意見。 理由：申復意見亦認同原實地訪評意見。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p><u>標題文字「建立經費運用及查核辦法，每年檢視其執行效率」有誤，請惠予同意修正為「設立校務諮詢委員會，提供改善及發展建言」。</u></p> <p>2. 就經費運用及查核辦法部分，本校設有經費稽核委員會執行該項事務。</p>	
<p>持續改善與品質保證機制</p>	<p><input type="checkbox"/>違反程序</p> <p><input checked="" type="checkbox"/>不符事實</p> <p><input type="checkbox"/>要求修正事項</p>	<p>該校列出蒐集利害關係人意見之各種管道，但對所蒐集資料之分析、檢討及回饋並未著墨，宜加補強。(第 10 頁，第 13 行)</p>	<p>本校蒐集利害關係人意見方式與管道包括：各級會議、委員會、問卷、電訪調查、座談活動、說明會、公聽會、網路回饋系統、意見信箱、媒體報導等。對所蒐集資料之檢討與回饋相關資料，於實地訪評活動中，均統一彙整於效標 5-2 之待檢核資料檔案內，陳列於簡報室供委員檢閱。說明如下：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 校務會議、行政會議、與校長座談等，均建立決議事項執行追蹤機制，即時性改善與回饋。 2. 行政評鑑委員意見、滿意度調查 	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：原實地訪評意見係指「對所蒐集資料之『分析』、『檢討』及『回饋』…」，非僅是意見之彙整及回應。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>問卷、各系所教學成效問卷部分，均對改善或調查意見分析並追蹤改善。</p> <p>3. 校務評鑑自評之實地訪評委員意見，亦建立改善或回應說明及執行追蹤。</p>	
<p>持續改善與品質保證機制</p>	<p><input type="checkbox"/>違反程序</p> <p><input checked="" type="checkbox"/>不符事實</p> <p><input type="checkbox"/>要求修正事項</p>	<p>該校所設六大頂尖研究中心之計畫執行與控管係由頂尖計畫辦公室辦理，對各中心之績效雖有教育部之年度評鑑，若能另行聘請外部委員自行評鑑，則可達客觀針砭之效。(第 10 頁，第 15 行)</p>	<p>1. 本校為達具體目標及績效，訂定「國立交通大學發展國際一流大學及頂尖研究中心計畫考評作業要點」，針對校內各頂尖研究中心，明訂每年需經二階段考評，第一階段為期中自評，由各頂尖研究中心自行聘請委員（大部分為外部專家學者）審查研究方向及進度，並於自評結束後於年底繳交各中心年度執行成果報告書。第二階段為年度考評，由頂尖大學計畫辦公室籌組審議委員會，各領域邀請校外委員 2-5 名以書面審查（peer review）方式進行初審，並於初審後召開審議會議</p>	<p>接受申復意見。</p> <p>修改實地訪評報告書：</p> <p>原待改善事項「該校所設六大頂尖研究中心之計畫執行與控管係由頂尖計畫辦公室辦理，對各中心之績效雖有教育部之年度評鑑，若能另行聘請外部委員自行評鑑，則可達客觀針砭之效。」予以刪除。</p> <p>原建議事項「宜建立頂尖研究中心績效之自我評鑑制度，聘請外部委員做客觀之評量及建議。」予以刪除。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>進行複審作業，因此本校針對<u>頂尖研究中心之年度考評均聘請外部專家學者進行客觀之自我評鑑</u>。</p> <p>2. 實地訪評當天本校頂尖大學計畫辦公室已於現場提供相關檔案於卷宗 1-5「校務發展方向及重點特色(1)-六大頂尖研究中心執行成果報告、六大頂尖研究中心審議會議簡報(97 年度)」、「校務發展方向及重點特色(2)-六大頂尖研究中心執行成果報告、六大頂尖研究中心審議會議簡報(98 年度)」及「校務發展方向及重點特色(3)-六大頂尖研究中心執行成果報告、六大頂尖研究中心審議會議簡報(99 年度)及 100.05.02-05.03 審議會議簡報」。此外，當日另應委員要求，另備妥歷年校外審議會議之委員意見單(原始檔案資料)供參。</p>	

註：評鑑委員接受申復之修正意見，本會已直接在實地訪評報告書中進行文字修正。