

財團法人高等教育評鑑中心基金會  
100 年度上半年大學校院校務評鑑  
實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復學校：國立臺灣師範大學

財團法人高等教育評鑑中心基金會  
100 年度上半年大專院校校務評鑑實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復學校：國立臺灣師範大學

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
學校自我定位	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>待改善事項 1： 該校以分別敘述之方式呈現校級基本素養與核心能力內容，然院級部分除社會科學院外，各學院間之內容歧異頗大。(第 1 頁，第 25 行)</p> <p>建議事項 1： 呼應校級之體例架構，以期學校之願景和目標能全面落实。(第 2 頁，第 5 行)</p>	<p>1. 本校校級基本素養與核心能力係全校學生應養成的基本能力，而院級基本素養與核心能力則是針對各自學院的學生，由各學院依其屬性及其特色而訂定，其內容與其它學院自是有所差異，甚至完全不同；而且與校級內容也不必相關（雖然也可以是校級的加廣或加深）。高教評鑑中心於校務評鑑相關說明會上，也有類似之說明。</p> <p>2. 本校各學院所訂定基本素養與核心能力雖有不同，屬性特色也有差異，但其內容均能遵循學校的自我定位（綜合型大學）及願景</p>	<p>維持部分訪評意見。</p> <p>理由：經查該校之自我評鑑報告第 11 至 12 頁所列舉之基本素養與核心能力，各學院撰寫體例差異頗大，宜力求整合。</p> <p>修改實地訪評報告書：</p> <p>待改善事項： 該校以分別敘述之方式呈現校級基本素養與核心能力內容，<u>各學院撰寫之體例歧異頗大</u>。</p> <p>建議事項： 各院系在基本素養與核心能力之訂定上，<u>宜呼應校級之架構，各學院間之體例宜力求整合</u>，以期學校之願景和目標能全面落实。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>目標（培養具全人素養與跨領域人才）。各學院使用之體例架構或與校級有所不同，但並無礙於學校願景與目標之落實</p>	
<p>學校自我定位</p>	<p><input type="checkbox"/>違反程序  <input type="checkbox"/>不符事實  <input checked="" type="checkbox"/>要求修正事項</p>	<p>待改善事項 2：  該校計畫於 10 年內要與美國哥倫比亞大學並駕齊驅，甚至超越之…但尚未於中長程計畫中列出具體作為。(第 1 頁，第 27 行)</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 本校 99 年 8 月開始實施之「99-103 年度校務發展計畫」在訂定時係以日本筑波大學為標竿學校。其原因是該校背景與本校相仿，均由師範體系起家，最後成功轉型為綜合型大學；而且該校在亞洲及世界相關排名是本校在現階段以及中程（3~5 年）比較可能迎頭趕上的目標。</li> <li>2. 本校校務自我評鑑報告書（第 6 頁）提及「未來更擬訂以法國巴黎第六大學與美國哥倫比亞大學兩所學校為標竿持續加強學習」之內容，係本校於 100 年 1 月進行的校務自我評鑑中，校外評鑑委員建議本校可選取多所背景相仿的學校學習，乃有未來擬以該</li> </ol>	<p>維持原訪評意見。  理由：據該校之校務自我評鑑報告及實地訪評資料顯示，該校確實未提出具體邁向美國哥倫比亞大學之中長程計畫。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>兩所學校為標竿之議。</p> <p>3. 由於該二所學校在全世界之聲譽均遠高於筑波大學，並非本校短時間內可達到之標竿，因而才有「...未來 10 年內與之並駕齊驅，甚至更超越他們...」(參見本校校務自我評鑑報告第 6 頁)之自我期許。</p> <p>4. 本校目前校務發展計畫雖是以筑波大學為標竿，但它是屬於階段性的目標，最終目標仍是不斷的自我超越，追求更高標竿。目前校務發展計畫中所提出之相關策略，自是本校邁向該二所標竿學校過程中應有之漸進作為，當然並無長程(10 年)目標具體措施之呈現。</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
校務治理與經營	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	待改善事項 1： 該校已著手進行行政單位與學術單位組織精簡事宜，惟仍有進一步調整空間。(第 3 頁，第 20 行)	行政單位組織精簡事宜 1. 行政單位組織精簡 本校目前部分行政單位業務有權責劃分不清或重疊情形，依 99-103 年校發計畫已朝向跨單位及單位內部功能整合精簡等方向規劃，如秘書室與公關室整併、教務處與教學發展中心整併，以及學務處健康中心與學生輔導中心、軍訓室與生活輔導組、住宿輔導組等內部單位業務職掌重新劃分調整。行政單位組織精簡後，相關空間亦隨之調整。 2. 僑生先修部組織再造 僑大先修班併入本校 3 年後，經專案評估，4 學科屬僑生先修教育，非屬高等教育之一環。依 4 學科屬性，應朝合併為僑生教育中心並改隸僑生先修部方向發展，以利經費與資源整合，教師	維持原訪評意見。 理由：該校雖於 99 年開始進行行政單位與學術單位組織精簡計畫，惟仍有進一步調整空間。101 年後之改善作法，不在意見申復範圍。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>升等及評鑑亦得自成一格，以減輕教師比照大學教師接受評鑑之負荷。</p> <p>僑生先修部各組應整併為教務、學務2組，其業務應與本校林口校區教務組、學務組整合運作，俾利全校人力與資源之統整融合。</p> <p>有關林口校區之組織再造，必須與該校區教職員工生深入溝通，達成共識後再予進行。</p> <p>3. 學術單位組織精簡（系所整合資源發展）</p> <p>為因應師資培育多元化之政策，本校除強化現有優良教育特色外，系所之增設、整合，均朝積極轉型之方向發展，且結合社會產業人才需求、配合全球化發展趨勢，遵循本校 99-103 年校務發展計畫所訂之自我定位，朝向以「人文、科學、藝術及教育為</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>特色之綜合性大學」，據此推動增設及調整學院、系所及學位學程，並考量各項資源之配合條件，進行師資及課程之規劃提升教學品質：</p> <p>(1) 100 學年度核定通過增設「臺灣語文學系」，並與「臺灣文化及語言文學研究所」整併為「臺灣語文學系」(含學士班、碩士班、碩士在職專班、博士班)。</p> <p>(2) 100 學年度核定通過「東亞文化暨發展學系」及「國際漢學研究所」整併並更名為「東亞學系」(含學士班、碩士班)，均分組為「漢學與文化組」及「政治與經濟組」。</p> <p>(3) 101 學年度核定通過「視覺設計學系」、工業教育學系「室內設計組」及設計研究所(含在職專班)整併為「設計學系」學士班、碩士班、碩士在職專</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>班。</p> <p>(4) 101 學年度之後，「運動競技學系」與「運動科學研究所」整併為「運動競技學系」學士班、「運動競技碩士班」、「運動科學碩士班」；「運動與休閒管理研究所」與「餐旅管理研究所」整併並更名為「運動休閒與餐旅管理研究所」；「國際華語與文化學系」與「華語文教學研究所(教學組)」整併並更名為「華語文教學系」學士班、碩士班、碩士在職專班、博士班；「應用華語文學系」與「華語文教學研究所」僑教與海外華人研究組整併為「應用華語文學系」學士班、碩士班等四案，已報部核定中。</p>	



評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
校務治理與經營	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	待改善事項 2： 為提升 3 個校區行政作業效率，宜儘速完成線上簽核制度。(第 3 頁，第 22 行)	本校為提高行政作業效率、響應節能減紙政策，業由秘書室與資訊中心共同積極規劃全校公文線上簽核制度。全案業獲校務基金管理委員會通過於明（101）年度資本門概算中編列 500 萬元預算，擬於今年度完成委外發包作業，明年建置完成，實機上線。	本項屬實地訪評後之改善作法，不在意見申復範圍。
校務治理與經營	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	待改善事項 3： 部分單位經費編列不足，需動用準備費，此情形有待改善。(第 3 頁，第 24 行)	1. 有關附表 2-10-1-1（如附件 1），更新到 99 年度。 2. 本校預算之籌編，係於前一年度由各業務執行單位就校務發展計畫及業務推廣新興計畫研提經費需求，經校務基金管理委員會審議通過後方納入編列；惟預算年度進行中，如因政策或緊急需要，致未及編列預算且當年度預算額度無法容納者，由本校校務基金準備費支應，但動支金額逾 100 萬元者，尚須提送本校校務基金管理委員會審議通過後方得	維持原訪評意見。 理由：該校部分單位經費編列不足，需動用準備費，確為屬實。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>辦理。綜上，本校預算之編列在預算審議階段業已確認各單位編列經費依據之資料，惟因預算編列與執行存在時間落差，為應校務運作順遂，乃有準備費之設置，而大部分國立大學皆有類似之作法，且本校在預算編列及準備費之運作上均訂有嚴謹之運作機制作為依據，力求在嚴謹下仍保有彈性。</p>	
校務治理與經營	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>待改善事項 4：            針對行政單位服務品質的瞭解，學校已建立機制，對利害關係人進行滿意度調查，然部分單位回收樣本偏低。(第 3 頁，第 25 行)</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 前述評鑑過程皆於同一時間完成，問卷亦於重疊時間發放，致回收率少數部分單位有偏低情形，因屬「新建行政單位經營績效管理系統」第 1 次全校行政單位同步進行自評，如依設計規劃，爾後自評為每二至三年輪流評鑑乙次，問卷回收率將會大幅提升。</li> <li>2. 另針對部分單位問卷回收率較低之申復說明：                (1) 人事室：99 年人事室除人事服</li> </ol>	<p>維持原訪評意見。            理由：該校申復意見說明亦指稱少數部分單位確有回收率偏低之情形，並表示未來會加以改善。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明															
			<p>務滿意度調查回收 99 份問卷外，另亦針對個別業務進行滿意度調查，相關數據如下：</p> <table border="1" data-bbox="1043 464 1532 906"> <thead> <tr> <th data-bbox="1043 464 1205 560">業務項目</th> <th data-bbox="1205 464 1339 560">問卷回收份數</th> <th data-bbox="1339 464 1532 560">滿意以上百分比</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="1043 560 1205 655">新進教師報到</td> <td data-bbox="1205 560 1339 655">21</td> <td data-bbox="1339 560 1532 655">97.05%</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1043 655 1205 751">行政人員訓練研習</td> <td data-bbox="1205 655 1339 751">661</td> <td data-bbox="1339 655 1532 751">98.7%</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1043 751 1205 807">申辦退休</td> <td data-bbox="1205 751 1339 807">26</td> <td data-bbox="1339 751 1532 807">94.08%</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1043 807 1205 906">合計</td> <td data-bbox="1205 807 1339 906">708</td> <td data-bbox="1339 807 1532 906">98.48%(加權平均)</td> </tr> </tbody> </table> <p>(2) 進修推廣學院：</p> <p>a. 由於此一滿意度調查內容是針對校內師生對行政單位的各項滿意程度。但由於本院的服務對象多以推廣班學員、校外場地租借單位及住宿賓客為主，多數來自校外單位，校內師長及學生與本院的行政接觸並不頻繁，故對於此一滿意度調查</p>	業務項目	問卷回收份數	滿意以上百分比	新進教師報到	21	97.05%	行政人員訓練研習	661	98.7%	申辦退休	26	94.08%	合計	708	98.48%(加權平均)	
業務項目	問卷回收份數	滿意以上百分比																	
新進教師報到	21	97.05%																	
行政人員訓練研習	661	98.7%																	
申辦退休	26	94.08%																	
合計	708	98.48%(加權平均)																	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>內容，多數無從填答，使得樣本回收數偏低。</p> <p>b. 本院針對所服務的對象，不論是在推廣班學員、校外場地租借單位及住宿賓客，均針對師資課程或行政服務進行滿意度調查，且每季統計，並依顧客建議事項進行檢討改善；在回收數量方面，推廣班每季約 100 份、師大會館每季約 300 份、綜合大樓每季約 200 份。</p>	
<p>教學與學習資源</p>	<p><input type="checkbox"/>違反程序</p> <p><input type="checkbox"/>不符事實</p> <p><input checked="" type="checkbox"/>要求修正事項</p>	<p>待改善事項 1： 開放課程雖是該校特色，但管理學院與社會科學學院均未開設，運動與休閒學院和音樂學院均僅開設 1 門課程，理學院則開設 2 門課程。此外，開放課程對長期在外訓練及比賽的學生而言，助益似甚少。 (第 6 頁，第 10 行)</p>	<p>1. <b>支援教學與自我學習多元管道</b>：配合 Moodle 數位學習平台的建置，本校於 97 學年度開始徵詢老師意願，主動拍攝製成符合 SCORM 標準之數位化影音課程，採自由參加方式。未拍攝的課程，則可在 Moodle 平台使用老師編寫的數位教材。</p> <p>2. <b>推廣成效居全國之冠</b>：截至 99 學年度，本校 OCW 建置之課程</p>	<p>維持部分訪評意見。</p> <p>理由：該校並未針對「管理學院與社會科學學院均未開設，運動與休閒學院和音樂學院均僅開設 1 門課程，理學院則開設 2 門課程」提出具體申復意見說明。</p> <p>修改實地訪評報告書：開放課程雖是該校特色，但管理學院與社會科學學院均未開設，運動與休閒學院和音樂學院均僅開設 1 門課程，理學院則開</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明			申復意見回覆說明
			數量達 189 門，多元且豐富，居全國之冠。			設2門課程。
			學校	各校課程類別數	各校課程數	各校累計瀏覽人次
			國立中央大學	4	14	55,607
			國立交通大學	10	86	1,158,398
			國立成功大學	9	44	96,910
			國立東華大學	5	10	1,233
			長榮大學	2	9	10,831
			國立清華大學	5	20	258,455
			國立新竹教育大學	2	14	15,970
			臺北醫學大學	5	49	14,258
			國立臺灣大學	4	8	26,953
			<b>國立臺灣師範大</b>	<b>14</b>	<b>189</b>	<b>959,533</b>
			國立臺灣海洋大學	4	8	16,440
			輔仁大學	7	22	94,781
			國立嘉義大學	1	3	1,719

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明				
			<table border="1" data-bbox="1037 325 1538 368"> <tr> <td>南台科技大學</td> <td>5</td> <td>19</td> <td>39,887</td> </tr> </table> <p>(資料來源:臺灣開放式課程聯盟,統計至2010年10月30日止)</p> <p>3. <b>提供無所不在的學習空間</b>:針對長期在外訓練及比賽的學生,可預先下載 OCW 課程的簡報檔至隨身碟,提供自我學習與進修。另外,配合行動閱讀器逐漸成熟,積極開發手機版開放課程,讓 OCW 數位影音檔可下載至行動閱讀器,不受網路連線及場地限制。</p>	南台科技大學	5	19	39,887	
南台科技大學	5	19	39,887					
教學與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	待改善事項 2: 98 學年度啟用 Moodle 數位學習平台,99 學年度第一學期申請 Moodle 開課教師人數僅 427 人、1051 門課程,約占教師總人數的 50%、總課程數的 24%,顯示使用之教師數及課程數比率偏低。(第 6	1. <b>課程資料已結合教務系統</b> :本校 Moodle 數位學習平台的維運機制乃與教務資訊系統結合,並與學生選課資料同步更新。惟考量推展初期,需掌握各系所教師使用意向及其成長情形,因此採取申請制,以利統計分析各系所實際開課率並配合提供有效宣導措施及推廣活動。教師亦可申請自	維持部分訪評意見。 理由:該校之申復意見說明並未充分回覆訪評意見所提之具體事實。 修改實地訪評報告書: 待改善事項: 98 學年度啟用 Moodle 數位學習平台,99 學年度第一學期申請 Moodle 開課教師人數僅 427 人、1051 門課程,約占教師總人數的 50%、總課程				

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
		<p>頁，第 14 行)            建議事項 2：            宜設法提高使用 Moodle 數位學習平臺的教師數及課程數比率，例如：取消申請制或改善教師使用便利性等。(第 7 頁，第 5 行)</p>	<p>動開課服務，則無需每學期申請。爾後本校教師若熟悉此平台之操作及使用率成長達到穩定，將取消每學期申請制改採自動開課制。</p> <p>2. <b>掌握使用意願致使推展有成</b>：本校 Moodle 平台於 98 學年啟用，98 學年第 1 學期申請教師 294 人開立 801 門課，至 99 學年第 1 學期末申請教師 445 人開立 1,080 門課，一學年內實際開課率，教師人數成長達 1.5 倍，課程成長達 1.4 倍。目前除教師使用人數持續增加外，隨著教師對平台的熟悉度，使用情形的深度及廣度亦呈現大幅成長。</p> <p>3. <b>目前一般教師實際使用率平均達六成三以上</b>：因各學院系所對於 Moodle 數位學習平臺的教學需求不盡相同，部份課程的性質並不適合使用 Moodle 教學以提</p>	<p>數的24%，顯示使用之教師數及課程數比例未來仍有成長空間。</p> <p>建議事項：            宜逐年持續提高使用 Moodle 數位學習平臺的教師數及課程數比率，例如：取消申請制或改善教師使用便利性等。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>高學習成效。除較偏重於「實境教學」的音樂、美術及體育等相關課程之申請使用率較低外，本校大部份的教師實際申請使用率已達六成三以上，且每學期人數及課程均持續增加。另外，通識教育、師資培育、服務學習等課程的教師開課率均達 100%。</p> <p>4. <b>參考他校作法足以攻錯：</b>經調查他校採取全校課程開立的作法，開課率達 100% 而真正使用情形未必佳，如教師上傳教材、指派作業或是設立討論區等應用，尚須輔以獎勵措施促進教材檔案數，例如 95 學年度即推行 Moodle 的暨南大學教師啟用課程約 454 門課（佔全校課程 32%），以及與本校類似自 98 度轉換平台系統的成功大學教師啟用課程約 999 門課（佔全校課程約 25%）。本校參考後規劃的推廣策略，乃</p>	



評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
			採行重視教師的使用意願以期達到精進教學成效。	
教學與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	待改善事項 3： 教學、活動與研究空間略嫌不足，除社團活動和研究室空間不足外，國際僑教學院、音樂學院、管理學院及社會科學學院之校舍建築面積未達教育部標準，另運動與休閒學院、國際與僑教學院、音樂及管理學院之專任教師研究室數量亦顯不足。(第 6 頁，第 18 行)	本校為提供足夠之教學與研究空間，已陸續規劃完成新建教學研究大樓： 100 年完工並取得使用執照者有：雲和街 1 號教學研究大樓，總樓地板面積為 2,695.06 平方公尺，誠正大樓頂樓擴建工程，總樓地板面積為 1,945.68 平方公尺；依空間需求分配予管理學院、社會科學學院、文保中心等單位使用。 預計 101 年完工之林口資訊教學大樓，其總樓地板面積為 24,512.51 平方公尺，規劃研討室 5 間、教室研究室 96 間、系所空間 72 間、電腦教室 5 間、普通教室 9 間、階梯教室 1 間、實驗室 3 間供國際僑教學院學術及教學使用；另建置國際會議廳，面積 732 平方公尺，可容納 452 人，以作學術及學生活動之空間。請參閱本	本項屬實地訪評後之改善作法，不在意見申復範圍。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明																																	
			<p>校校務自我評鑑報告書 P.69。 因此空間調整後，可完全符合教育部標準：</p> <table border="1" data-bbox="1039 470 1536 890"> <thead> <tr> <th rowspan="3">單位</th> <th colspan="3">本校</th> <th>教育部標準</th> </tr> <tr> <th>原有空間</th> <th>新增空間</th> <th>合計</th> <th>應有校舍建築面積</th> </tr> <tr> <th>面積 (m<sup>2</sup>)</th> <th>面積 (m<sup>2</sup>)</th> <th>面積 (m<sup>2</sup>)</th> <th>面積 (m<sup>2</sup>)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>國際與僑教學院(101年)</td> <td>7,952</td> <td>5,085</td> <td>13,037</td> <td>9,125</td> </tr> <tr> <td>音樂學院(100年)</td> <td>9,514</td> <td>600</td> <td>10,114</td> <td>9,726</td> </tr> <tr> <td>管理學院(100年)</td> <td>1,354</td> <td>1,037</td> <td>2,391</td> <td>2,334</td> </tr> <tr> <td>社會科學學院(100年)</td> <td>2,481</td> <td>949</td> <td>3,430</td> <td>2,834</td> </tr> </tbody> </table> <p>林口校區國際與僑教學院目前專任教師共 79 位，林口校區研究室數量共 85 間，依研究室空間大小一位或二位老師使用。每間研究室平均 13.91 平方公尺，每位教師研究空間平均 12.92 平方公尺，研究室數量已無不足。然校本部專任教師研究室之總數量(990 間)多於教師人數(884 人)，有關運動與休閒學院、音樂及</p>	單位	本校			教育部標準	原有空間	新增空間	合計	應有校舍建築面積	面積 (m <sup>2</sup> )	面積 (m <sup>2</sup> )	面積 (m <sup>2</sup> )	面積 (m <sup>2</sup> )	國際與僑教學院(101年)	7,952	5,085	13,037	9,125	音樂學院(100年)	9,514	600	10,114	9,726	管理學院(100年)	1,354	1,037	2,391	2,334	社會科學學院(100年)	2,481	949	3,430	2,834	
單位	本校				教育部標準																																
	原有空間	新增空間	合計		應有校舍建築面積																																
	面積 (m <sup>2</sup> )	面積 (m <sup>2</sup> )	面積 (m <sup>2</sup> )	面積 (m <sup>2</sup> )																																	
國際與僑教學院(101年)	7,952	5,085	13,037	9,125																																	
音樂學院(100年)	9,514	600	10,114	9,726																																	
管理學院(100年)	1,354	1,037	2,391	2,334																																	
社會科學學院(100年)	2,481	949	3,430	2,834																																	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>管理學院之專任教師研究室數量不足，可透過空間調整獲得解決。</p> <p>目前社團活動空間主要集中於綜合大樓 3、4、6 樓，已無拓展空間，未來為再提供本校師生更充足、舒適的教學、活動空間，目前已規劃新建「文化生活館」及「學生活動中心及美術館大樓」，文化生活館新建工程目前已進行勞務委託建築師採購招標案，預計 100 年 12 月開工；學生活動中心及美術館大樓規劃構想書已報部審查，未來將興建地下一層地上七層之學生活動暨美術館大樓，其中 2,286 平方公尺可規劃作為學生活動使用空間。</p>	
教學與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>待改善事項 4：  該校 97-99 學年度導師會議出席率分別為 38.61%、38.97%、43.7%，比率稍低。(第 6 頁，第 23 行)  建議事項 4：</p>	<p>1. 本校為提升導師會議之出席率，亦透過管道瞭解他校辦理情形，包括交通大學導師會議出席率約 23%、政治大學約 29%、成功大學約 41%，中央大學及中正大學辦理方式為各系派代表 1 名參</p>	<p>維持部分訪評意見。</p> <p>理由：該校之申復意見說明並未充分回覆訪評意見所提之具體事實。</p> <p>修改實地訪評報告書：該校 97-99 學年度導師會議出席率分別為 38.61%、38.97%、43.7%，<u>比率仍有</u></p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
		<p>因大學部與研究生之需求不同，輔導方式亦不同，且資深與資淺導師之需求也相異，宜針對不同需求之導師召開會議，以提升導師出席率。(第7頁，第9行)</p>	<p>加，出席率較高。本校 97-99 學年度導師會議出席率分別為 38.61%、38.97%及 43.7%，已逐年增加中，本（100）學年度第 1 學期校本部導師會議出席率亦達 45%。本校除規定導師訂定導師輔導時間並按時繳交導師輔導活動紀錄表，作為系所材料費 20% 預算額度分配之依據外，本校另擬規劃增列各系所導師出席比率之規定，以鼓勵導師參與及提升全校性導師會議出席率。</p> <p>2. 本校除定期於每學期召開全校性之導師會議之外，99 及本（100）學年度亦邀請大學部與研究所導師，分別進行輔導經驗之分享，另多數系所亦透過各種會議形式召開系所導師會議，針對大學部與研究生之不同需求進行溝通與意見表達，及資深與資淺導師之交流。本校亦於每學期舉辦導師</p>	<p><u>改善空間。</u></p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
			暨教官輔導知能研習，透過專業講座，提升導師多元之輔導知能。未來將增加舉辦不同需求導師相關輔導知能研習。	
教學與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	待改善事項 6： 該校林口校區無障礙設施不足，學術及課外活動較少，生活機能較差。(第 6 頁，第 27 行)	<ol style="list-style-type: none"> <li>本校自 98 年起即陸續進行林口校區無障礙設施改善，目前共計完成 6 處，分別為教學大樓、科學館、禮堂、餐廳、體育館、活動中心等建物無障礙環境改善工程。包含無障礙廁所整修、新設樓梯扶手、無障礙通道順平、地面層出入口順平、止滑貼紙、無障礙坡道標示牌等設施。現陸續進行學生宿舍及行政大樓無障礙環境的改善，以提供師生舒適、安全、無障礙的學習環境。</li> <li>對於行動不便學生依需求安排於一樓之班級上課，另身、心障礙生及特殊疾病學生其住宿則安排於一樓愛心房及特殊寢室使用，使其行動較為便利。</li> </ol>	維持部分訪評意見。 理由：據該校申復意見說明，有關林口校區無障礙設施部分，目前仍在改善之中，訪評所提意見屬實。 修改實地訪評報告書：該校林口校區無障礙設施稍嫌不足，學術及課外活動較少，生活機能較差。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>3. 林口校區國際與僑教學院暨所屬系、學科、所，每年均會舉辦多場國際性學術研討會，此外亦會邀請各領域專家、學者蒞校演講，活動內容請參閱附件。</p> <p>4. 林口校區課外活動組、體育組、學輔中心、健康中心及林口圖書館分館等單位辦理各項多元課外活動（詳如附件3）。另，林口至台北校區之間每天均有對開交通車，除利於師生跨校區上課外，亦利於來往兩校區參與各項學術活動。</p> <p>5. 有關生活機能部分，除了每週一至五每天提供林口至校本部往返共計 16 趟班次校園專車服務，每班次至少可載運座位 40 人，站位約 20 人；另每週六、日上午 8 至 12 時 30 分，商請三重客運每 30 分鐘發車至台北車站。林口校區設有足夠之學生宿舍提供學生</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>住宿，宿舍內提供生活必需之各項電器設備及自動販賣機；設有學生餐廳及福利社提供各式餐飲、日常用品百貨及影印等服務；校區內設有郵局提供郵匯服務，設有健康中心並聘任醫師駐診，提供師生醫療門診服務。此外，林口校區亦設有各項場館設備場所，包括體育館（含室內籃球場、網球場、韻律教室及健身房）、運動場、籃球場、排球場、網球場、游泳池、烤肉區及 KTV 歌唱中心等，可以滿足學生休閒及運動之需求。</p>	
<p>績效與社會責任</p>	<p><input type="checkbox"/>違反程序  <input checked="" type="checkbox"/>不符事實  <input type="checkbox"/>要求修正事項</p>	<p>待改善事項 1：  以該校 15000 位學生，平均每年申請 50 件國科會研究計畫而言，尚有增加之改善空間。(第 8 頁，第 13 行)</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>本校 97-99 年度學生獲專題計畫數平均每年獲核定 55 件，非平均每年申請 50 件（請見校務評鑑報告第 98 頁表 4-4-3-1）。</li> <li>本校 99 年度申請計畫件數計 113 件，如以全國 99 年度國立大學三年級學生平均每位申請大專生專</li> </ol>	<p>接受申復意見。  修改實地訪評報告書：  原待改善事項「以該校 15000 位學生，平均每年申請 50 件國科會研究計畫而言，尚有增加之改善空間。」予以刪除。  原建議事項「宜鼓勵教師加強輔導學</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>題計畫數而言，本校三年級生平均每位學生申請數達<b>6.38%</b>，和其他8所國立大學每位學生平均申請數自2.66~8.84%相比，本校表現尚居平均數，詳如附表（附件4）。</p>	<p>生申請國科會大專生專題研究計畫。」予以刪除。</p>
<p>績效與社會責任</p>	<p><input type="checkbox"/>違反程序  <input checked="" type="checkbox"/>不符事實  <input type="checkbox"/>要求修正事項</p>	<p>待改善事項 2：  該校近年來學術發表數量已逐年增加，但國際期刊論文之發表尚有成長空間。（第 8 頁，第 15 行）</p>	<p>本校近年來除學術發表數量已急遽增加，國際期刊論文之發表成績亦有可觀處，如以下幾點說明：</p> <p><b>1. 本校在教育領域論文發表成果</b></p> <p><b>(1) 教育領域論文發表成果全國第一</b></p> <p>本校近幾年來在整體教育領域的論文發表成果居全國之冠，根據 SSCI 資料庫之查詢結果，自 2004 至 2009 年本校在教育領域相關期刊中以英文發表的論文數量為全臺第一（表 1）。就論文品質而言，若以 JCR 中影響係數（Impact Factor, IF）來搜尋 2005-2009 年教育領域</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：該校在邁向頂尖大學計畫補助下，除原有教育、華語文教育和科學教育領域卓越外，其他領域仍有成長空間。</p>



評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明																
			<p>現有 113 種期刊中排名前 40 名的期刊來看，本校在教育領域的研究論文發表數量依然是全臺翹楚（表 2）。</p> <p>表 1 臺灣師大在 SSCI 資料庫中教育領域期刊英文論文發表數量</p> <table border="1" data-bbox="1039 655 1532 954"> <thead> <tr> <th>學校</th> <th>論文篇數</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>*臺灣師大</td> <td>92</td> </tr> <tr> <td>中央大學</td> <td>57</td> </tr> <tr> <td>臺灣科大</td> <td>54</td> </tr> <tr> <td>交通大學</td> <td>48</td> </tr> <tr> <td>成功大</td> <td>46</td> </tr> </tbody> </table> <p>分析資料來源：SSCI 資料庫</p> <p>表 2 臺灣師大在 SSCI 資料庫中高影響指數教育領域期刊論文發表數量排名</p> <table border="1" data-bbox="1039 1166 1532 1313"> <thead> <tr> <th>學校</th> <th>Top 40 論文篇數 / 世界排名</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>*臺灣師大</td> <td>40/56</td> </tr> </tbody> </table>	學校	論文篇數	*臺灣師大	92	中央大學	57	臺灣科大	54	交通大學	48	成功大	46	學校	Top 40 論文篇數 / 世界排名	*臺灣師大	40/56	
學校	論文篇數																			
*臺灣師大	92																			
中央大學	57																			
臺灣科大	54																			
交通大學	48																			
成功大	46																			
學校	Top 40 論文篇數 / 世界排名																			
*臺灣師大	40/56																			

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明		申復意見回覆說明
			中央大學	16/119	
			成功大學	15/125	
			臺灣科大	15/125	
			交通大學	9/168	
			<p>分析資料來源：SSCI 資料庫</p> <p><b>(2) 科學教育相關領域之論文發表成果世界第一</b></p> <p>就科學教育相關研究發表在最具影響力的四本 SSCI 期刊 (SE、IJSE、JRST、RISE) 的趨勢研究分析，臺灣在過去 10 年來的論文發表量位居全球前七名 (詳見 <a href="http://top.ntnu.edu.tw">http://top.ntnu.edu.tw</a>)。進一步從 SSCI 資料庫中「科學教育」相關領域 11 本影響係數(IF)最高的期刊來看，臺灣師大在近五年來 (2005-2009 年) 發表之研究論文達 61 篇，不但居全國之首，亦是全球之冠 (表 3)。</p>		

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明												
			<p>表 3 SSCI 資料庫影響係數值最高的 11 本科學教育相關期刊中研究成果前五名大學</p> <table border="1" data-bbox="1048 486 1527 917"> <thead> <tr> <th data-bbox="1048 486 1449 571">學校</th> <th data-bbox="1449 486 1527 571">論文篇數</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="1048 571 1449 655">*National Taiwan Normal University (臺灣師大)</td> <td data-bbox="1449 571 1527 655">61</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1048 655 1449 740">Nanyang Technological University (新加坡)</td> <td data-bbox="1449 655 1527 740">52</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1048 740 1449 786">Open University (英國)</td> <td data-bbox="1449 740 1527 786">51</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1048 786 1449 871">National Central University (國立中央大學)</td> <td data-bbox="1449 786 1527 871">46</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1048 871 1449 917">Indiana University (美國)</td> <td data-bbox="1449 871 1527 917">39</td> </tr> </tbody> </table> <p>分析資料來源:SSCI 資料庫</p> <p><b>(3) 華語文領域論文發表成果世界第一</b></p> <p>從 A&amp;HCI 資料庫中以華語 (Mandarin 或 Mandarin Chinese) 檢索, 2000-2009 年的 74 篇論文中, 臺灣師大有 8 篇, 佔整體論文發表數量之</p>	學校	論文篇數	*National Taiwan Normal University (臺灣師大)	61	Nanyang Technological University (新加坡)	52	Open University (英國)	51	National Central University (國立中央大學)	46	Indiana University (美國)	39	
學校	論文篇數															
*National Taiwan Normal University (臺灣師大)	61															
Nanyang Technological University (新加坡)	52															
Open University (英國)	51															
National Central University (國立中央大學)	46															
Indiana University (美國)	39															

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>10.81%，為全球第一（中研院與政大各發表 7 篇，佔 9.46%；清大及俄亥俄大學各發表 6 篇，佔 8.11%），顯見本校在華語文領域研究能量豐沛。</p> <p><b>2. 本校在科學領域論文發表成果</b>            高等教育評鑑中心每年公布「大專校院科學期刊論文質量統計分析」            （<a href="http://wos.heeact.edu.tw/zh-tw/2010/Page/Methodology">http://wos.heeact.edu.tw/zh-tw/2010/Page/Methodology</a>），2008-2010 年間所公告之 20 個學門中，本校在物理、化學、數學、地球科學、生物學、神經科學與行為學、精神病學/心理學、植物與動物科學等八類學門之論文發表量皆排名全台前十五大學名單之內。</p> <p><b>3. 本校在國際期刊論文發表上實屬成果豐碩，尤其在教育與科教領域皆有傑出表現。此時本校獲</b></p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>得教育部邁向頂尖大學計畫補助，可挹注更多研究資源，以期全體教師在學術發表上能更精進。</p>	
<p>持續改善與品質保證機制</p>	<p><input type="checkbox"/>違反程序  <input checked="" type="checkbox"/>不符事實  <input type="checkbox"/>要求修正事項</p>	<p>待改善事項 1：  該校雖訂有自我評鑑辦法，惟對受評單位的輔導措施較為不足。(第 9 頁，第 10 行)</p>	<p>本校自 94 年 11 月 30 日經本校第 93 次校務會議臨時會通過自我評鑑辦法(詳情請見校務評鑑報告第 120 頁 5-1-1)，除建立各項自我評鑑機制，近年來更有多項積極輔導措施：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 為能強化校內人員之評鑑素養，本校教育研究與評鑑中心自 95 年 12 月迄今，辦理與評鑑相關的國際學術研討會 3 場，並隨時以訊息公告及郵件，提供評鑑資訊。其次，研究發展處與秘書室並進行校務評鑑活動 7 場(含工作坊及「大學校院校務評鑑」會議)、系所評鑑工作坊 3 場、及「教師表現及系所績效管理系統」操作說明暨政策宣導公聽會 4 場，其中 99 學年度「系所評鑑工作</li> </ol>	<p>維持部分訪評意見。  理由：根據實地訪談結果，確有部分單位反應學校對受評單位之輔導措施有所不足。  修改實地訪評報告書：該校雖訂有自我評鑑辦法，惟對<u>部分</u>受評單位的輔導措施較為不足。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>坊」，參加對象除了本校教師及行政人員，尚包括校外專家學者一同參與，合計參與人數達 73 人，各場次的滿意度，介於 4.1 至 4.6 之間，詳情請參閱校務評鑑報告第 126 頁 5-1-5。</p> <p>2. 除上述提及之輔導措施外，為協助系所評鑑及後續輔導工作，本校亦積極督導成立評鑑改善小組，如 95 年本校接受師範校院為主的第一批公立大學系所評鑑，計有 38 個系所通過，3 個待觀察及未通過系所。依據此評鑑結果，乃召開 96.12.19 第 121 次校務研究發展委員會議，決議專案成立「評鑑改善小組」，協助 3 個待觀察及未通過系所。且因 3 個待觀察及未通過系所領域不同，本校分別組成「評鑑改善小組」，成員除校長、副校長、相關學院院長、教務長、研發長等之</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>外，並另聘請校外學者專家擔任小組成員，以輔導協助 3 個系所進行改善計畫。通過系所部分，亦督導成立「評鑑改善小組」協助進行後續自我改善。本校 89-99 年執行自我評鑑業務主要的評鑑結果及因應改善措施請見校務評鑑報告第 122 頁表 5-1-2-1。</p>	
<p>持續改善與品質保證機制</p>	<p><input type="checkbox"/>違反程序  <input checked="" type="checkbox"/>不符事實  <input type="checkbox"/>要求修正事項</p>	<p>待改善事項 2：  利害關係人之意見蒐集管道雖多元，但尚未針對意見的彙整與回饋做深入分析，以了解其因果關係並做為校務發展之改進參考。(第 9 頁，第 12 行)</p>	<p>本校為配合校務經營改善之需要，透過各種方式蒐集學生、教師、家長、行政人員、畢業生、機構與企業以及社會大眾等利害關係人意見，主要具體做法包括校務、行政等各式重要會議、統計年報、電子媒體、記者會、問卷調查、單一服務窗口、臺灣高等教育資料庫等，請見校務評鑑報告第 127 頁 5-2-1。</p> <p>另本校 99 年各行政單位均進行單位滿意度調查，例如：99 年全體師生對教學發展中心提供服務滿意度為 4.6 分。有關 99 年各行政單位滿意</p>	<p>維持部分訪評意見。  理由：根據實地訪談結果，該校利害關係人之意見蒐集管道雖多元，但針對意見的彙整與回饋做深入分析，仍較為不足。  修改實地訪評報告書：該校利害關係人之意見蒐集管道雖多元，<u>但針對意見的彙整與回饋做深入分析，仍較為不足，具有改善空間。</u></p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>度調查結果請見校務評鑑報告第 34 頁表 2-4-3-1。</p> <p>本校為能善盡社會公民責任，於報紙、新聞、網路主動公開校務資訊情形。公關室對學校行銷方式，隨時檢討改進更新，不僅讓利害關係人充分了解，並適時提升學校聲譽，執行方式請詳見校務評鑑報告第 51 頁 2-12-1。</p> <p>本校對於以上各項意見彙整結果，皆依權責所屬，交由各負責單位提出改善作法並執行，同時列入校務管考追蹤（請見校務評鑑報告第 127 頁圖 5-2-1-1 利害關係人意見調查與校務經營改善處理流程），並以工程管考、行政管考等全校性管考會議，以滾動式管理進行追蹤改善，佐以校務會議、行政會議、教務會議和各處室小組工作會議、行政電腦化會議、以及公文管理系統追蹤等具體作為，強化校內人員於任務執行時，即</p>	



評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
			能融入計畫、執行、檢查與改善循環模式（Plan-Do-Check-Act, PDCA）。	

註：評鑑委員接受申復之修正意見，本會已直接在實地訪評報告書中進行文字修正。