

## 私立大學校院協進會理事長吳永乾： 因應高教海嘯的處方



依據教育部統計，去（107）年預估大學入學人數是25萬3119人，至117年只剩下16萬1192人，也就是未來10年大學入學的學生人數將減少近10萬，到118年才會逐漸回升，不過在120年之後也只能恢復到每年20萬人左右。面對未來10年生源大幅萎縮的趨勢，以及今日面臨著粥少僧多、招生不足、註冊率下降等情況，本期評鑑雙月刊特別訪問私立大學校院協進會理事長，同時也是世新大學校長吳永乾，請他提出看法與建議，希望能提供更多不同角度之思維。

■ 文／池俊吉·郭玟杏·杜奕廷

■ 圖／杜奕廷

### 新南向政策對高教幫助有限

問：從私立學校的角度來看，少子女化下政府所推動的各項政策（如高教深耕計畫、新南向計畫與玉山學者計畫），您有何看法或建議？

答：面對少子女化問題，許多大學校院配合政府推動的政策，例如透過高教新南向計畫招收東南亞的學生，也就是從境外去找學生，我認為這是單純從需求面著眼，可能無法有效解決問題，因為此一作法事實上沒有辦法在中、長期或是短期之內增加足夠的生源需求，反而浪費更多珍貴的高教資源。像是鼓勵學校招收產學合作國際專班學生的經費補助，每班20人以上補助開班費用100萬元，25人以上200萬元，30人以上每學期補助400萬元，長期來看這是一筆不小的支出，錢花了，但效果能否展現呢？是否弊多於利？

從國家的大政策來看，我認為新南向政策在高等教育領域中沒有太大的發展空間，在經貿領域或許較有可行性且應該做，因為可以增加市場，減少對大陸市場的依賴；但在高等教育中就不適合，因為這些國家高等教育水準比臺灣低，學術交流對我們大學的發展沒有助益；他們的經濟發

展又沒有臺灣好、學生多數都繳不起學費，政府必須額外補助才能吸引他們來，但又搶食了臺灣的高教資源。從增加生源角度看，學生來源國若高等教育品質低，但經濟情況佳繳得起學費，那我們去開拓東南亞高教市場才有意義。站在國家整體利益角度來看，國家資源應有效運用，國內高教獎補助已經不足，不應該再把資源分去補助這些不見得友善待我的國家。

問：您認為如果政府政策改成從東南亞國家挑選比較好的學生來臺，是否可行？

答：若要培養南向國家未來的親臺派，應該要選擇培養優秀的高階人才，也就是培養一般大學校院要的學生，甚至是研究生最好，可以給獎學金，他們學成回去後比較有機會從政或從商，變成意見領袖、政府官員或大企業家，這才是好的政策。現在新南向所招的專班都是技職科系，多數學生甚至還希望未來留在臺灣工作，且大都屬於中階人才而非高階人才，回去後發揮的影響力相對較小。

臺灣是一個資源有限的國家，並沒有富有到能進行大規模國際救濟，外交政策的預算也年年減少；如果真要在東南亞培養親臺意見領袖，就應

該由外交部編列預算支應才對，如果是教育經費，當然要以嘉惠自己的國民為優先。

### 政府應更積極協助解決高教供需的問題

問：那供需之間的解決辦法，您有什麼建議？

答：若單純從教育需求面來因應少子化問題，其實可能沒有好效果，也並非長遠之計，應該同時從高等教育的供給面著手。目前公私立大學的學生容納量明顯過剩，原因在於現在的大學數量是以一年約40萬新生兒的生源基礎去規劃發展，反應60年代高出生率的高教需求，但到了80年代大學數量大幅增加的同時，出生率卻開始走下坡，結果大約從105年開始出現較嚴重的招生不足困境，這是因為供給面當初沒有控制好，在廣設高中、大學的教改政策下，一方面把許多專科學校提升為科技大學，另一方面又廣設新的大學，造成供給量過多。

以私立學校立場而言，在學費沒有調整且學生人數越來越少的情況下，政府若不想要高等教育品質因而下降的話，政策上應該要增加獎補助，讓不足的辦學資源能夠有所挹注，否則就要容許學費做合理的調整，以反映辦學成本。

供需之間，如果不能從需求面找出有效解決方法，如鼓勵生育曠日費時，且效果有限，就應該考慮合理減少供給，這是我們不得不面對的現實，就是要有合理的退場機制。就法規面而言，教育部雖已提出「私立大專校院轉型及退場條例」，但整個法案卡關多時尚未通過，實在緩不濟急。政府如果覺得現行私立學校法的退場機制不完整的話，應該要趕快修法或制定新法，以解決燃眉之急。不過，嚴格來說，擬議中的新法內容三分之二以上是現成的，也就是與現行私立學校法的退場架構相同，所以我認為可能不是法規的闕漏，而是政府政策舉棋不定。如果可以對需

求面做有效處理，讓有些真的沒有足夠條件、不適合再繼續辦學的私立學校能夠有秩序、以合理方式退場，減少供給面，不要粥少僧多，就不會讓仍有競爭力的學校招生不足。

此外，私人興學如仍然是我國高教政策的方向，那麼辦學績效不好的公立學校也應該整併或退場，其實有一些好的私立學校辦學績效遠比某些「受保護」的公立學校要好，如果要協助私立學校解決問題，是可以從這方面來做政策思考。公立大學如果都不退場，也要適度減少招生名額，把名額留給優質的私立大學或是技專校院，讓這些學校可以有比較多的學生。另外，私立大學中規模過大的，其實也可以適度減少招生名額給較小的優質私立學校，這部分說起來容易做起來難。

問：您認為學校轉型為小而美的私立學校可行性為何？

答：教育部目前獎補助、招生人數的核定，都以註冊率作為檢視標準之一，列為輔導學校的評量標準之一也是用註冊率，但我覺得註冊率不準，例如是否列為輔導學校應該要用全校學生人數；有些學校本來有一萬多名學生，減個二、三千人還是可以生存，那為何要強制減招或減少獎補助？這些學校不是正好可以轉型為小而美的學校？

理論上，轉型為小而美的學校是很好的，但在臺灣要經營小而美的私立學校，只有一個可能，就是要有大企業、大慈善家或宗教力量支持，願意挹注大量辦學資源才有可能，例如中信金融管理學院獲企業資助，幾百個學生就可以存活。所以小而美的學校不是不可能，只是不是每個私立大學都有這個條件。小而美學校的存在空間既然不大，那就應該從減少供給面嚴肅去考慮，也就是前面提到的快速修訂合理的退場轉型機制，認真面對招生有困難、或辦學績效確實不理想的學校、如何有秩序退場的問題。

問：國外企業對學校的捐助都比較多，那為何國內在這一塊上面較缺乏，是有什麼樣的限制嗎？

答：我覺得法規不健全，例如捐款抵稅比率公私有別，只是因素之一，主要跟企業文化和國民的價值觀有關。在臺灣，一般人寧可把錢捐給宗教團體，企業也不大願意捐助私立學校，甚至公立學校都一樣，這是民族性、文化的問題，我們沒有歐美那種條件。多數美國人有一個根深蒂固的觀念，小孩養到18歲是家長的責任，超過18歲就要學習獨立自主，家裡再有錢也要打工自籌學費、生活費，父母親不認為自己累積的財富就是要給孩子的遺產，寧可把這些財產捐給公益事業包括辦教育的私人興學，這種文化一旦形成，才比較容易募款，臺灣沒有類似的文化背景。

至於校友資源，許多公私立大學的受贈來源都是校友企業，我們學校大部分捐贈款也是來自校友，一年大概可以募到2,500萬元到3,000萬元左右，但世新一年預算要19億元，實屬杯水車薪，雖然已經算是不錯的。但不是每個學校都有強大且願意捐贈的校友族群。

### 各校應營造辦學特色與找尋支持以面對未來的挑戰

問：在擔任私校協進會理事長期間，您會如何協助34所私立學校面對少子女化的挑戰和衝擊？

答：首先，鼓勵會員學校營造自己的辦學特色，例如提到新聞傳播領域，大家會想到世新大學、法商會想到東吳、文理會想到淡江、設計會想到實踐大學等，就因為各有各的特色，所以鼓勵學校一定要營造辦學特色。各校的特色不是不能重疊，例如不是只有世新才能夠把新聞傳播教育辦好，當然其他學校也可以辦好新聞傳播，在有競爭的情況下，要有特色讓學生選擇。其次是提升教學品質，我們要在有限生源的條件下，用辦學

特色和教學品質來爭取學生就讀私立大學。再來就是協助學校向教育部爭取調整不合宜的規範、提高獎補助款金額與運用彈性、容許合理調整學雜費、以及簡化班系所調整程序等等，我們都會向教育部提出建議。

問：在這樣的高教環境下，政府與企業可以提供私立學校辦學什麼樣的支持？

答：政府部分，就是希望法規鬆綁、增加獎補助款、以及提高競爭型高教深耕計畫經費。受少子化衝擊比較大的是技職校院，一般大學也有，但衝擊相對較小（我覺得大約只有五、六所需要多努力）。企業方面，較成功的例子是中信金融管理學院和臺灣觀光學院，都爭取到好的民間企業來支持，當然也要避免那些存心辦學店的企業經營模式。

### 評鑑機構應更客觀公正、慎選人才以發揮最大效用

問：專業評鑑機構要扮演什麼樣的角色，來協助大學校院？

答：專業評鑑機構可以協助學校提升教學品質和研究能量，以及營造辦學特色。透過評鑑程序，讓一個客觀公正的評鑑機構肯定學校的辦學成效，有助於學校形象塑造和招生訊息傳播，社會大眾對通過評鑑的學校能更加認識了解。我認為專業評鑑機構就是把評鑑工作做好，要客觀、不偏頗，讓可信度加強，不要讓人家覺得評鑑可有可無、不痛不癢，過去有個現象就是不論系所評鑑或校務評鑑，絕大多數都是全數通過，鑑別度不足，我認為這方面可以加強。這可能不是政策面的問題，而是執行面上評鑑委員的篩選適不適當，我覺得評鑑委員應該要謹慎選擇，有些委員專業可能很好但不見得適合去做評鑑，所以專業評鑑機構在評鑑委員的遴選指派上應該要更謹慎，才能確保評鑑結果的客觀性與公正性。📌