

黃榮村：儘速啟動臺灣高教主規劃與發展路徑圖



高教爭議不斷，前景未明，衝擊國人信心，這幾年的臺灣高教發展趨勢更令前教育部長、高等教育評鑑中心董事長黃榮村深以為憂。他指出，真正關鍵在於國家與社會失去企圖心，無心打造一流與卓越的大學團隊，社會高舉平均主義與狹隘的實用主義大旗，一流與卓越被視為是禁忌語言，若不儘速自覺與反省，將會是臺灣高教的不祥徵兆！

黃榮村呼籲，政府主政部門應在國際脈絡下，於半年內提出具有共識的「臺灣高教主規劃」與「發展路徑圖」，站到國家戰略的高度上，提出國家級的人才培育與高教發展藍圖，並且吸引對岸人才過來，反制對臺31項措施。針對延燒數月的臺大「卡管」事件，黃榮村則提醒不僅已重創龍頭大學領頭羊地位，更讓臺灣內爆逼近臨界點。

■ 文／陳曼玲 攝影／陳秉宏

小成本大製作 臺灣高教成血汗大學

問：高教現在是多事之秋，最大困境在哪裡？

答：高等教育是國家的重要引擎，大學是為國家描繪願景的地方，一旦高教淪落，將是國家大不幸；但與崛起的中國、高教霸主的美國，以及發展不錯的鄰國日本與南韓相較，我們國家投入高教的資源和力道明顯不足。臺灣高教一年的中央政府總經費僅八百多億元，相當於一所北京大學的經費，卻要讓150多所大專校院雨露均霑，可說是將大學都打成「小成本大製作」的「血汗大學」。

除了投資力道不足，臺灣高教的另一大問題是客觀環境變差。少子化已經進入發威的狀態，從2016年起至少將延續12年時間，但現在爆發的威力才不到三分之一，就已經有不少後段班學校「不行了」；國家若再端不出強有力的方案，各界唱衰高教的趨勢恐將無法止息，高教前景堪憂。

廢除平均主義 半年提高教發展路徑圖

問：您覺得有力的解決方案是什麼？

答：現在唯一能控制與協助高教度過難關的當然是政策，但不能只是教育部政策，而應是國家政策，因為人才培育工作不單是教育部的事。高教問題太複雜，有全國層次、教育部層次、大學層次，也有戰略層次和戰術層次。要讓臺灣高教恢復成具有強大動力的引擎，行政院應傾國家之力，站在國家高度與國際比較架構上，召集各界組成工作小組，於半年內擘畫出「高教主規劃」（Master Plan）與「發展路徑圖」（Road Map），將臺灣的大學發展路徑，包括高度、本質、願景、各階段的經費重點等描繪出來，不僅要讓一流大學有更大彈性，更應讓產業界多介入人才培育政策，在分工整合下將高教推向更高的高度。

除了凝聚共識，最重要的是，高教路徑圖必須

具有先後緩急與經費配置，才是一個保證做得出來而且有效的發展藍圖。千萬不能再「平均主義」將各項目經費平均分配、齊頭並進，否則一定失敗！看看中國十二五計畫與十三五計畫，哪一些是平均分配與不分輕重緩急齊頭並進的？

高教深耕平均化 重傷真正的一流大學

問：最近臺大就為了分到的高教深耕計畫經費縮水頻頻表達不滿，您怎麼看？

答：不要平均主義不能只用嘴巴講，要有邏輯。在高教深耕計畫之前，有12所一流大學得到頂大計畫，後來高教深耕決定將國際盃校數從12所降至4所，這4所分配到的經費理應不低於、甚至應遠多於前十年拿到的平均數，減少國際盃校數的邏輯才有意義，而且就不是平均主義；但事實並非如此，這次臺大拿到的經費反而從過去一年平均30來億降至18億，當然受傷嚴重！

臺灣的一流大學為了追求卓越，好不容易在剛開始的十年間建立了品牌，學術排名與國際表現亦曾領先；但之後十年中國崛起，可以想見後勢當更為強勁，臺灣相形之下已很難相比，本應在若干優勢領域及項目上努力守住，全力打世界盃與強調學術領導，走出去與國際比高，協助提升國家競爭力及能見度；現在卻反向退縮，為了矯正一些大學的缺失而主張高教深耕，避談一流、卓越、典範、評鑑等字眼，經費邏輯也改為打底分配，往平均主義傾斜，不再擇優對一流大學重點補助，還多方限制其發展，用狹義的公平正義法則框住應以國際性及競爭力為主流思想的大學，很可能將過去珍貴的、曾經奮起過的追求一流卓越精神，打成平均化甚至平庸化！

這種走向若再持續下去，就像倒洗澡水卻不知已把孩子也倒掉了一般，將是臺灣高教的不祥徵兆！

唱衰臺大 臺灣高教將失領頭羊

問：龍頭大學發展受限對臺灣高教有何影響？

現在真正被唱衰的就是臺大，不只經費變少，連領導中心都空了快一年！我任教育部長時，國家一有事情，例如發生SARS，臺大總是領銜召集其他大學開會研商，建議國家該怎麼做，一呼百應，十足領頭羊。立法院因永平高中董事會核定案擋了一百多億高教經費，也是教育部商請臺大等多所大學校長拜會立委，協助解決問題。

當時臺大與教育部合作良好，彼此互相幫忙，關係密切，相敬如賓。但曾幾何時，不知何故，臺大已慢慢失去這些功能。國家應該要有警覺，難道大學體系不需要建立傳統、不需要領頭羊？不需要培養一兩間大學，代表國家在國際學術舞台發熱發光嗎？站在國家立場，絕對不能讓好不容易歷經幾十年發展出來的學術領頭羊消失不見，而且難道臺大喪失了領導核心地位之後，其他大學可以及時並全面的取而代之嗎？假使不趕快調整好這件事，對國家社會而言，絕對是一件不可原諒的罪惡。

教育部應多促成大學的未來發展

郝柏村當閣揆時，因不認同臺大自由派師生主張廢除《刑法》100條，公開批評臺大校長孫震，結果激怒了臺大不同派別師生聯合站出來聲討郝柏村、聲援孫震，也影響了日後的修法結果。臺大在歷史的關鍵時刻從未缺席過，國家怎能不尊重她過去的歷史？後來在國際高教競爭上，臺大的總體表現也算是國內最重要的一所大學，國家為何可以不尊重她的未來？對臺大這樣一間大學，可以不尊重她的歷史、不尊重她的未來，或者無視於她的存在嗎？這不是一個國家該做的事！

教育部不能讓臺大的位置空掉，國家領導人與政府主管部門應警覺如何助臺大一臂之力，推動

向前才是。

臺大像魔戒 召喚黑暗勢力讓臺灣內爆

問：您如何看待「卡管」事件？

臺大校長遴選向來是國家大事，遴選委員會與臺大行政單位既已走完所有程序，依過去的慣例大概很難再做任何變更，教育部最適合做的就是依程序儘速核准或批駁，而非依違在各方勢力之間，遲遲難做決定，最後臺大與教育部都因此受了重傷。

值得注意的是，整起事件的導火線乍看像是訊息揭露、利益迴避與赴中兼職問題，但真正影響深遠的，其實是藉著這個平台，讓臺大內外蟄伏的對抗勢力趁機而起，互相對峙。這種非死即傷的內爆，正讓臺大的力量一點一滴耗損，更何況外面還有立法院與教育部加入，以及各大報紙互相廝殺、凌遲臺大的圍城戰爭。整體看來有點像電影《魔戒》場景，臺大就是「魔戒」，召喚各種潛伏勢力與勤王之師，在中土大會戰，傷亡無數。全案看來就像臺灣現狀的縮影，現在的臺灣好像也淪陷在內爆中，這才是更令人擔憂之事。以上想法非關藍綠，我是恨鐵不成鋼！

反制對臺31項措施 吸引對岸人才過來

問：中國大陸最近提出對臺31項優惠措施，對臺灣高教的衝擊有多大？

答：對臺31項措施有多項是針對臺灣中青年紀的高教優秀人才而來，若將此舉定調為掏空臺灣，則臺灣當然不能坐視被掏空，必須想出更有吸引力的方案！不僅吸引自己人留下來，還要吸引對岸優秀的人過來！臺灣的大學在某些方面，平均水準比大陸高，學術自由與大學自主的氛圍對多元特色人才的培育幫助很大。政府應把臺灣友好的環境鋪陳出來，讓對方年輕人願意過來。

臺灣愈來愈不重視一流大學，對方卻愈來愈重視，這就是我們的隱憂。日前行政院公布八大因應策略，並非學術界的共識提案，也絕非最好方案，現在應該趕快從高教發展路徑圖中，集合國內大學的集體智慧，研擬出最佳的戰略與戰術方案才對。

若從學術觀點看，吸引對方人才過來的最簡單有效管道，第一就是讓對岸的教授帶著研究生來臺與大學合作、交流，雙方到彼此的實驗室交換、上課與研究。第二則是臺灣一流大學系所（例如電子、電機與醫學系所）擴大對陸生的招生名額，但名額與相關經費都應以外加方式處理，不能放在總量內，而且要擴充教研能量，否則必遭本地學生抗議。

學雜費解凍 公立大學應合理調高學費

問：高教發展路徑圖如何擘畫大學退場問題？

答：高教發展路徑圖可以推估幾年後的大學數量與公私立大學比例，並針對打國際盃、力求上進、有生存危機等三類大學分別研提措施。依生源減少的趨勢觀之，十年後約有三分之一的大學需要轉型或退場，但私校面臨的壓力更大，預估公私立大學比例可能會從現在的3比7調整為5比5。但公立學校仍要加油，因為現在公立大學招生狀況平均比私校好，部分原因是基於學費比私校便宜一半，而非辦學真的都比私校好。公立大學若辦學績效差，政府亦應促其整併或退場。

臺灣公立大學學雜費只占學校收入的18%，私校則加倍，若考量臺灣平均稅賦水準僅占GDP約13%，二者合併來看，臺灣的大學學雜費幾乎是全球最低。按理學雜費應該解凍，政府應調高公立大學收費，然後將原先補助給公校的經費部分移作競爭型計畫供各校競爭，讓表現好的大學再從中得到經費，提升競爭力。但在平均主義與狹義公平正義高懸的邏輯下，現實上很難做到。❶