

# 我國大學教師評鑑之現況分析

■ 文／陳玫樺・高等教育評鑑中心專員  
楊瑩・高等教育評鑑中心兼任研究員

全球高等教育環境迅速變遷，在各校強調適性定位與專業特色的同時，教師評鑑的發展與實踐被認為是教師專業發展的可行途徑，同時也常作為確保教育品質的重要機制。大學教師評鑑依法實行至今已逾十年，近年教育部為維護大學教育之品質，並顧及學生受教權益，透過校務評鑑或各項競爭型計畫，要求學校建立教師評鑑制度，希冀能建立完整機制，確保高等教育品質。

本文係以2017年7月31日前上網蒐集到之我國70所一般大學校院「校級」教師評鑑法規為分析依據，將主要發現摘述如下。

## 各大學均已訂定校級教師評鑑法規並公布於學校網站

依《大學法》第21條規定：「大學應建立教師評鑑制度，對於教師之教學、研究、輔導及服務成效進行評鑑，作為教師升等、續聘、長期聘任、停聘、不續聘及獎勵之重要參考。前項評鑑方法、程序及具體措施等規定，經校務會議審議通過後實施。」依據上述條款，大學應各自建立教師評鑑相關制度，以作為教師升等、續聘、長期聘任、停聘、不續聘及獎勵之重要參考。



▲教育部要求各大學建立教師評鑑制度，確保高等教育品質。（陳文華／攝）

表一 大學法修訂前後教師評鑑辦法訂定情形

| 教師評鑑相關辦法<br>訂定時間 | 大學法<br>修訂前     | 大學法<br>修訂後     | 總計            |
|------------------|----------------|----------------|---------------|
| 校數<br>(百分比)      | 18所<br>(25.7%) | 52所<br>(74.3%) | 70所<br>(100%) |

資料來源：作者自行整理。

自2005年12月28日《大學法》修正公布至2017年7月31日為止，雖然各大學所擬之評鑑相關辦法名稱有所不同，但各校教師評鑑法規上網公布之比例已達百分之百。

## 約四分之一大學在大學法修訂前即已實施教師評鑑

各大學實施教師評鑑之時間不一，部分大學在《大學法》修訂之前即有實施類似教師評鑑之措施，或訂有類似相關法規或辦法，茲將各大學有

關教師評鑑辦法之訂定時間，從《大學法》修正前後加以區分如表一。

在2005年12月28日《大學法》修正之前，約有二成五大學已訂定該校之教師評鑑相關辦法，但在辦法名稱上未必是採用「教師評鑑辦法」名稱，有些類似對教師進行績效考核，例如，國立臺灣大學之教師評估準則早在1998年1月10日即訂定完成，對教師進行績效評估；淡江大學之教師評鑑辦法雖是在《大學法》修正後才訂定完成，但早在《大學法》修訂之前，淡江大

學即已有教師績效評量辦法。而國立政治大學早於2001年6月16日即訂有教師基本績效評量辦法，此法於2016年9月8日校務會議改名為「教師績效評量辦法」，故可知有許多大學實際實施教師評鑑之時間比《大學法》修法前更早。

另外，依所蒐集之資料，約有七成五大學是在《大學法》修訂後，以「教師評鑑」為名訂定相關辦法，換言之，並非所有大學在《大學法》修正前均未進行教師評鑑，各校在訂定教師評鑑辦法之前，對於教師仍有做相關之績效評量或考核。

### 各大學所採用之教師評鑑辦法名稱不一

各大學所採用教師評鑑辦法之名稱，共計有14種之多，但大致上可分為四大類，茲將教師評鑑辦法名稱採用之校數統計資料於表二呈現。

由表二可知，採用「教師評鑑辦法」名稱之大學達50所之多，占71.4%；其次採用「教師評鑑準則」之學校有7所，占10.0%；採用「教師績效評鑑辦法」有2所，占2.9%；其他大學尚有採用

表二 教師評鑑辦法名稱採用之校數統計

| 辦法名稱          | 教師評鑑辦法         | 教師評鑑準則        | 教師績效評鑑辦法     | 其他             | 總計            |
|---------------|----------------|---------------|--------------|----------------|---------------|
| 採用校數<br>(百分比) | 50所<br>(71.4%) | 7所<br>(10.0%) | 2所<br>(2.9%) | 11所<br>(15.7%) | 70所<br>(100%) |

資料來源：作者自行整理。

表三 各大學主要評鑑對象之校數統計

| 評鑑對象          | 專任教師           | 專任教師及專業技術人員    | 所有教師         | 總計            |
|---------------|----------------|----------------|--------------|---------------|
| 採用校數<br>(百分比) | 56所<br>(80.0%) | 13所<br>(18.6%) | 1所<br>(1.4%) | 70所<br>(100%) |

資料來源：作者自行整理。

表四 各大學採用評分制之校數統計

| 評分制           | 分數制<br>(計分)    | 分數制<br>(計點)  | 分數制<br>(自訂)    | 分數制<br>(排序)  | 門檻制          | 總計            |
|---------------|----------------|--------------|----------------|--------------|--------------|---------------|
| 採用校數<br>(百分比) | 54所<br>(77.1%) | 2所<br>(2.9%) | 11所<br>(15.7%) | 1所<br>(1.4%) | 2所<br>(2.9%) | 70所<br>(100%) |

資料來源：作者自行整理。

「教師評估準則」、「專任教師評量辦法」、「教師評量要點」、「教師適任性評量辦法」、「教師評鑑與獎勵辦法」、「專任教師評鑑準則」、「教師評估辦法」、「教師績效評量辦法」及「教師績效審核辦法」等名稱。雖各大學之評鑑辦法名稱採用情形不一，但以辦法之內容來看，評鑑項目及相關規定大致均遵循《大學法》之規定，包括教學、研究、輔導與服務。

### 教師評鑑之主要對象為專任教師

各大學之教師評鑑主要對象為專任教師，惟各校之間仍有些許不同，茲將各大學之主要評鑑對象統計於表三呈現。

以專任教師作為評鑑對象之大學計有56所，為數最多，占80.0%；而有13所大學依其辦學目的及發展目標，亦將專業技術人員列為評鑑對象，各領域之專業技術人員或研究人員亦含括在內。不過，也有大學將校內「所有教師」均列為教師評鑑對象（包含延長服務教師及約聘專案教學人員），以全面管控教師素質。

表五 各大學實施教師評鑑頻率之校數統計

| 頻率 | 每年             | 每二年          | 每三年            | 每四年           | 每五年           | 其他             | 總計            |
|----|----------------|--------------|----------------|---------------|---------------|----------------|---------------|
| 公立 | 0所<br>(0%)     | 0所<br>(0%)   | 6所<br>(18.2%)  | 5所<br>(15.1%) | 9所<br>(27.3%) | 13所<br>(39.4%) | 33所<br>(100%) |
| 私立 | 16所<br>(43.3%) | 3所<br>(8.1%) | 10所<br>(27.0%) | 3所<br>(8.1%)  | 1所<br>(2.7%)  | 4所<br>(10.8%)  | 37所<br>(100%) |

資料來源：作者自行整理。

## 超過九成大學

### 教師評鑑評分制度採用分數制

各大學之教師評鑑評分制度主要採分數制，惟各校之分數制規範仍有些許差異，包含計分、計點、自訂及排序等，茲將各大學採用評分制之校數統計於表四呈現。

各大學教師評鑑之評分制度，採取分數制之學校共有68所，占97.1%。分數制中有54所是以計分方式進行，占77.1%；有2所是以計點方式，占2.9%；計分方式採計分或計點，由各院系自訂者計有11所，占15.7%；而以全校教師排名順序後5%作為提出檢討對象之大學計有1所，占1.4%。另外，採門檻制之學校計有2所，占2.9%。

進一步分析分數制之計分標準，大部分學校皆是以70分作為通過門檻或是各院自訂及格分數。至於採用排名順序後5%之學校，若教師評鑑成績總分居全校最後5%，且總分低於80分之教師就會列為不通過，須依規定接受輔導，次年度再接受評鑑，若仍為最後5%之不通過教師，將予以不續聘、停聘或解聘。雖依此方式的結果，每次評鑑都會有不適任教師出現，但學校還是會謹慎經過審議討論後，才會對不適任教師予以解聘處理。

## 教師評鑑實施頻率

### 公立大學三年以上 私大各校規範不同

教師評鑑之實施頻率各校不盡相同，茲將各大



▲公立一般大學實施教師評鑑的頻率皆在三年以上。  
(國立政治大學提供)

學實施教師評鑑之頻率分為公立、私立及整體來看，校數統計整理如表五。

各大學採用教師評鑑之實施頻率以公立大學而言，皆為每三年以上。其中以每三年為頻率之大學計有6所，占18.2%；以每四年為頻率之大學計有5所，占15.1%；而以每五年為頻率之大學計有9所，占27.3%；另外，以「其他」之選項而言，計有13所大學，占39.4%。

以私立大學而言，各校規範皆有所不同，其中以每年為頻率實施之大學最多，計有16所，達43.3%；其次為以每三年為頻率，計有10所，占27.0%。無論是公立大學或私立大學，頻率最長皆不超過五年。「其他」選項之大學計有17所，係指大學依照教師職級來區分受評年度。

## 負責教師評鑑單位

### 以教師評審委員會為多

各大學在近幾年無一不積極規劃及辦理教師評

鑑，但由於教師評鑑是多元且專業的制度，評鑑之對象又為大學教師，因此，成立一個專門負責教師評鑑之單位，將可使評鑑制度更為順利運作。茲將各大學執行教師評鑑審議之負責單位進行統計，並呈現於表六。

整體來看，大學採用評鑑負責單位名稱以「教師評審委員會」最多，計有57所大學，占81.4%；以「教師評鑑委員會」為評鑑負責單位之名稱者計有12所，占17.2%。此外，在70所大學中僅有1所大學採用「教師評鑑與獎勵審議委員會」之名稱，係因該校將教師評鑑結果與獎勵進行綜合考量。各大學雖採用不同之評鑑負責單位之名稱，但其主要任務皆是在規劃及執行教師評鑑等相關流程及細節。

### 七成大學規定教師評鑑通過始得提升等

教師評鑑結果與其績效表現息息相關，有鑑於此，有七成大學明文於教師評鑑辦法中規定教師評鑑通過始得提升等，茲將各大學教師規定通過教師評鑑始得升等之情形整理如表七。

有50所大學規定教師必須通過教師評鑑才能提升等，將教師評鑑視為升等的基本門檻；有5所大學僅說明「評鑑結果作為教師升等、續聘、長期聘任、停聘、不續聘、晉支薪級及獎勵之重要參考」。至於另外15所大學，雖未將通過評鑑視為升等的必要條件，但其中有7所則是直接將升等視為通過，也就是說，若教師在受評期間內升等通過，則可視為該次評鑑通過，可免接受評鑑一次。

表六 各大學採用評鑑單位名稱之情形

| 評鑑負責單位        | 教師評審委員會        | 教師評鑑委員會        | 教師評鑑與獎勵審議委員會 | 總計            |
|---------------|----------------|----------------|--------------|---------------|
| 採用校數<br>(百分比) | 57所<br>(81.4%) | 12所<br>(17.2%) | 1所<br>(1.4%) | 70所<br>(100%) |

資料來源：作者自行整理。

表七 各大學採用「通過始得提升等」之情形

| 通過始得提升等       | 是              | 參考           | 未說明            | 總計            |
|---------------|----------------|--------------|----------------|---------------|
| 採用校數<br>(百分比) | 50所<br>(71.4%) | 5所<br>(7.2%) | 15所<br>(21.4%) | 70所<br>(100%) |

資料來源：作者自行整理。

表八 各大學免評條件之訂定情形

| 免評條件之訂定       | 有              | 未說明          | 總計            |
|---------------|----------------|--------------|---------------|
| 採用校數<br>(百分比) | 68所<br>(97.1%) | 2所<br>(2.9%) | 70所<br>(100%) |

資料來源：作者自行整理。

表九 各大學教師評鑑項目權重彈性之情況

| 權重彈性          | 有              | 無彈性方案<br>(校訂權重) | 未說明            | 總計            |
|---------------|----------------|-----------------|----------------|---------------|
| 採用校數<br>(百分比) | 52所<br>(74.3%) | 4所<br>(5.7%)    | 14所<br>(20.0%) | 70所<br>(100%) |

資料來源：作者自行整理。

以各大學之採用情形來看，越來越多大學將教師評鑑辦法與教師升等辦法相互關聯，如此促使教師更重視評鑑，亦可使教師更為積極及主動。

### 九成七以上大學訂定免評條件

教師資源為大學最重要之資產，為能延攬學術專精或其他具特殊條件之優秀教師，近九成七以上大學訂有免評條件，茲將各大學訂定免評之情況整理如表八。

統計70所大學中，68所大學有訂定免評條件，而各校所訂定之條件大多為：「獲選為中央研究院院士者」、「獲頒教育部學術獎或國家講座者」、「曾擔任國內外著名大學講座教授經認可者」、「曾獲頒科技部傑出研究獎或甲種研究獎者」、「曾獲其他重要教學、研究、服務、輔導獎勵」或「其成果具體卓著者」等。

除了各項免評條件外，有些大學對於資深教師

另訂有不同規定。在68所訂定免評條件之大學中，有42所大學將免評評鑑之教師年齡設定在60歲以上；有些大學將教師免評年齡訂為62或63歲；但以受評者具有教授身分者始得免評。此外，也有大學除規定60歲以上為免評外，服務年資加年齡達85以上者，亦可列為免評對象。

### 超過七成大學

#### 訂有教師評鑑項目權重彈性

各大學在訂定教師評鑑指標時，大部分皆從教學、研究、服務與輔導等構面作為規劃基礎，而其權重分配與指標計分標準則可依據學校發展、院系所特色及教師個別需求予以彈性調整，以考量多元性與教師自主性。各大學訂定教師評鑑項目權重彈性之情形如表九及表十。

以各大學教師評鑑項目權重彈性之情況來看，訂有項目權重彈性的大學計有52所，占74.3%；無彈性方案，權重均由校級訂定之大學計有4所，占5.7%；另有14所大學於教師評鑑相關規章中未見說明。

進一步以訂有項目權重彈性的大學來看，項目權重彈性之決定者為教師之大學計有33所，占63.4%，教師可在校定權重範圍內依照自己的個別需求調整權重及比例；項目權重彈性決定為系級、院級或校級者，計有16所，占30.8%；未特別說明項目權重彈性調整決定者之學校計有3所，占5.8%。

### 四成以上大學

#### 教師評鑑行政救濟方式訂為二階

各大學對於教師評鑑結果之行政救濟方式之階層雖有名稱上之不同，大致上可分為申覆（復）、

表十 項目權重彈性決定之情況

| 權重彈性調整決定者     | 教師             | 系級           | 院級            | 校級           | 未說明          | 總計            |
|---------------|----------------|--------------|---------------|--------------|--------------|---------------|
| 採用校數<br>(百分比) | 33所<br>(63.4%) | 3所<br>(5.8%) | 9所<br>(17.3%) | 4所<br>(7.7%) | 3所<br>(5.8%) | 52所<br>(100%) |

資料來源：作者自行整理。

表十一 各大學教師評鑑行政救濟方式階層之情況

| 行政救濟之階層       | 一階             | 二階             | 三階            | 未說明           | 總計            |
|---------------|----------------|----------------|---------------|---------------|---------------|
| 採用校數<br>(百分比) | 23所<br>(32.9%) | 30所<br>(42.9%) | 8所<br>(11.4%) | 9所<br>(12.8%) | 70所<br>(100%) |

資料來源：作者自行整理。

覆審、複評、再申覆、申訴、再申訴及訴願等。

茲將各大學行政救濟之階層整理如表十一。

整體來說，各大學採用行政救濟方式之階層，有23所大學訂為一階，占32.9%，有些大學若是教師不服評鑑結果或有異議，則可提申訴；有30所大學申訴程序訂為二階，占42.9%，有些大學若是教師不服評鑑結果或有異議，可提申復及申訴；行政救濟訂為三階的學校約有一成，還有些大學若教師不服評鑑結果或有異議時，則可提申覆、再申覆及申訴。只不過，有9所大學未於教師評鑑相關辦法中說明其行政救濟方式。

### 教師評鑑應有完整獎勵制度及回饋機制

教師擔負傳道、授業及解惑之重責，對學生影響極大。隨著知識與科技日新月異，以及社會愈趨多元，大學的社會責任也日漸加重，大學教師對於國家高級人才的培育有極重要的影響。以目前來看，各校皆已實施大學教師評鑑，不過，教師評鑑不應只作為教師聘任之依據，而應以促進教師專業成長或發展為目標，是以，各校宜針對評鑑績優教師建立獎勵制度，鼓勵教師持續精進，且各校在完成教師評鑑後，如能系統化及具體化提供教師回饋意見，對於教師持續提升與改善其教學品質必將有極大助益。🌟