

評鑑2.0時代 大學如何確保系所品質

■ 文／周穎利・社團法人台灣評鑑協會副秘書長
梁淑菁・社團法人台灣評鑑協會專案經理

為因應國際高等教育的發展與挑戰，教育部著手規劃高等教育評鑑從「1.0」進化到「2.0」，重點政策方向為不再由政府單位辦理系所評鑑，而改採校務評鑑方式監督各校辦學成果；同時規劃簡化評鑑指標，鼓勵學校呈現辦學特色與成果，以「兩大目標」、「一個作法」進行檢視。

「兩大目標」即為檢視學生學習成效與教師教學成效；「一個作法」則是將學校的評鑑資料改採公開透明的資訊，供社會大眾及評鑑委員隨時上網檢索，希冀落實由學校自主建立並確保教育品質之功能，達到大學自治治理的積極性目標。

建立ADRI內部品質保證機制

過去教育主管機關在評鑑初期以IPO（Input, Process, Output）為導向，設計並執行統一的檢核標準，較無法充分考量個別學校的特性，而較重視校際、系（所）際間相互評比；繼而轉型至以PDCA（Plan, Do, Check, Act）為精神，透過多元指標引導學校自我定位，以追求進步、發揮特色，重視學校自我檢視，強調自我改善與成長，如今在評鑑2.0的「兩大目標」與「一個作法」策略引導下，學校可藉由ADRI（Approach, Deployment, Results, Improvement）模式建立內部品質保證機制，強調切合目標並以學生為本，據

此檢視教師教學與學生學習成效。

A：宗旨／目標／策略（Approach）：學校依據自身優勢資源並配合發展願景與使命，訂定宗旨／目標，並研擬執行策略與可行的績效指標，以作為定期檢討成效之用。

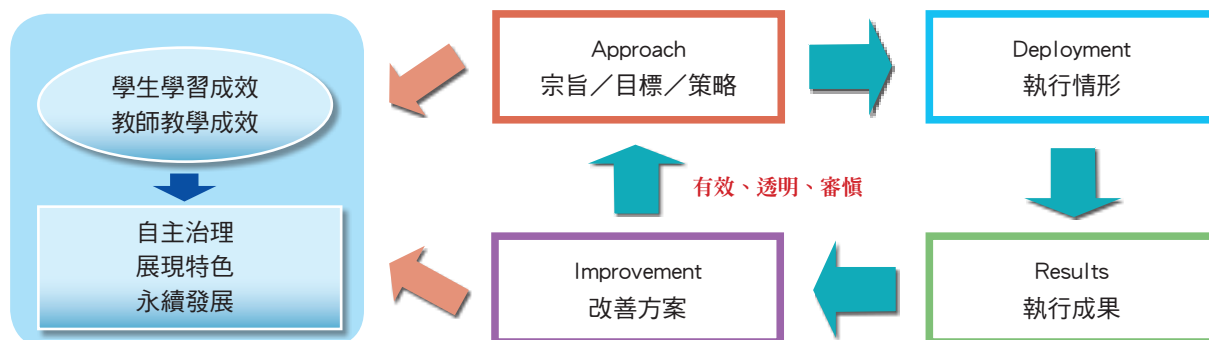
D：執行情形（Deployment）：前述相關執行策略在獲得全校共識後，於日常運作推動執行。

R：執行成果（Results）：學校自我檢視各面向執行成效，並逐步展現優勢與特色。

I：改善方案（Improvement）：學校就其所擬定之宗旨／目標／策略、執行情形與執行成果定期檢討，並透過全方位、有效、透明、審慎的客觀數據呈現改善方案，以達精益求精、持續改善的目的。

善用資訊科技 整合各項校務系統資料

教育部為協助學校提升校務治理能力，善用教育資源提高學生學習成效，於2015年5月訂定「補助大學提升校務專業管理能力計畫審查作業要點」，希冀學校能透過盤點、整合、管理及應用校內、外既有的資料庫／資訊系統之數據／文字資料，建構一個確實提供校務運作參酌的長期追蹤資訊平台，建立學校行政與教學單位數據／事證為本、績效責任為承諾的決策支持模式，達致



圖一 以 ADRI 模式建立內部品質保證機制示意圖

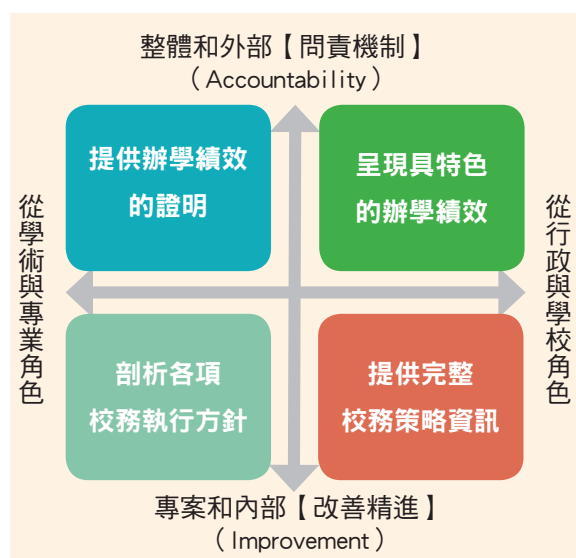
學校跨單位職能合作、知識管理、自我評鑑與標準學習的目標。

台評會為協助學校充分利用數據，以達校務運作之完善，已於2016年正式推動「台灣校務專業管理資訊整合先導計畫」（Taiwan Institutional Research Cloud，簡稱TIR Cloud），透過公開資訊之彙整及資訊平台之建立，將資料作有效運用，提出具有廣度及深度的關鍵數據與分析報告，讓學校在短時間內掌握各項數據所代表的意涵，進而發掘學校經營問題。

接軌國際 參與跨境教育評鑑

積極的國際合作發展是國內各高等教育機構努力的目標，如何確保學生的學習品質及環境、教師的教學及學程品質，除校內行政監督及自我評鑑必須確實外，跨國認證的推動將更形重要，亦即建立相互承認各國評鑑結果的平台，推動資源分享及相互學習，達到最終的國際品質保證，此時，專業評鑑機構即發揮重要角色。

泰國「國家教育標準與品質評估局」（Office for National Education Standards and Quality Assessment, ONESQA）與台評會於2015年10月簽訂臺泰雙認證計畫，藉由與國外評鑑機構雙認證的進行，提供更具國際化的建議以協助教育機構提升品質，亦為跨境教育品質往前跨越一大步。



圖二 台灣校務專業管理資訊整合先導計畫（TIR Cloud）核心價值

綜合上述，政府機關已改變對學校品質保證監督的形式，將採用校務評鑑模式進行全面性的監督，學校內部為維持一定的教學品質，發展自身特色，提高教育或研究品質，勢必將建立一套內部品質保證模式。未來專業評鑑機構所扮演的角色，除了擔任第三方品質保證的機構外，如何協助系所建立及提升教學品質也將成為重點，不論是進行有系統的評鑑，或是扮演諮詢與服務角色，都必須由學校依實際狀況及需求進行主動性的策略行動，方能真正落實及改善評鑑的功能。✿