

建言三

李天任

評鑑是大學轉型的墊腳石

■ 文／李天任・中國文化大學校長

大學的辦學品質是多面向的，不論以任何形式對大學的辦學績效加以評量，絕對都不是件容易的事。我國自2005年成立「財團法人高等教育評鑑中心基金會」以來，已歷經兩個為期五年的系所（學程）評鑑週期，以及第一週期的校務（機構）評鑑，現在即將邁入校務評鑑的第二個週期。

高教大限將臨 評鑑應從認證走向驗證

過去十年，高教評鑑固然在且走且戰的歷程中，仍存在有些立論與執行過程的爭議，綜而言之，瑕不掩瑜！高教評鑑中心以專業推動國內高等教育的品質提升，有不可抹滅的功勞。

近來國內高教的現況，受政經情況變化與少子化衝擊，被形容為「高教大限」將臨！不論是就國內高等教育未來的發展而言，或是適當呼應國人對教育品質的殷切期盼，僅以達到最低門檻水準的認可制精神，顯然已不足以符合社會期望，高等教育必須邁向以品質保證為主的更高品質已是共識。

如何由「認證」走向「驗證」，進一步藉提升評鑑的效度與信度，再次增進教育品質，當是高教評鑑中心思考未來發展的重要課題。

藉由評鑑多元化 肯定不同條件的大學發展特色

大學的穩定存在、學術自由的成長，以及培養現代化社會需要的優秀人才持續投入，對國家發展至為重要。而高等教育發展策略的制定與導引，攸關社稷發展的方向與成果，究竟現階段高教走向應往何處去？在考試引導教學，而剛性評鑑則會引導辦學的氛圍下，深切期盼評鑑中心能有高遠前瞻的理想與擘劃來引領高教的未來，持續地探討評鑑的時代意涵與階段性功能與目標。

也籲請主管單位將評鑑與其他非直接關聯之衡量明確切割，不宜再高舉競爭性計畫的大旗，要求在趨近統一的效標下，大家爭食獎補助的大餅！何妨放開胸襟，藉由評鑑的多元化來肯定不同條件下的特色發展，鼓勵校際分工合作，跨領域學門整合，跨校、跨區、跨國交流合作。

建構諮詢與協助高教轉型的評鑑機制

不論是為了因應少子化所帶來的衝擊，或是學校針對未來發展之需要，就有意進行轉型的大學校院而言，必然有一段探索期，試驗不同的形式與內容，尋找最適合的模式以過渡到另一個型態，這期間的認證與品保機制，也要以不同的形態來因應處置，否則評鑑有可能成為轉型的絆腳



◀評鑑機構可透過訪視與分析，形成諮詢與協助高教轉型的務實機制。
(國立高雄第一科技大學提供)

石。

若能整合運用評鑑中心現有人力與數據庫，積極盤點過往評鑑所得資訊，與當下推動的校務研究（Institutional Research, IR）整合，掌握高教脈動彙整成有意義的知識，與高教社群分享，除了策勵未來有所本外，評鑑中心所掌握之珍貴數據可與國家教育研究院進行整合型計畫，成果提供政府對高教政策制定之參考，更可透過訪視與分析，形成諮詢與協助高教轉型的務實機制。

國內各評鑑機構自有的評鑑程序與認證品質，也要積極追求國際性的認可，使接受過國內評鑑的校院得以依其被認可項目或程序與國外銜接，尤其在當前追求高等教育的國際化與世界接軌的歷程中，經由認證的國際化，可以保證對接的品質，更是國際交流合作的重要基石。

校務評鑑可納入單項品質精良認證

目前評鑑以基本的通項認可評鑑為主，不妨考慮在校務評鑑認證過程中納入單項的「品質精良」認證，可以自校務運作重點中列出若干的單

項，如校園建設、就業輔導等項目，以較高的標準設定程序，並由業界專家與品質顧問嚴謹地審核。凡有意申請認證者，自行報名參加，不限定項目與時程，通過者予以品質獎認證並頒發證書，在有效期限內即是辦學單項品質的優質保證與認可。累積越多的精良認證，自然是辦學績效的成果展示，如此一來也會起示範作用，加速帶動品質提升。

公立大學宜有更嚴格的評估標準

最後值得一提的是，近來有國內媒體首次發布了國內高教的名次評比結果，發現私校的表現績效亮眼。姑且不論其排比的適切性如何，畢竟私立大學校院與公立相較，其資源經費的來源與受政府補助的數量有極大不同，雖然公私立大學在教學研究品質的評量要求上固然相同，但在未來校務評鑑的校務運營成本效益上，顯然公立學校應有更符合政府資源挹注的比例原則，以較為嚴格的標準來檢視其辦學績效，是否才是合理講求效益且能服眾的校務評鑑路徑？