

第一、二週期 系所評鑑結果的啟示

■ 文／江東亮·高等教育評鑑中心執行長

由於於今（2016）年已是系所評鑑第二週期的最後一年，高等教育評鑑中心正著手準備第三週期實施計畫。值此之際，我們再次利用大學評鑑資料庫分析第一與第二週期系所評鑑結果，希望可以得到一些啟示。

系所評鑑的範圍包括一般大學學士班、碩士班及博士班，但第一週期以一般班為主，第二週期才擴及在職、進修和暑期等專班。整體而言，第一週期共計3,119班接受高教評鑑中心辦理的系所評鑑，但由於教育部同意34所一般大學在第二週期可以自辦外部評鑑，因此截至去（2015）年年底，扣除自評大學及宗教大學後，只剩下1,378班接受評鑑。以下與大家分享四點重要發現。

發現一： 兩個週期系所評鑑通過率相差不多

根據表一，第一週期的系所評鑑通過率為87.1%，第二週期為90.8%。由於第二週期只有非自評大學系所，通過率高於第一週期是意料之中的事，還是出乎意料之外？

理論上，自評大學系所評鑑通過率應該明顯高於非自評大學，因為教育部同意大學自辦外部評鑑的條件是：獲得「邁向頂尖大學計畫」或「獎勵大學教學卓越計畫」補助，而且事實如此：就第一週期而言，自評大學系所評鑑通過率高達

94.6%，而非自評大學只有74.8%，兩者相差接近20%。

因此，第二週期系所評鑑通過率之所以略高於第一週期的真相是：非自評大學的系所評鑑通過率從74.8%大幅提高至90.8%。

然而，第二週期非自評大學系所評鑑通過率為何會大幅提高？除受評系所已經熟悉評鑑作業外，應該是大學與系所努力改善辦學品質的結果，但也可能與部分第一週期未通過認可系所被裁撤或合併有關。例如：截至2013年年底，第一週期受評學士班存活率，認可通過者高達97%，「待觀察」者為83%，而「未通過」者只有45%。

發現二： 兩個週期系所評鑑通過率相關程度高

上期分析校務評鑑結果時（江東亮，2016），我們已經知道大學是否通過全部校務評鑑項目與第一週期系所評鑑通過率之間存在高度相關（ $r=0.62$ ； $p<0.0001$ ）。現在，另一個令人好奇的問題是：大學的兩個週期系所評鑑結果有沒有關係？利用大學評鑑資料庫，我們發現：第一與第二週期系所評鑑通過率之間的正相關更為顯著（ $r=0.81$ ； $p<0.0001$ ）。

雖然第二週期只有非自評大學系所接受評鑑，要推論到所有大學必須小心，但是這些高度相關

的發現說明兩件事：第一，大學經營管理的重要性，因為校務評鑑結果與整體系所評鑑結果息息相關；第二，經營管理文化的穩定性，因為兩個週期系所評鑑結果存在高度相關。因此，大學要

追求卓越、提高辦學成效，必須隨時重視校院及系所的经营管理。

表一 第一、二週期一般大學系所評鑑認可通過率*

	第一週期			第二週期
	合計 (n=3,119)	自評校院** (n=1,941)	非自評校院 (n=1,178)	非自評校院 (n=1,378)
總計	87.1	94.6	74.8	90.8
系所特性				
學門分類				
人文	85.2	93.0	76.4	91.8
社會	86.0	95.6	72.3	89.5
自然科技	89.5	94.8	75.8	90.8
學位別				
學士	82.8	96.0	69.9	89.3
碩士	88.5	93.3	79.6	92.2
博士	93.5	95.2	84.2	91.8
一般／專班***				
一般	87.1	94.6	74.9	92.4
專班	81.8	92.3	66.7	86.1
校院特性				
權屬別				
公立	90.2	94.2	81.0	91.9
私立	83.0	95.3	69.7	89.3
沿革別				
舊設	92.6	94.6	76.4	92.7
改制	84.3	94.3	76.1	93.1
新設	76.5	95.7	73.0	87.9
大學校院分類 I				
研究型	92.6	94.3	69.4	88.8
教研型	87.7	95.1	80.2	94.0
教學型	75.7	94.4	68.4	86.8
大學校院分類 II				
人文社會	81.6	94.7	69.8	88.9
自然科技	94.5	95.1	87.9	98.8
綜合(≤35%)	91.1	93.2	88.2	95.8
學生人數				
5,000以下	72.9	91.2	66.8	83.0
5,000~9,999	85.1	93.4	77.2	92.9
10,000以上	91.8	95.2	79.1	97.0

* 本表不含宗教校院，也不含通識課程。

** 係指第二週期系所評鑑時成為教育部授權自辦外部評鑑，系所無需接受高教評鑑中心評鑑之大學校院。

*** 一般班含二年制；專班包括在職、進修、暑期班等。

發現三：

三大學門系所評鑑通過率相當接近

我們也好奇不同學門或領域之間的系所評鑑通過率是否有明顯差異？對於系所分類，高教評鑑中心有49個學門（不含通識學門），教育部則有23個學門。因為系所申請評鑑時，可以自選學門，而教育部分類則無法選擇，為了可比較性，本文採用教育部系所學門分類。

根據表二，不同學門的系所評鑑通過率，第一週期介於66.7%與100%之間，而第二週期則介於33.3%與100%之間。由於系所評鑑通過率的穩定性與學門受評系所數有關，為了避免受評系所太少帶來的困擾，我們進一步將23學門合併為人文、社會及自然科技等三大學門，並且發現三大學門通過率非常接近，第一週期高低相差4.3%，第二週期更少，只有2.3%（表一）。

大致而言，每一系所認可結果由五名評鑑委員共同判斷，而全部評鑑委員人數高達三千多名，因此第一週期自評與非自評大學之間通過率差別很大，但三大學門之間通過率差別很小的現象，不僅說明大學治理與系所經營的密切關係，也支持現行系所評鑑制度的可靠性。

發現四：

大學規模小 個別系所通過機率低

個別系所通過評鑑的機率是否與自己及所屬大學的特性有關？就系所特性而言，除上述三大學門分類外，我們還分析學位別和班制別的通過率，結果發現：雖然博士班高於

表二 第一、二週期一般大學系所評鑑認可通過率
(按教育部學門分類)*

學門	第一週期			第二週期
	合計 (n=3,119)	自評校院** (n=1,941)	非自評校院 (n=1,178)	非自評校院 (n=1,378)
總計	87.1	94.6	74.8	90.8
人文學門				
教育	88.1	93.2	84.1	94.0
藝術	78.5	92.8	68.1	93.6
人文	84.3	92.3	70.1	89.2
設計	96.2	100.0	91.7	85.1
社會學門				
社會及行為科學	89.8	95.0	77.9	91.9
傳播	91.5	100.0	73.1	93.9
商業及管理	84.2	96.2	69.2	92.9
法律	85.9	91.3	72.2	81.3
社會服務	87.0	100.0	70.0	75.9
民生	76.6	88.9	72.5	88.1
自然科技學門				
生命科學	85.0	89.0	72.5	94.7
自然科學	99.2	100.0	90.9	100.0
數學及統計	97.2	100.0	87.0	90.5
電算機	75.6	92.5	57.9	67.6
工程	87.3	92.9	77.8	92.2
建築及都市規劃	94.1	100.0	88.5	92.0
農業科學	99.0	100.0	96.3	95.4
獸醫	100.0	100.0	100.0	100.0
醫藥衛生	88.9	94.3	66.7	97.1
運輸服務	66.7	66.7	66.7	66.7
環境保護	73.3	100.0	66.7	33.3

*：本表不含宗教校院，也不含通識課程。

**：係指第二週期系所評鑑時成為教育部授權自辦外部評鑑，系所無需接受高教評鑑中心評鑑之大學校院。

碩士班，碩士班高於學士班，以及一般班高於專班，但不同學位或班制之間的通過率相當接近，只有第一週期非自評大學的學位別差距才高達15%。

大學特性與個別系所是否通過評鑑的關係，則大致可分三類。第一類是沿革別，與通過機率之間沒有明顯關係。第二類是權屬別及任務別，大致與學位別或班制別情況相似，通過機率差距大主要發生在第一週期非自評大學。

第三類是規模別，無論是第一或第二週期、自

評或非自評大學，與通過機率都有明顯關係。根據表一，第一週期自評大學的規模別差距為4.0%，而第一與第二週期非自評大學的規模別差距更高達12.3%與14.0%。

就大學經營管理的立場而言，第三類關係最具挑戰性，因此必須重視大學規模的作用，並且深入探討為什麼有些小規模大學的辦學成效高，而其他一些小規模大學的辦學成效低。

對第三週期系所評鑑規劃的啟示

以上四點發現對第三週期系所評鑑規劃的啟示是什麼？第一，由於第二週期非自評大學的系所評鑑率通過率已經超過90%，對於正在考慮是否放寬大學自辦外部評鑑比例的教育部而言，不管積極或消極的原因，似乎都可同意絕大部分的一般大學申請自行辦理外部評鑑。

第二，系所評鑑結果之間以及與校務評鑑結果之間的高度相關，告訴我們：系所評鑑標準或項目的設計，不能忽略大學整體的經營管理與個別系所的發展軌跡。由於評鑑是以信任與證據為基礎的同儕判斷過程，因此不但要收集系所的制度、資源、教學及成效現況，也要了解系所的動力及與大學的連結。

總之，大學評鑑的本質在於精進臺灣高等教育品質，而不僅僅高於品質保證的門檻，因此我們也應該秉持相同信念，對於第三週期系所評鑑的規劃，做到以證據為基礎，不斷求進步。📌

◎參考書目

江東亮(2016)。大學特性與校務評鑑結果：第一週期的啟示。《評鑑雙月刊》，61，18-20。