

延續與革新—— 第二週期大學校務評鑑規劃理念

■ 文／池俊吉·高等教育評鑑中心副研究員

高等教育評鑑中心接受教育部委託，自民國100年起採用美國認可制的理念辦理第一週期大學校院校務評鑑，並基於「標準參照」之精神，不做任何校際間的比較或排名，由學校自我定位後，針對校務評鑑二大核心價值：「導

入品質保證之PDCA (Plan, Do, Check, Act) 評鑑架構」以及「確保學校能建構一套評估學生學習成效機制」，根據五個評鑑項目的參考效標，說明校務經營與發展之現況與特色，並建立持續性品質改善機制。

為使第二週期校務評鑑能延續第一週期校務評鑑精神與理念，並符合國際高等教育評鑑趨勢，高教評鑑中心在規劃第二週期校務評鑑時，除分析第一週期校務評鑑之評鑑結果與社會各界檢討事項外，同時蒐集先進國家校務評鑑新近作法，以確保我國校務評鑑作法與國際同步。

第一週期校務評鑑結果與問題分析

第一週期校務評鑑的評鑑結果如表一所示，80所受評的大學校院有47所學校全數通過，約占60%，「教學與學習資源」項目的通過率在五個評鑑項目中最低，僅有60所（占75%）學校通

表一 第一週期校務評鑑評鑑結果

評鑑項目	通過	有條件通過	未通過	總計
學校自我定位	64 (80%)	16 (20%)	0 (0%)	80 (100%)
校務治理與經營	67 (83.8%)	12 (15%)	1 (1.2%)	80 (100%)
教學與學習資源	60 (75%)	16 (20%)	4 (5%)	80 (100%)
績效與社會責任	72 (90%)	7 (8.8%)	1 (1.2%)	80 (100%)
持續改善與品質保證機制	75 (93.8%)	5 (6.2%)	0 (0%)	80 (100%)

過，而且有4所（占5%）學校未能通過此項目，顯見此項目須在下週期校務評鑑持續關注；「持續改善與品質保證機制」項目的通過率則最高，有75所（占93.8%）的學校通過。

此外，高教評鑑中心在100年校務評鑑完成之後，曾委託台灣高等教育學會進行後設評鑑，綜合其評鑑結果與各界意見，得出5點正面意見與3點需改善之處，正面意見為：

● 正面意見

1. 無論是評鑑制度的規劃與設計、評鑑項目與參考效標的訂定、評鑑過程的實施、評鑑結果的處理、評鑑目的達成成效的評估、評鑑的影響，以及評鑑相關規定等方面，均獲學校互動關係人認同。
2. 採用多元化評鑑標準檢視各校辦學機制。
3. 促使各校建立完善的自我評鑑機制。
4. 採分項認可，幫助學校找出須改進處。

5. 促進各校落實自我品質管理。

● 改善建議

需改善之處則包括：

1. 相關專案評鑑目前並未真正與校務評鑑整合，只是在相同時間中分別執行三項評鑑，讓學校主管疲於奔命。
2. 參考效標過多，且因部分學校過度遵循參考效標，遂有一體適用之誤解，影響學校自我特色發展。
3. 評鑑委員之評鑑專業仍有精進空間，可強化其評鑑實務研習。

評鑑先進國家之作法

美國西部校院認可協會（Western Association of Schools and Colleges, WASC）大學校院審議委員會（Accrediting Commission for Senior Colleges and Universities）在2013年的認可手冊中，針對校務評鑑提出「學生學習與成就」、「品質與改進」及「學校誠信、永續發展與績效責任」等三項核心承諾（core commitments），希望學校能在服務學生與社會公益上，創造持續追求教育卓越與管理成效的學習環境（WASC, 2013）。

紐西蘭近年的高等教育品質保證重點，在強調通過資歷認可的學位課程所產出之學習結果品質；此外，也注重大學在提供學習者教育服務的過程中，所提供之各項支援與資源的品質（NZQA, 2011）。

澳洲「高等教育品質與標準署」（Tertiary Education Quality and Standards Agency, TEQSA）自2012年起採用標準及風險導向（standards-based and risk-based model of regulation）的規範模式，確保澳洲高等教育的品質。在標準導向部分，TEQSA會根據高等教育標準架構評鑑澳洲高等教育機構的績效，此架構的標準包括：(1)高等教育

機構相關標準，包括高等教育業者的「註冊標準」、「分類標準」及「課程認證標準」；(2)澳洲資歷架構標準；(3)教學與學習標準；(4)研究標準；及(5)資訊標準。這些標準適用於所有高等教育機構。在風險導向部分，TEQSA會要求高等教育機構必須識別並找出機構在營運上較有風險顧慮的面向，並且提出相關的管控機制（TEQSA, 2013）。

綜上所述，我國所推動的校務評鑑朝向重視學生學習成效的設計方向，與先進國家並無差異，第二週期校務評鑑亦會在第一週期校務評鑑學校所建構的學生學習成效評估機制之基礎上，評鑑學校能否落實學生學習成效機制與作為，展現學生生涯競爭力。

兩週期大學校院校務評鑑差異說明

根據上述說明，100年由高教評鑑中心所辦理之第一週期大學校院校務評鑑，以及預定於106至107年辦理之第二週期大學校院校務評鑑，將有延續性與革新性原則。

● 延續性原則

第二週期校務評鑑之評鑑程序與作法、實地訪視、認可作業方式及評鑑結果，係延續第一週期校務評鑑規劃，不做大幅度變動，以利學校依循。

● 革新性原則

針對第一週期校務評鑑各界反映事項與政策需求，高教評鑑中心採取以下革新作為：依據評鑑結果將評鑑年度延長為兩年、強調辦學成效的展現、簡化評鑑項目指標架構並提供學校呈現其重點特色方式、運用校庫資料產出校務評鑑基本資料表以減輕學校負擔，以及精進評鑑委員評鑑實務研習等。兩週期校務評鑑差異之處如表二所示。

表二 第一週期與第二週期校務評鑑比較表

週期	第一週期校務評鑑	第二週期校務評鑑
評鑑年度	一年完成	依據第一週期評鑑結果分類，分兩年完成
評鑑理念	從「過程面」強調研擬一套學生學習成效評估機制	從「成效面」強調辦學成效的展現
項目指標設計	項目指標為一共同參考架構	核心指標為共同必評指標，明訂展現各校特色的兩種方法
項目指標架構	評鑑項目、項目內涵、最佳實務、參考效標、建議準備參考資料	評鑑總說明、評鑑項目、項目內涵、核心指標
項目指標數量	5項目48個參考效標	4項目14個核心指標，尊重學校自我定位與目標
基本資料蒐集	高教評鑑中心設計填報的指標與格式，學校上網填報	依據校庫資料匯出填報

第二週期校務評鑑評鑑理念

第二週期校務評鑑旨在確認各大學校院之辦學品質，展現其辦學成效與特色，並促其自我改善。進一步而言，由於每一所大學校院都是獨特的高等教育機構，有各自的教育目標與自我定位，是故，第二週期校務評鑑尊重各校之定位與目標，評鑑項目指標設計除提供各校展現特色之作法，亦保有相當彈性，受評學校可依此進行自我評鑑，展現自我之獨特性。具體而言，評鑑理念包括：

● 採用專業認可的評鑑模式

第二週期校務評鑑採專業認可方式，強調認可機制符應專業評鑑準則，由熟稔大學辦學之專家學者進行辦學品質判斷，不採固定量化指標進行排名，鼓勵學校自我定位，以執行專業、嚴謹的品管機制。

● 運用PDCA品質循環圈的概念

第二週期校務評鑑持續引導學校透過計畫（plan）、執行（do）、檢核（check）、行動（act）的循環過程，以有效持續改進與提升辦學品質。

● 強調辦學成效的展現

第一週期系所評鑑從「輸入面」強調提供學生一個優質學習環境的精神；第一週期校務評鑑從「過程面」強調研擬一套學生學習成效評估機制；第二週期系所評鑑從「過程面」評鑑受評單位依據學校所建立之學生學習成效評估機制，落實教育目標與學生核心能力，確保學生學習成效之作為；第二週期校務評鑑則延續兩週期系所評鑑與第一週期校務評鑑的精神與理念，強調「落實自我品質保證、展現大學辦學成效及善盡社會公民責任」與「落實學生學習成效機制與作為，展現學生生涯競爭力」。

◎ 參考文獻

- New Zealand Qualifications Authority (NZQA). (2011). *Quality assurance of education in New Zealand*. Retrieved from <http://www.nzqa.govt.nz/studying-in-new-zealand/coming-to-study-in-new-zealand/quality-assurance-of-education-in-new-zealand/>
- Tertiary Education Quality Standards Agency (TEQSA). (2013). *Future directions for TEQSA's regulatory processes: Sector discussion paper*. Retrieved from <http://www.teqsa.gov.au/sites/default/files/FutureDirectionsForTEQSARegulatoryProcesses.pdf>
- Western Association of Schools and Colleges (WASC). (2013). *Handbook of accreditation 2013 revised*. Retrieved from <http://www.wascenior.org/book/export/html/924>