105大限到
陳振遠呼籲公立大學全面減招

時限不斷進逼，令大學聞之色變的「105大限」今年終於到來，大一考生即將銳減5萬名，大家都等著看大學是否真的會出現倒閉潮。六年前曾在《評鑑雙月刊》提出「105大限」警告的國立高雄第一科技大學校長陳振遠接受本刊專訪，再次挺身呼籲政府立刻下猛藥，全面減少各公私立大學招生名額，破除國立大學「絕對學生人數」的迷思，並且規劃公立大學教師優退配套方案，否則今年恐連倒25所大學，到時「屍橫遍野」，就算換人執政也無力回天！以下是專訪內容。

文／陳曼玲　攝影／王錦河

今年恐連倒25所大學 速下猛藥才有救

問：少子化海嘯即將來襲，教育部已提出六年之內大學必須減至100所，您如何看大學整併？

答：大學整併對臺灣的大學是個must，日本與歐洲國家也都在進行大學整併，大陸更早起步，因為學校整併後規模變大，資源更集中，競爭力就提高，世界排名也上升，所以教育部力推「公公併」是正確的方向。但國立大學一定是找辦學績效旗鼓相當的學校整併，若併校之後整體招生名額不減，對於減緩大學倒閉潮將無濟於事，屆時招不到學生的後段私立大學還是會倒閉。

問：身為國立大學校長，您贊成辦學良好的國立大學與辦學不佳的私校一起減招嗎？

答：坦白說，我這樣主張對不起自己的學校與所有國立大學，但站在整個國家的立場，國立大學不能不顧後段大學的死活！18年前虎年出生的孩子今（2016）年就要進大學，考生人數一下子少掉5萬多人，平均減幅超過16%，而現在全國有159所大學，以最簡單的方法計算，減少16%就相當於有25所大學完全招不到學生，你可想像這情況有多嚴重！

目前全國只有2所大學退場，後續工會抗議、老師提告、民怨沸騰等問題，到現在都還無法解決，接下來若一次倒掉25所學校，大家可以想見將會釀成多大的社會風暴！政府今年必須立刻下猛藥處理，否則就算換人執政，神仙也難以解決這麼棘手的問題。

公私立大學同步減招 公校減幅可低於私校

問：減少國立大學名額是否不符合民意對於提高公立大學入學機會的期待？

答：既然整體出生人口減少16%，各大學通刪

錄取名額16%就是最公平的作法，但輿論一定會有反彈。我認為若只有私校減招，公立大學都不動，將使公立大學的錄取率飆高太多，建議政府採取公私立名額都減、但私立大學減額比例高於公立大學的作法，例如全部私立大學減招16%、全部公立大學只減招10%，則雖然公立大學名額減少，但因為私立大學減得更多，公立大學的錄取率其實不降反升，還是可以達成社會對於提高公立大學入學機會的期待。

換個角度分析，假設目前全國排名前1%的學生可以考上臺大，如果少子化後臺大核定名額不減，說不定屆時前2%的人都可以進臺大，本來考不上的現在都進去了，這樣社會可以接受嗎？學生素質應該也是大學少子化必須面對的嚴肅課題。因此，我們應該打破公立大學招生名額維持「絕對人數」的迷思，因為分母（考生人數）已經大減，若分子（核定名額）也減少一點點，考上一流大學的機率不僅不會維持現狀，反而將逆勢上升。

政府千萬不能小覷20幾所大學一次倒閉所累積起來的民怨，到時若大批失業學者一起走上街頭，反動的力量勢必比收費員與關廠工人抗議來得更大，整個社會也將付出更大代價。我認為，國立大學應該體察大局，拿出社會責任，展現希望社會安定的作為，與私立大學同步減招，否則社會動盪不安，政府必須將預算用在救急，到時公立大學的經費資源也會被排擠，無法到位。

減招只能短暫應急
之後須汰弱扶強發展特色

問：減少招生名額就能避免大學倒閉嗎？

答：不能完全解決，但今年少子化的衝擊就像騎車下陡坡這麼快，如果不踩一點煞車，一路高速衝撞下坡，請問誰受得了？至少這個方法可以暫時踩一下煞車，不會一次倒掉這麼多間。接下來就要想辦法汰弱扶強，留下一些強的，並讓弱的學校慢慢轉型。既然大學有這麼多博士，為什麼不能自己想辦法賺錢，開創新財源？目前教育部推出特色大學計畫，將未來的大學分成「國際特色」、「學習創新」、「專業特色」、「產業研發創新」、「區域創新整合」幾類，我認為是大勢所趨與正確的方向。

過去有人主張大學分類評鑑，但大家都不願意被貼上「非研究型」的標籤，建議未來可透過計畫申請的方式，學校若一開始不清楚自己符合哪一型，可以同時申請不同類型的計畫，哪一件通過的經費最高，就選擇哪一型，若都沒有通過，可以下次準備好再重新申請，如此一來，各大學就會慢慢找到適合自己的歸類，往自己的特色集中發展，慢慢轉型。

而將來大學評鑑的指標也可有所不同，例如屬於國際型大學的類型，評鑑時當然須側重國際交流成果；若是地區型的大學就不必看國際交流，社區型的大學則不需要評估產學合作項目。

避免後段私校變「僵屍大學」
政府應與董事會進行債務協商

問：如此可以協助招生岌岌可危的後段私立大學改變體質嗎？

答：若學校數量沒有減少，真正有問題的學校還是救不起來。前經濟部長施顏祥曾經在一場大學少子化策略諮詢會議上提到，從產業觀點看，大學少子化是「產能過剩」與「產能供過於求」的問題，解決之道就像面板產業一般，只要關掉幾家，剩下的就可以活得很好。

所以我還是建議短期應急的方式是要讓公私立大學同減核定名額，因為私立大學也有好的前段班，不能讓他們活不下去。但為了顧及社會觀

感，並且提升弱勢學生念國立大學的機會，國立大學招生比例不要減得比私校多。這樣至少可以讓私校多爭取二、三年的時間，趕快調整轉型，不要讓衝擊力道太急太快，否則一下子屍橫遍野，政府無法處理，社會也無法容忍。

長期來看，政府必須比照金融重建基金的模式設立「教育重建基金」，與私校董事會進行債務協商，讓董事會至少可以拿回一點點成數的資本，以鼓勵後段私校儘速退場，剩下的資產則可歸公並資遣教職員。

有人質疑私校董事會是公益性質，怎麼可以讓他們拿錢進口袋，這樣社會觀感不好；但問題是這些董事會如果真的完全為公益，老早就可以退場，為何到現在還不肯走？因為一毛錢都拿不回來，全部校產都得捐出，所以大家寧可慢慢耗。但是拖得愈久，窟窿愈大，愈難處理，若變成金融業所說的「僵屍銀行」（Zombie Bank），最後政府還是得出面收爛攤子，那麼何不早點壯士斷腕？難道要等到學校都死光了，棺材一具具浮出來，社會觀感才會比較好嗎？

公立教師提早優退
帶動私校教師階級流動

問：教育部正在為私校教師媒合到產業界找新出路，您的看法如何？

答：真正有本事的教師大概都能自己進入產業界，不需要政府媒合，出不去的可能就是人文社科領域、較無產學機會的教師，他們的專長就是教書，業界也未必需要他們。

建議政府應該改變思維模式，提供配套措施，以較高的退休金鼓勵國立大學教師提早優退，且優退的公立教授不得再進入私校，讓私立大學教師可以流動至國立大學，流浪博士就有機會進入私校任教，帶動教師的階級流動，教育活水才會起來。至於優退的國立大學教師，可以轉到私立民間機構服務，因為民間機構與公立大學接軌較容易。

問：最後請談談大學的創新。教育部鼓勵大學創新轉型，第一科大定位為創業型大學，其他學校若要走這條路，您有什麼建議？

答：第一科大以邁向國內第一所創業型大學為目標，培養學生具備創新的特質及擁有熱忱、投入與分享的創業家精神，提升學生的就業競爭力及創業能力，課程的特點是讓學生紮根在跨領域學習，包括大一必修「創意與創新」課程，且採跨領域上課，各系學生全部打散，與其他科系混班學習。

經由指導老師的訓練以及企業方式的培育，有些一年級學生真的提出許多好點子，展現創意的思維模式。訓練學生需要很長的時間，學校以學生為主軸，提供「創夢工場」的場地，讓他們慢慢磨，不急著看到具體的創業成果。創意發想真的快不得，不能讓老師一口一口餵你吃，必須自己思考問題，否則交出來的就是老師的東西，沒有紮根在自己身上，出去之後便無法獨當一面。老師必須放手，讓學生自己去嘗試。

尤其關鍵的是，大學應該鼓勵學生放膽去做，就算錯誤與失敗也沒有關係，一定要能體會失敗、忍受失敗的過程。號稱矽谷搖籃的史丹佛大學（Stanford University）也是如此，不但讓學生跨領域學習，而且不斷經歷失敗，因為愈早失敗，成功機率愈大。

問：您認為其他大學可以複製第一科大的創新模式嗎？

答：每個學校都應該發揮自己的特色，不要鸚鵡學舌。創業是一個概念，學的是創業精神與創業技能，至於該在哪些領域創新，各校可以自己發想，找出適合自己的路。