

臺灣的大學評鑑制度邁向專業化發展了嗎？

■ 文／蘇錦麗·高等教育評鑑中心品質保證處處長、國立新竹教育大學教育與學習科技學系教授
／黃曙東·高等教育評鑑中心兼任研究員

評鑑邁向專業化（professionalization）發展一直是歐美評鑑社群長期努力的目標，也是近年來臺灣評鑑學者專家共同聚焦的討論議題之一。我國自1975年開始實施大學學門評鑑工作以來，一直由教育部全權負責辦理，直至2005年財團法人高等教育評鑑中心基金會成立，方始專責辦理大學評鑑工作。我國在實施大學（含技職與一般大學校院）評鑑制度四十年之過程中，經由不斷的經驗累積與制度修訂，已獲致不少成果，惟是否已達專業化的發展目標，實值得探討。

今（2015）年適逢高教評鑑中心成立十週年，若能進行實證研究探討此主題，實具意義。惟在有限時間下，本研究係屬探索性質，在研究設計與結論等方面，皆有待後續研究加以精進。

研究目的與方法

本研究旨在界定大學評鑑制度專業化之評鑑準則，並據此評估臺灣推動大學評鑑制度專業化之程度；其研究結果當有助於未來教育行政主管機關、高等教育評鑑中心等品保機構，擬定臺灣大學評鑑制度及其活動時之參考。為達研究目的，本研究除進行文獻探討外，亦採專家評估方法，在會議中蒐集研究對象對本研究主題之意見。本研究所稱大學評鑑制度僅包括技職與一般

大學校院的校務評鑑、系所評鑑（含授與自辦外部評鑑學校所推動之自我評鑑）、師資培育評鑑等，並不包括大學教師評鑑、學生學習成效評估等議題。

研究問題

依據研究目的，本研究提出兩項研究問題，並作為專家評估會議的討論題綱，茲說明如下：

- 1.可作為評估臺灣大學評鑑制度專業化發展程度之評鑑準則為何？
- 2.根據上述專業化評鑑準則，臺灣推動大學評鑑制度的專業化發展程度為何？

表一 研究對象名單

類別	人數	職稱
專業評鑑機構	1	曾任財團法人高等教育評鑑中心基金會執行長
	1	社團法人台灣評鑑協會秘書長
	1	中華民國管理科學學會常務理事
	1	中華工程教育學會辦公室主任
受評學校	1	曾任國立大學校長
	1	國立大學教務長
	1	私立科技大學稽核室主任
	1	私立大學醫學系教授
評鑑相關學者專家	1	私立大學教育學院院長
	2	私立大學教育研究所教授
	1	國立科技大學技術及職業教育研究所教授
	1	國立大學教育學系主任
教育部	1	國立大學工業教育學系教授
	1	曾任教育部政務次長
總計	15	

研究對象之選取

為求意見具代表性，本研究以立意取樣方式選取4位評鑑機構、4位受評學校（含技職與一般大學校院）、6位專家學者、1位教育部等四類共15位代表（如表一）為研究對象；四類研究對象以曾有或現有相關單位／領域之經驗加以分類，皆對本研究主題具備足夠學養及／或豐富實務經驗。

實施過程

本研究於今年9月中旬召開兩場會議，每場參與的研究對象為7至8人，各歷時2至3小時。會議資料皆在事前提供與會代表，會議當場並由第一位研究者針對討論題綱／研究問題，以及臺灣推動大學評鑑制度及活動等重要內容（註1）加以說明，以利與會代表之了解。接著由每位代表自由表達評估意見。此外，為確保資料之信、效度，會議過程在徵求參與者同意下錄音，事後由研究者整理逐字稿，歸納重點，並作交互討論與確認。由於篇幅限制，本文略過專家評估結果分析，以及文獻探討結果。

兩大結論

依據文獻探討及專家評估的結果，本研究獲致有關兩項研究問題的結論如下。

● 臺灣大學評鑑制度專業化發展程度評鑑準則之建構

一、有關評估臺灣的大學評鑑制度專業化發展程度的評鑑準則，包括三層面、12次項，整體內涵如下。

（一）臺灣的大學評鑑制度之建立

1.政府能積極建構大學評鑑制度：訂定大學評鑑相關法令與政策、提供優質的評鑑業務推動之經費與行政支持、成立或協助成立大學評鑑相關

專業機構等。

2.評鑑機構運作能符合專業標準：評鑑機構的運作獨立自主、評鑑的推動具透明度／公開化、提供優質的專業服務等。

3.高等教育相關系所／專業社群能提供或參與提升評鑑專業知能之活動：評鑑專業刊物的出版、評鑑相關研討會或國際會議的舉辦、評鑑相關研究的參與等。

（二）臺灣的大學評鑑制度的推動與管控

1.能建構一套評鑑專業標準與評鑑人員指導原則（包括倫理規範）。

2.評鑑人員素質及其表現能符合專業標準：建立評鑑人員遴選／教育訓練／證照／表現評估機制等。

3.評鑑業務的設計、執行、管控及改善，能符合評鑑專業標準。

4.能強化國際交流與合作活動：參考他國成功評鑑經驗以精進評鑑業務、與國際品保機構進行交互承認、透過評鑑交流促進臺灣高等教育開展國外市場等。

5.互動關係人能有效運用評鑑結果。

（三）臺灣的大學評鑑制度之實施成效

1.藉由大學評鑑制度，讓社會大眾明瞭臺灣的高等教育品質。

2.大學評鑑制度能協助提升臺灣的高等教育品質。

3.大學評鑑制度能符合社會大眾對大學績效責任的要求。

4.大學評鑑制度能提供社會必要之利益。

● 臺灣大學評鑑制度持續邁向專業化發展，惟仍有許多的改進空間

二、依據上述準則，四十年來臺灣推動大學評鑑制度的專業化發展程度，在某些項目雖有不少長足進展，但亦存在不少問題亟待改善。

(一) 進展部分

歸納近十餘年來有關臺灣的大學評鑑制度之進展項目，包括政府逐步調整評鑑作為、成立評鑑專責單位、建立雙層模式品質保證制度、授權評鑑專業機構進行評鑑、鼓勵大學建構內部品質保證制度、輔導國內人文社會學會建立評鑑專長、鼓勵評鑑專業機構參與國際性組織等。



▲品保機構舉辦國際會議是提升評鑑專業知能的重要方式之一。(王錦河／攝)

(二) 仍需改善部分

1. 制度建立部分

(1) 法制面建構目前尚稱完備，但有關推動評鑑國際化，聘請國際評鑑委員來臺訪評之津貼標準等法律規章，仍有不足；目前評鑑結果運用過於強調績效責任，忽略改進功能；有關推動系所評鑑是否合憲、大學評鑑可能違反學術自由精神、各類訪評活動過多等問題，亦需再予釐清與解決。

(2) 由於目前仍有評鑑機構經費來源大多仰賴政府補助，易使評鑑機構喪失獨立性；教育部透過審查評鑑結果，影響某單一性質之評鑑推動亦有所聞；國內評鑑機構專業能力仍然不足等。

(3) 目前臺灣高等教育僅有管理學科、商學學科、工程學科、醫學學科等由專業學會／協會進行認可／認證，其他專業學門願意涉入品質保證領域者並不多。

(4) 目前投入評鑑研究的人口較少、研究產出不足；也較缺乏評鑑專業期刊與學術交流活動等；目前社會大眾仍不認為評鑑是一個有系統的學門或專業，也常有質疑評鑑公平性與實施成效的聲音。

2. 制度推動與管控部分

(1) 目前臺灣仍缺乏一套適用大學評鑑之專業標準、指導原則。

(2) 評鑑機構存在若干問題，包括：組織定位不甚明確、專業性與獨立性不甚充足、資源（人力與經費）仍不足等。

(3) 評鑑準則設計問題，包括：準則修訂缺乏共識／缺乏分類邏輯；技職校院評鑑過度強調學術研究指標、特殊系所或新設系所缺乏適用的評鑑指標等。

(4) 評鑑委員之專業素質及其表現仍不甚符合專業標準之要求，問題包括：評鑑委員來源不夠廣泛、很難嚴格要求評鑑委員參與訓練、講習常流於形式、缺乏認證制度、較無評鑑委員表現的管控機制等。

(5) 評鑑實施步驟的問題，包括：有些評鑑計畫之評鑑流程設計不當、評鑑程序及資訊不夠透明、實地訪評時間過短、授與自辦外部評鑑的學校推動自我評鑑寬嚴不一等。

(6) 授與自辦外部評鑑的學校推動自我評鑑制度的問題，包括：辦理自我評鑑專業人才不足、缺乏自我評鑑制度的經驗、後續改進經費不足、缺乏資料蒐集系統、教職員生易生抗拒、無法有效鼓勵學校人員參與自我評鑑業務等；總之，在缺乏評鑑人才與經費資源等情形下，這些學校推動評鑑之專業化程度堪慮。

(7)有關評鑑專業社群問題，包括：評鑑專業社群之人口不多、參與評鑑相關活動程度不足、辦理之研究計畫不足（包括後設評鑑研究、制度實施成效研究、制度之成本分析研究）等。

(8)目前臺灣參與國際品保組織活動或推動雙邊合作事宜，雖有不少成就，但有關推動評鑑國際化之法令及其資源投入仍有不足。

(9)有關評鑑結果運用問題，包括：目前教育行政主管機關未能有效依據評鑑結果形成其政策依據。有關評鑑結果處理問題，包括：部分評鑑結果與建議相互矛盾或不夠具體／不適用、部分評鑑結果缺乏客觀佐證資料等。

其他建議

除了上述兩項研究問題的結論外，與會研究對象亦提出三項建議意見：

1.有關後續研究方法，建議可採質量並重的方法，亦即依據本研究擬訂之評鑑準則，進行信效度考驗，最後再進行量化問卷調查。

2.有關後續研究範圍，由於本研究係以臺灣的大學評鑑制度為範圍，包括4個評鑑機構所辦理的校務評鑑與系所評鑑等，較難綜合評估臺灣整體大學評鑑制度之專業化發展程度，建議未來以單一評鑑機構為範圍，探討其評鑑制度之專業化發展程度，較能聚焦。


3.有關仍待改善的問題，建議教育行政主管機關或評鑑專業機構可透過專案會議或資料蒐集成冊方式，蒐集資料、了解問題、建立具共識之解決方案，以利臺灣的大學評鑑制度達成專業化發展目標。

未來展望

綜上所述，臺灣的大學（含技職與一般大學校院）評鑑制度欲達成專業化發展目標，其涵蓋層面頗為廣泛，包括制度之建立、推動與管控，以及實施成效，同時也包括評鑑國際化的推動，其內涵幾乎等同大學評鑑制度的整體實施成效，亦即似能包含相關學者（請見註1）所主張，臺灣的大學評鑑制度發展包括制度化與多元化、專業化及國際化三方面，同時也涵蓋目前授與自辦外部評鑑的學校，其推動內部品質保證機制之專業化程度。

由此可見，本研究對象對臺灣的大學評鑑制度專業化發展目標期許頗高，在「愛之深、責之切」的氛圍下，認為四十年來臺灣大學評鑑制度的推動雖然持續邁向專業化發展，在某些項目有不少長足進展，惟仍有許多的改進空間，也就不感奇怪了。

在長足進展部分，吾人亦可發現，政府的政策與作為，實為關鍵所在。此亦符應高等教育品質保證的國際發展趨勢之一：係指各國政府透過立法、政策或成立專責單位，使高等教育品質保證制度與活動能正常地持續運作。

另一方面，在仍待改善部分，包括制度建立以及制度推動與管控之問題，亟待教育行政主管機關、高等教育評鑑機構，以及高等教育評鑑社群等組織持續努力，以改善問題，使臺灣的大學評鑑制度持續邁向專業化發展，並藉由專業化的大學評鑑制度，使臺灣的高等教育品質邁向卓越，達到世界一流水準。

◎附註

1.主要內容摘自：蘇錦麗、黃曙東(2015)。高等教育品質保證的國際發展趨勢及對我國之啟示。載於蘇錦麗(主編)，**高等教育機構品質保證制度與實踐：國際觀與本土觀**(475-515頁)。臺北市：財團法人高等教育評鑑中心基金會。