

# 品質保證中的學生參與： 歐洲經驗與臺灣啟示

■ 文／吳昀融  
台灣評鑑協會專案副理

正值亞太品質保證網絡（Asia-Pacific Quality Network, APQN）十週年誌慶之際，高等教育評鑑亦已在臺灣落地生根十個年頭。回首臺灣高等教育評鑑的過往十年，諸多學者不諱言指出，學生參與實為未來值得重點加強的項目。台灣評鑑協會劉維琪理事長先前亦曾於2010年時公開支持擴大臺灣高等教育品質保證活動中的學生參與，並表示應以美國和歐洲作為典範學習標的；在擔任國立政治大學於2012年所舉辦的「高等教育評鑑論壇」開場引言時，劉維琪理事長也再次重申此一立場。

## 歐洲為學生參與評鑑活動的先驅

擴大品質保證中的學生參與絕非單僅臺灣意圖推廣，而是國際間重點關注之焦點。APQN於2006年便曾舉辦以「品質改善中的學生參與」為題之研討會，針對擴大學生參與所可能遭遇之困境加以深入討論，與會者多認為「文化因素」乃為亞太地區學生參與品保活動最重要的困境來源。

反觀歐洲，長期以來多被稱頌為品質保證活動中推廣學生參與的先驅。歐盟先後透過1998年的索邦宣言（Sorbonne Declaration）與1999年的波隆納宣言（

Bologna Declaration），向世界堅定展現其力圖打造歐洲高等教育區（European Higher Education Area）的決心。配合波隆納歷程，歐洲在拓展高等教育品質保證上大力展現跨國合作，其重點成就之一，即為結合「歐洲高等教育品質保證協會」（the European Association for Quality Assurance in Higher Education, ENQA）、「歐洲大學協會」（European University Association, EUA）、「歐洲高等教育組織協會」（European Association of Institutions in Higher Education, EURASHE）、「歐洲學生組織」（National Unions of Students in Europe, ESIB）和「歐盟委員會」（European Commission），共同起草「歐洲高等教育區品質保證標準和指引」（Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area, ESG），並於2005年將ESG導入歐盟高等教育區，再於2008年成立「歐洲品質保證機構註冊局」（European Quality Assurance Register），為普羅大眾提供一份值得信賴的品質保證機構清單，進而打擊「學歷工廠」與「認證工廠」。



◀ 芬蘭赫爾辛基大學。（圖片來源：維基共享資源）

### 批判理論與儒家思想的拔河

在真正深入探討ESG的確切內容之前，值得深思的是學生以及學生組織在起草該份文件中所扮演的角色，而源自歐洲的批判教育學或正為此提供絕佳論述原點。起源於批判理論（或稱法蘭克福學派／西方馬克斯主義／新馬克斯主義）的批判教育學，將傳統馬克思主義運用在教育學研究上，並倡議教育應為一種增能賦權（empowerment）行為，而教師與學生可透過對話相互學習。

因此，參與式評鑑論者強調品質保證應透過利害關係人之間的對話進行，而不應僅只於專家學者的一言堂。然而，儒家文化圈國家或許非常難以理解甚或體悟「對話」的概念，因為這在先天上便與儒家「敬老尊賢」（對年資及輩份的敬重）的核心價值有所抵觸。部分學者據此批評臺灣現行高等教育評鑑制度或有過分仰賴專家學者之嫌，而這種「上至下」的體系更侷限其他利害關係人的發言空間，其中尤以學生權益受損最大。

當然，無論是在亞太地區或我國，學生參與並非全盤地不存在。誠如印度「國家評估與認可協會」（National Assessment

and Accreditation Council, NAAC）顧問 Jagannath Patil博士於上述之2006年APQN研討會中所言，亞太地區的學生多廣泛地參與課程設計、課程評鑑、教師／教學評鑑以及畢業生問卷，但校務評鑑與學門評鑑（特別是實地訪評）中則很不幸地少見學生代表身影。

### ESG異中求同

#### 打造學生參與評鑑的基本準則

回到「歐洲高等教育區品質保證標準和指引」，其中第3條第7款明確指出：「外部評鑑機構所用之機制、指標以及流程，皆應事前定義並公開。流程中應包含：……由訪視委員所進行之外部評鑑，而委員中理應含有學生代表……」。

台灣評鑑協會透過參與APQN人員交換計畫，於去（2012）年12月2日至8日造訪歐洲克羅埃西亞，拜會當地最高學府札格拉布大學（University of Zagreb）中負責校內品質保證的學術副校長Blazenska Divjak博士。在一對一訪談中，她闡釋ESG事實上僅是最低基準點或基本準則，而各大學或各外部評鑑

機構則應在其各自職權範圍內，決定如何實際地將這些準則進行套用，以及是否要超越這些基本準則並進而制定更高的標準。換言之，ESG並非試圖打造一個獨一無二的單一體系，而是以異中求同（allow differences within similarities）的方式協調各國制度。

舉例來說，英國的高等教育品質保證局（Quality Assurance Agency for Higher Education, QAA）、加泰隆尼亞地區大學品質保證局（Catalan University Quality Assurance Agency, AQU）與克羅埃西亞科學暨高等教育局（Agency for Science and Higher Education, ASHE）皆在其實地評鑑的5名評鑑委員中納入學生委員，但卻在聘用學生委員機制上各有其獨特作法。以英國來說，學生代表候選人乃由所屬學校推薦，而成功獲學校推薦的學生在通過一系列的訓練課程後，便可擔任實地評鑑的評鑑委員。相對地，西班牙加泰隆尼亞地區的AQU則是與加泰隆尼亞當地大學合作開辦可在歐洲各國大學之間轉換與累積的ECTS（European Credit Transfer and Accumulation System）一學分評鑑課程。透過這樣的課程，AQU得以篩選出適當人選。受

邀的學生在完成線上訓練課程以及現場案例教學後，即可擔任實地評鑑委員。

### 學生參與品保活動具多樣性 有待亞太各國更加努力

針對擴大品質保證活動中的學生參與而言，歐洲並不相信存在一個能一體適用的作法。事實上，ENQA2006年舉辦有關學生參與的工作坊中百家爭鳴，各國代表提出多種值得借鏡的良好範例，也證明歐洲在此一議題上的多樣性看法與作法。請見表一。

顯然地，世界任何一個區域中皆存有個別差異。歐洲接受各會員體以個別作法達成波隆納歷程，但同一時間卻也設有機制以統一衡量會員體的表現。圖一擷自2012年波隆納歷程進展報告（2012 Bologna Process Implementation Report），顯示歐洲高等教育區中各會員體在品質保證中的學生參與方面之表現。

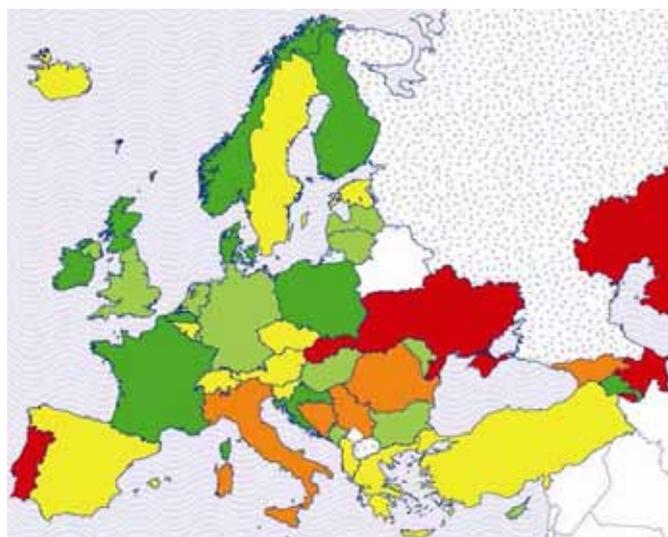
了解亞太與歐洲地區的社經文化差異後，可以發現在亞太地區推動學生參與品質保證活動，極可能會較歐洲地區困難許多。這項任務無疑需要亞太各國的高度努力。



表一 ENQA擴大學生參與品質保證活動之良好範例

挪威	1. 實地評鑑委員中納有學生委員 2. 挪威教育品質保證局（Norwegian Agency for Quality Assurance in Education）理事會中納有學生代表
芬蘭	1. 學生自主（或受教職員工邀請）參與設計教學品質保證相關問卷，並參與後續分析 2. 邀請學生參加評鑑相關工作坊並鼓勵學生提供反饋意見
西班牙 加泰隆尼亞	1. 在當地大學開設價值1個ECTS學分的評鑑課程，課程包含模擬實地訪評、分析校方提供之自我評鑑報告（self-assessment report）及練習撰寫評鑑報告 2. 課程由教授、評鑑機構人員、過往學生評鑑委員與國際專家共同授課 3. 實地評鑑委員中納有學生委員（完成上述課程及其他相關訓練者）
英國	鼓勵學生針對學校的自我評鑑報告以遞交學生協同意見書或不同意見書（Student Written Submissions）

資料來源：作者整理自“Student Involvement in the Processes of Quality Assurance Agencies” by ENQA, 2006. Retrieved from <http://www.enqa.eu/files/Student%20involvement.pdf>



	2012 報告*	2009 報告**
■ (Dark Green)	11	19
■ (Light Green)	11	16
■ (Yellow)	13	7
■ (Orange)	5	4
■ (Red)	7	2
□ (White)	資料無法取得	

\*資料來源：2011 BFUG問卷  
\*\*資料來源：Rauhvargers, Deane & Pauweis, 2009.

- 安道爾
- 列支敦斯登
- 盧森堡
- 馬爾他
- 羅馬教廷

#### 得分表分類

- 在所有品質保證活動中，學生參與達到下列五項指標：
  - 參與國家品質保證機構治理
  - 參與外部評鑑的決策過程
  - 在外部評鑑中擔任正式評鑑委員或觀察員
  - 參與評鑑後續追蹤
  - 參與自我評鑑報告撰寫
- 學生參與達到上述指標中的四項
- 學生參與達到上述指標中的三項
- 學生參與達到上述指標中的兩項
- 學生無法確實參與品質保證活動或是僅達到上述指標中的一項

### 圖一 品質保證中的學生參與程度評分表 (2010/2011)

資料來源：“Bologna Process Implementation Report” by EHEA, 2012. Retrieved from [http://www.ehea.info/Uploads/\(1\)/Bologna%20Process%20Implementation%20Report.pdf](http://www.ehea.info/Uploads/(1)/Bologna%20Process%20Implementation%20Report.pdf)

#### ◎參考書目

- 陳至中(民國101年12月26日)。**大學評鑑：專家籲納學生委員**。中央通訊社。<http://www.cna.com.tw/News/aEDU/201212260058-1.aspx>。
- 林劭仁(2008)。**教育評鑑——標準的發展與探索**。臺北市：心理出版社。
- 黃月純(2010)。學生參與大學評鑑——英國QAA實例及其啟示。**評鑑雙月刊**，23，54-56。
- 盧增緒(1995)。教育評鑑初探。**師大學報**，30，115-148。
- 謝卓君、詹盛如(2012)。歐洲高等教育區品保機制的發展：後波隆納時期的歐盟標準與指導方針。**評鑑雙月刊**，40，44-50。
- EACEA. (2006). *The European higher education area in 2012: Bologna Process implementation report*. Retrieved from [http://www.ehea.info/Uploads/\(1\)/Bologna%20Process%20Implementation%20Report.pdf](http://www.ehea.info/Uploads/(1)/Bologna%20Process%20Implementation%20Report.pdf)
- Freire, P. (2000). *Pedagogy of the oppressed*. New York, NY: Continuum.
- Grifoll, J. (2012). Peer training in Spain (the case of Catalonia): Selection, content, methodology. Paper presented at *APQN 2012 Annual Conference and Annual General Meeting Pre-Conference Workshop*, Siem Reap, Cambodia.
- Patil, J. (2006). Mapping student participation in quality in India and Asia Pacific Quality Network. Paper presented at *Student Participation in Quality Enhancement Conference*, Bangalore, India.