

# 大學評鑑的誤解與理解

■ 文／蔡小婷

輔仁大學管理學院組員

國立臺灣師範大學教育研究所碩士

自2005年高等教育評鑑中心成立以來，已於2006至2010年完成第一週期系所評鑑，接著於2011年啟動第二週期系所評鑑。同年，高等教育評鑑中心完成了79所大學的校務評鑑。

自大學評鑑開始實施，便不斷遭遇來自學術界的抨擊與質疑。部分學者雖同意，大學確實有被評鑑的必要，但卻認為教育部與高等教育評鑑中心是以「量化指標」進行系所評鑑與校務評鑑——例如在第一週期評鑑時，少數校長誤認為評鑑委員是根據論文發表量、生師比、專任教師人數等「量化指標」，對受評系所評鑑結果進行決斷。而評鑑項目中的第五項「畢業生就業表現」，也被誤解為以量化指標獨尊——比如系所畢業生就業率不佳，或就業領域若與系所專業不符，就會被視為畢業生表現低劣，被評為

「不通過」。部分學者更論斷，大學評鑑採用「量化指標」，其會造成大學發展齊一化的嚴重後果。甚至日前也有媒體報導指出，大學評鑑過去太注重研究與論文數量，受到詬病，因此教育部將推動大學評鑑「去指標化」以及大學自我評鑑，讓大學發展特色。

## 大學評鑑以量化指標檢視系所？ 相同的指標使大學發展齊一化？

事實上，這些質疑以及被誤解的觀點，從未發生於系所評鑑與校務評鑑之中。此兩大評鑑工作的實施，其目的之根本即為讓系所與大學「自我定位、發展特色」。因此，評鑑項目與其下的參考效標之設計，並非以訛傳訛的「量化指標」。所謂的評鑑項目，是將系所辦學、大學校務治理分割出五大面向，在系所與大學進行自我評鑑、撰寫自評

表一 第一週期系所評鑑與校務評鑑之評鑑項目

評鑑工作	第一週期系所評鑑	校務評鑑
評鑑項目	項目一：目標、特色與自我改善 項目二：課程設計與教師教學 項目三：學生學習與學生事務 項目四：研究與專業表現 項目五：畢業生表現	項目一：學校自我定位 項目二：校務治理與經營 項目三：教學與學習資源 項目四：績效與社會責任 項目五：持續改善與品質保證機制

資料來源：作者整理自高等教育評鑑中心（2009）。99年度大學校院系所評鑑實施計畫；高等教育評鑑中心（2010）。100年度校務評鑑實施計畫。

表二 實踐大學企業管理學系與國立成功大學企業管理學系評鑑報告比較表（評鑑項目一、四、五）

受評系所	第一週期系所評鑑之評鑑報告摘錄		
	項目一：目標、特色與自我改善	項目四：研究與專業表現	項目五：畢業生表現
<p><b>實踐大學企業管理學系 (B,M)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>訪評時間：97年上半年</li> <li>自評資料範圍：94-96學年度</li> <li>評鑑結果：通過</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>目標與特色：該系目標與院校目標大致一致；特色是學行並重（理論教育、實踐教育、品行教育）與放眼國際（國際交流活動、國際交流課程）。</li> <li>該系課程配合「學行並重」特色設計完善，但各國際交流活動中，「全球思維」特色較難凸顯。</li> <li>檢視系務會議、課委會、系教評會與自我評鑑，確實有改善機制。</li> <li><b>改善建議</b>：1. 建議企管系與設計學院整合，重開「服裝設計產業管理人才培養學程」，培養服裝產業管理人才；2. 整合企管系與設計學院，成立「服裝品牌研究中心」。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>全系共17位專任教師，每週上課時數平均12小時。</li> <li>該系於三年間共獲得18件產官學研究計畫獎補助，其中大金額計畫多集中在幾位教授。</li> <li>校方提供件數極多的小金額補助計畫，研究生有機會參與研究及學習。</li> <li>院方辦理研討會、發行「創新與管理期刊」，協助教師發表論文，但國際化程度待加強。</li> <li><b>改善建議</b>：1. 研究計畫集中在少數教師，宜擴大教師參與；2. 教師發表論文之研討會多以國內或大陸地區為主，建議可多參與國際學術活動；3. 宜降低教師鐘點，以利教師進行產學合作及指導研究生。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>系友對「系友會」的存在與運作不甚了解，且與系友的連繫管道未明顯建立，使雙方不易互動。</li> <li>畢業生專業能力符合市場需求之調查數據不一致，若資料之信度不夠，對課程改革助益不大。</li> <li>畢業生多就業於服務業；但該系的合作廠商不但不多，服務業亦少，與「實用教學」之理念有差距。</li> <li><b>改善建議</b>：1. 與系友的聯繫，宜化被動為主動，且持續進行；2. 定期進行畢業生調查，了解各學程及相關方案的成效，並檢討改善；3. 開發產學合作的廠商，以落實「大四在業彈性學習」方案。</li> </ul>
<p><b>國立成功大學企業管理學系 (B,M,D) 與國際企業研究所 (M,D) 共同評鑑</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>訪評時間：97年下半年</li> <li>自評資料範圍：94-96學年度</li> <li>評鑑結果：通過</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>目標與特色：該系教育目標為「訓練具備國際視野、專業創新與誠信務實之優秀企業管理人才」。</li> <li>上述目標的達成如何反映在課程設計、教學與研究表現上則顯得不足，可再加強。</li> <li>設立7個委員會，組織架構完整。</li> <li><b>改善建議</b>：1. 學校將企管系學士班、碩士班、博士班及國際企業研究所整併為一系二所，各班教育目標幾乎完全相同，依學位的不同層次，應有不同的教學使命，宜重新擬定個別的具體教育目標；2. 國際化視野的目標達成，宜將國際觀與國際個案納入教學與研究過程中；3. 宜加強該校辦校理念——回饋社會，其教學與研究可配合南部地區社會發展需求，使南部地區企業有更優質的企管與國際管理人才與知能。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>該系大多教師在近三年中平均每年都有一篇發表在TSSCI級以上的嚴謹學術期刊論文，研究表現質量俱佳，並已朝國際頂級期刊論文發表積極努力。</li> <li>教師與研究生高度參與國內外研討會之舉辦與發表，平均每位專任教師也每年獲得約1件國科會研究計畫補助，並致力投入產學合作計畫及推廣教育服務，成果豐碩。</li> <li>近二年幾位教師離職而無適時增聘，研究生指導負荷高，碩士班上課人數偏高。</li> <li><b>改善建議</b>：1. 宜將執行產學合作計畫或推廣服務成果融入教學內容中，提供學生實務應用的結合與討論；2. 碩士班研究生課程人數宜設上限，以確保教學與師生互動品質，並儘快增聘專任師資（至少2位），降低指導負擔。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>畢業生在升學與就業之專業能力與表現，頗受社會、企業及媒體好評。</li> <li>根據各項資料與媒體報導，該系畢業生甚具職場競爭力。</li> <li>系友向心力十分強烈，一致肯定該系在教學和課程的用心；系友資料已逐步建檔，對該系未來發展方向及就業輔導有所助益。</li> <li>系友間聯繫互動顯然不足，出席座談會者，不明瞭系友會的組織與功能；且該系對系友之動態資料掌握不夠。</li> <li><b>改善建議</b>：1. 積極建立系友聯繫資料庫，並成立系友聯繫網路平台，蒐集系友對系所課程之意見；2. 系友會做為系友之聯繫橋樑，宜多對畢業生宣導並加強各項功能。</li> </ul>

資料來源：作者整理自高等教育評鑑中心（2008d）。實踐大學企業管理學系評鑑報告；高等教育評鑑中心（2008b）。國立成功大學企業管理學系評鑑報告。

說明：

1. 受限於篇幅，本表格呈現之自評報告內容僅摘錄部分，在不影響原文意涵下將文句段落精簡處理。
2. 上述評鑑報告乃由評鑑委員描述當年系所辦學情形，基於「持續改進」的評鑑核心精神，如今上述系所之辦學品質已比往昔更為精進許多。
3. 受評學校系所一欄中，B表大學部、M表碩士班、D表博士班。

報告時，有可以依循的參考架構；而參考效標更是開放性的問答題，受評系所與大學可根據自身的特色，挑選合適的效標以凸顯自身的優勢。評鑑項目如表一所示。

綜觀國內外的學門評鑑、系所評鑑與校務評鑑，評鑑項目均扮演極為重要的角色。我國的系所與大學，在進行自我評鑑（self-study or self-evaluation）的過程中，需以評鑑項目為架構，呈現自我評鑑的歷程、蒐集之事證與資料（evidence），以及最後的分析結果。而自我評鑑之發展，應以項目一「目標、特色與自我改善」（系所評鑑）、「學校自我定位」（校務評鑑）為基石往下進行。系所與大學在餘下的四個面向，應確實根據自身

的目標與定位來推動系務、校務的策略計畫，並系統性地檢視成果，持續改善。評鑑委員也會以項目一為視角進行實地訪評。

正由於目標、特色與定位是由受評單位自訂，因此各系所與大學的自我評鑑報告呈現出多元特色，此可從第一週期系所評鑑1,867個系所的評鑑報告（高等教育評鑑中心，2011）中展露無遺。以下筆者針對第一週期系所評鑑中，受到較多疑慮的評鑑項目，節錄通過系所評鑑之四大系所評鑑報告詳加比較如表二、表三。

在評鑑項目一「目標、特色與自我改善」部分，就本文摘錄的兩校企業管理學系評鑑報告來看，兩者自我定位的「目標、特

表三 中原大學建築系與國立成功大學建築系評鑑報告比較表（評鑑項目四）

受評系所	項目四：研究與專業表現
<b>中原大學</b> <b>建築系 (B,M) 與設計學博士學位學程共同評鑑</b> • 訪評時間：97年上半年 • 自評資料範圍：94-96學年度 • 評鑑結果：通過	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 研究成果相當豐碩，惟研究領域集中於少數教師專長，應擴大研究領域。</li> <li>• 教師產學合作眾多，對碩士班訓練益處極大；然對學士班訓練較少，且較仰賴兼任教師。</li> <li>• 該系對碩士論文的「質」以「被引用次數」衡量，此為一項創舉；惟碩士論文以此評估之恰當性有待商榷。</li> <li>• <b>改善建議</b>：1. 宜建立學士、碩士、博士班溝通平台，以整合知識、技術與研究的交流機制；2. 教師宜以眾多研究案資料為基礎，協助學生完成碩士論文；3. 宜評估兼任教師的高變動性是否影響學生學習成效，並於排課時作適度調整。</li> </ul>
<b>國立成功大學</b> <b>建築系 (B,M,D)</b> • 訪評時間：97年下半年 • 自評資料範圍：94-96學年度 • 評鑑結果：通過	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 該系的師資規模、專長領域、研究與專業表現，均為全國之首。於建築結構、建築工程及建築環境控制等研究成果已達相當水準，並已具備充分的條件與國際接軌。未來將可期待此一領域的卓越表現。</li> <li>• 教師所負擔的學生人數差異大，造成不均，總平均負擔人數似過高。</li> <li>• <b>改善建議</b>：1. 宜加強各系所與系內各組之橫向互動；2. 偏研究取向碩士生宜撰寫研究論文，專業取向者宜撰寫專業論文，以符合學生志趣；3. 教師負擔學生數過高，宜設法降低；4. 博士論文宜以主要研究領域之議題，選擇適合之方法取向，不宜單以質性或量化為區隔組別之方式。</li> </ul>

資料來源：作者整理自高等教育評鑑中心（2008a）。中原大學建築學系評鑑報告；高等教育評鑑中心（2008c）。國立成功大學建築學系評鑑報告。

說明：

1. 受限於篇幅，本表格呈現之評鑑報告內容僅摘錄部分，在不影響原文意涵下將文句段落精簡處理。
2. 評鑑報告內容乃由評鑑委員描述當年系所辦學情形，基於「持續改進」的評鑑核心精神，如今上述系所之辦學品質已比往昔更為精進許多。
3. 受評學校系所一欄中，B表大學部、M表碩士班、D表博士班。

色」，看似相似（如均強調國際化），但其內涵與為達教育目標之策略計畫，則由各系所根據自身條件與學校特色自訂。實踐企管系以「學行並重」特色設計課程，且評鑑委員建議可聯合該校的設計學院發展獨有特色。而成大企管系則被建議可配合南部地區社會發展之需求，培養對南部企業更有助益之企管人才。若系所評鑑的目的是讓大學齊一化，則各系所大學在評鑑項目一「目標、特色與自我改善」上的呈現便不會有所差異，評鑑委員也不會依其特色提出建議。

而在評鑑項目四「研究與專業表現」中，評鑑委員著眼的是整體的研究專業表現。從表二兩份企管系評鑑報告中可看出，評鑑委員在了解系所教師主持研究計畫、產學合作，以及論文發表等成果後，會指出其優良實務（good practice）；而屬景觀與建築學門的建築學系，由於其學科特性，評鑑委員也注重教師在專業技術上的表現（請見表三）。事實上，評鑑委員重視的是：(1)教師資源對學生來說是否充裕；(2)教師的學術研究是否有助於學生學習；(3)教師研究相關表現是否足以展現其專業性與應有的學術能量，並能落實系所的目標與特色。

由此四份報告內容可看出，評鑑委員並未以量化指標檢視系所，也未僅認同I系列期刊的發表，對於研究計畫的執行，亦抱持肯定與鼓勵的態度。甚或以「被引用次數」衡量碩士論文品質之方式，亦被評鑑委員建議可再商榷。系所評鑑從未設定以單一性的量化指標檢視其「應達到」論文刊登於TSSCI、SSCI、SCI系列期刊的「篇數」，更無因為未達「規定篇數」而裁定評鑑不通過之情形。

在評鑑項目五「畢業生表現」中，系所評

鑑重視的是，系所是否建立畢業生能力與教育目標符合程度之檢核機制、畢業生就業輔導與追蹤機制、校友關係聯繫機制，以及蒐集畢業生與雇主意見之機制。這些機制的最終功能，在於蒐集相關資料，做為系所改進教學與課程之參考。而畢業校友與在校生若互動良好，也可對學生未來的職涯有莫大助益。上述兩大企業管理學系，雖在項目五有部分績效，但均有不足之處，而評鑑委員並未因此評其為不通過。同樣地，系所評鑑從未設定量化指標規範系所於此項目之表現，例如畢業生就業率若未達多少百分比便會被裁定不通過。

而在改善建議部分，評鑑委員亦從未要求系所期刊發表篇數應達幾篇，或畢業生就業率應達多少百分比，而是就系所可更臻完善之部分提出建議，或是從評鑑項目一「目標、特色與自我改善」的內容出發，提出系所可更落實目標特色之方式。

綜合上述，系所評鑑與校務評鑑已不需去指標化，因評鑑項目與參考效標本身並非量化指標，也沒有訂定一套全國統一固定的「達標」標準。而系所須自訂的「目標、特色與自我改善」，各受評大學須提出的「自我定位」，即已給予各系所、大學陳述其特色與發展之自由。事實上，為使受評大學能有更大的自由凸顯其特色與優勢，評鑑中心亦鼓勵大學根據自身需求增刪參考效標，可惜的是，幾乎沒有任何一所大學敢勇於自行增刪效標（王保進，2012）。

### 大學評鑑與邁頂計畫截然不同 前為認可評鑑 後為績效評比

教育部自2006年開始推動「發展國際一

流大學及頂尖研究中心計畫」，於2011年將其更名為「邁向頂尖大學計畫」（即人們所熟知的「五年五百億計畫」，以下簡稱邁頂計畫）。邁頂計畫與大學評鑑是政府同時推動的政策，極常被混為一談。事實上，此二者的目的與核心精神截然不同，但卻被誤認為是相似的機制。

邁頂計畫的子計畫之一——「發展國際一流大學計畫」，明確指出「國際一流大學除應符合本部審議規劃的相關指標外，並依國際評比標準訂定參照指標：十年內至少1所大學躋身國際一流大學之列為目標（如居全世界大學排名前100名）」（教育部，2011，頁7）。為達此目的，邁頂計畫設定了「預期績效指標及評估基準」為五年後的計畫成果之檢核基準，包括：

- (1)至少10個研究中心或領域成為世界一流；所謂世界一流指在該領域權威期刊或國際研討會發表之論文數為世界前10名，或是由學校自訂而由審議委員會核可之指標。
- (2)由國外延攬之專任教師、研究人員，成長25%（每年平均成長約5%）。
- (3)就讀學位或交換之國際學生數，成長100%（每年平均成長約20%）。
- (4)專任教師中屬國內外院

- 士、重要學會會士者，增加200人（每年平均增加40人）。
- (5)近十年論文受高度引用率（HiCi）之篇數成長50%（平均每年成長約10%）。
- (6)赴國外大學或研究機構短期研究、交換、修習雙聯學位之師生成長100%（平均每年成長約20%）。
- (7)開設之全英語授課之學位學程數成長100%（每年平均成長約20%）。
- (8)非政府部門提供之產學合作經費成長50%（平均每年成長約10%）。
- (9)研發之專利數與新品種數五年合計2,000件（平均每年400件）。
- (10)智慧財產權衍生收入成長100%（平均每年成長20%）。

因此，邁頂計畫用以審查各校申請書的「審議指標」，具有強烈的量化指標色彩，請見表四。

為追求具體可見的績效，邁頂計畫即採行「有明確達到之標準」的「量化指標」檢視成果。各校的申請計畫書中，須自訂三至五年內欲達到的「績效指標」。例如國立臺灣大學自訂之「教學國際化」的績效指標即為「全英語授課之學位學程數五年內共20個班制、有足夠英語授課支應外籍生畢業之學位學程數五年內共60個班制、英語授課數量（門）每年增70班」（國立臺灣大學，

**表四 邁向頂尖大學計畫申請計畫書審議指標**

質化面	量化面
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 重大研究成果及國內外學術地位。</li> <li>2. 延攬、培育優秀人才（國內外教學及研究人員、學生）之成效及相關具體策略。</li> <li>3. 提升教學成效之具體策略。</li> <li>4. 協助產業及社會發展之成果及具體策略。</li> <li>5. 爭取及整合校內外資源之情形及具體策略。</li> <li>6. 學校預定之總體、分年目標之合理性。</li> <li>7. 經費編列合理性。</li> <li>8. 其他經審議委員會決議之指標。</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 助理教授及相當等級以上之教學或研究人員數量、獲國內外重要獎項之教學或研究人員數量、國內外院士及國際學會會士人數等。</li> <li>2. 國內外重要期刊論文發表數及被引用數、論文受高度引用率之篇數、學術性專書數。</li> <li>3. 就讀學位之國際學生數、交換國際學生數、出國交換之學生數、教授專業課程之專任外籍教師數。</li> <li>4. 產學合作經費、智慧財產權衍生收入、專利數與新品種數、專利與新品種授權數。</li> <li>5. 其他經審議委員會決議之指標。</li> </ol>

資料來源：教育部（2011）。邁向頂尖大學計畫。

2011, 頁10)。只有申請邁頂計畫通過的學校，會被這些量化指標檢視。是故，邁頂計畫與大學評鑑的內涵相差甚遠，其差異如表五所示。

由前述可知，邁頂計畫與大學評鑑截然不同。從部分人士對大學評鑑有著「採用量化指標做為評鑑結果的決定標準」之誤解，到學術界部分學者對大學評鑑、邁頂計畫之抨擊與不滿，在在顯示著臺灣高等教育界對於基本門檻的「品質保證」與拔尖達標的「追求一流」二者間之差異，仍有混淆不清的現象。

### 結語：亟待建立的評鑑文化

#### ● 評鑑的簡單與複雜

「評鑑」一詞絕不艱深困難，但深入探討便會發現評鑑的理論與實務十分複雜。國

內外的大學評鑑（如學門評鑑、系所評鑑、校務評鑑、教學評鑑、學術評鑑等），多以「品質保證、持續進步」為核心精神，但其評鑑目的、受評對象、評鑑類型、評鑑項目（或指標、標準）、實施方式與流程、評鑑結果的判定，均不相同，且十分多樣化。但正由於評鑑一詞十分簡單常見，而易令人忽略背後豐富的理論與實務，使得許多人對評鑑的理解，僅來自過去的印象或偏見，甚至認為自己對於大學評鑑的錯誤評論是正確的，殊不知其並未深入了解大學評鑑之內涵，而批評的內容亦非事實。

#### ● 「品質保證、持續進步」的評鑑精神

然而，高等教育評鑑中心實施的大學評鑑，也非完美無瑕。就評鑑計畫公告到實施的時程設計，對於第一次參與系所評鑑、大學校務評鑑的受評單位來說，有過於匆促

表五 邁向頂尖大學計畫與大學評鑑內涵差異比較

計畫類型	邁頂計畫	大學評鑑	
		系所評鑑	校務評鑑
計畫核心精神	績效導向、追求卓越	品質改善導向、確保整體教學品質	改善並確保教育品質
實施目的	發展國際一流大學計畫、頂尖研究中心	<ul style="list-style-type: none"> <li>了解各大學系所品質之現況</li> <li>促進各大學系所建立品質改善機制</li> <li>協助各大學系所發展辦學特色</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>檢視競爭態勢</li> <li>落實校務發展計畫</li> <li>評定教研績效</li> <li>獎勵優質建立標竿校院</li> </ul>
評估／評鑑內容	明確應達標的績效指標及評估基準（量化指標）	五大評鑑項目（各系所可自行增刪參考效標）	五大評鑑項目（各大學可自行增刪參考效標）
受評對象	申請通過者	76所大學校院之系所（含軍警校院）	79所大學校院（含軍警校院與空中大學）之系所
計畫執行方式	由大學自行提出申請，具高度競爭性，經審查通過者可獲得高額經費	強制受評對象接受評鑑。評鑑委員進行實地訪評，撰寫評鑑報告，經過審查程序後決定評鑑結果。未通過、待觀察或有條件通過者，須接受再評鑑或追蹤評鑑	
評估／評鑑類型	以高標準進行優劣評比的績效評鑑	達到基本門檻即通過的認可制評鑑	
評鑑結果的判定方式	相對參照，以量化指標進行校際比較	自我參照，不做校際比較，檢視受評單位是否投入適切資源以達到自訂之目標，以及是否能自我改善	

資料來源：作者整理自高等教育評鑑中心（2009）。99年度大學校院系所評鑑實施計畫；高等教育評鑑中心（2010）。100年度校務評鑑實施計畫；教育部（2011）。邁向頂尖大學計畫。

之嫌。而整個評鑑過程中，最為人議論的，即評鑑委員的素質。例如第一週期系所評鑑歷程中，曾有所反映，少部分評鑑委員主觀強烈，對於受評單位不甚尊重，以不適當的過高標準檢視系所。這些問題並不意味著大學評鑑該被廢止，而是代表大學評鑑的實務執行，需要更細緻地規劃，評鑑委員的專業，也應更有計畫地建立與塑造，以免在執行評鑑時，與原本設計的理念之間出現非預期的落差。為達到此一目的，評鑑中心已陸續推動「評鑑委員專業化」策略，強化評鑑委員遴聘作業，推動評鑑委員培訓研習，提升評鑑委員專業程度與倫理素養（王保進，2011）。

#### ● 虛心了解，共同改進

六年的時間過去了，雖然高等教育評鑑中心完成了第一週期系所評鑑與第一次大學校務評鑑，但國內的評鑑文化與素養，卻仍舊

普遍不足，充斥著來自偏見的錯誤評論。欲建立完善的評鑑文化，建議高等教育利害關係人（stakeholders），均應從「虛心了解評鑑」重新開始。政府單位應確實了解大學評鑑的精神與使命，堅定立場，並提供足夠的資源與支持；評鑑機構則致力於促進評鑑的品質；評鑑委員需了解自身的任務，放下個人主觀，以評鑑倫理與專業進行實地訪評；受評校系確立了自身的目標、特色或定位，並建置了完善的自評與資料蒐集機制後，未來可給予自身參與評鑑時更彈性的自由度，勇於增刪參考效標。

評鑑，從來就不是件輕鬆的事。然不論是外部評鑑（評鑑中心實施之系所評鑑、校務評鑑），或是大學系所的內部自我評鑑，其不僅是讓社會大眾了解大學校系辦學品質的重要管道，也是對於辦學的基本品質自我負責且持續進步的重要方式。



#### ◎ 參考書目

- 王保進(2011)。校務評鑑確保評鑑委員專業化之作法。*評鑑雙月刊*，30，15-19。
- 王保進(2012)。100年校務評鑑之回顧與前瞻。*評鑑雙月刊*，38，10-17。
- 高等教育評鑑中心(2008a)。中原大學建築學系評鑑報告。取自<http://www.heeact.edu.tw/public/Data/932413334971.pdf>
- 高等教育評鑑中心(2008b)。國立成功大學企業管理學系評鑑報告。取自<http://www.heeact.edu.tw/public/Data/961713463471.pdf>
- 高等教育評鑑中心(2008c)。國立成功大學建築學系評鑑報告。取自<http://www.heeact.edu.tw/public/Data/961713533771.pdf>
- 高等教育評鑑中心(2008d)。實踐大學企業管理學系評鑑報告。取自<http://www.heeact.edu.tw/public/Data/932615191271.pdf>
- 高等教育評鑑中心(2009)。99年度大學校院所評鑑實施計畫。取自<http://www.heeact.edu.tw/public/Attachment/983117572153.doc>
- 高等教育評鑑中心(2010)。100年度校務評鑑實施計畫。取自<http://www.heeact.edu.tw/public/Attachment/05191543273.doc>
- 高等教育評鑑中心(2011)。2010年報。取自<http://www.heeact.edu.tw/public/Data/14613531771.pdf>
- 國立臺灣大學(2011)。邁向頂尖大學計畫——國立臺灣大學。取自<http://top100.ntu.edu.tw/intro/%E7%AC%AC%E4%BA%8C%E6%9C%9F%E9%82%81%E9%A0%82%E8%A8%88%E7%95%AB%E6%9B%B8.pdf>
- 教育部(2011)。邁向頂尖大學計畫。取自[http://140.113.40.88/edutop/modules/catalog\\_1/edutop\\_about/upload/20111130192552.pdf](http://140.113.40.88/edutop/modules/catalog_1/edutop_about/upload/20111130192552.pdf)