

建立教師教學與學生學習檔案 迎接第二週期系所評鑑

——專訪國家教育研究院院長吳清山

以教學為主的第一週期系所評鑑已經圓滿完成，
明（101）年登場的第二週期系所評鑑，
將以學生學習成效作為評鑑主軸。
今（100）年3月走馬上任的國家教育研究院院長吳清山建議各系所，
為教師與學生建立完整的教學及學習檔案，
並且根據系所特色主動增加評鑑指標，
強化自我優勢。
未來大學評鑑也可在評鑑項目不變下，
將評鑑指標區分為共同性、個別性與特色性三部分，
凸顯系所的個別差異。



■ 文／陳曼玲

■ 圖／陳秉宏



吳清山為94年12月高等教育評鑑中心成立時首任執行長，對國內外大學評鑑制度有非常深入的了解，並實際參與第一週期系所評鑑業務的規劃與推動。他於接受《評鑑》雙月刊專訪時建議，評鑑機構應積極參與國際評鑑組織，共同研擬「跨境學歷採認架構」，透過民間的力量將臺灣的大學推向國際，為更多國家所承認。

以下是訪談紀要：

記者問（以下簡稱問）：就您觀察，系所評鑑實施五年以來對大學有何改變與影響？

教學綱要全數上網 教師更重視教學準備

吳院長答（以下簡稱答）：儘管有人認為，系所評鑑被當成大學退場機制與系所整併之用，但這並非評鑑的本意。系所評

鑑的目的不是為了處罰表現不好的學校，而是為了幫助改善與提升品質。事實證明經過五年的評鑑，臺灣的大學教育已經產生許多正面的影響，最明顯的是教師對於教學準備更為重視。過去許多大學教師不會提供教學綱要給學生，現在百分之百的教師都會將教學綱要事先上網，清楚列出教學目標、授課進度、教學內容、評量方式與參考資料，作為學生選課依據，這就是系所評鑑造成的良性改變。

另外像學習空間與環境的改善、教學設備的充實、教師素質的提升、聘請更多具有博士學位或專業證照的師資，這些在私立學校尤其明顯。每個系所並開始強化校友聯繫機制，促成更多畢業生回饋母校。更重要的是，各校已慢慢建立並落實自我改善機制。可見五年的系所評鑑對於大學行政、教師教學、學生學習、環境改善、自我改善機制等各方面，都已發揮應有的價值與效果。

當然，任何一種評鑑都會有缺失，美國也在檢討「認可制」的評鑑只要求學校達到最低門檻，是否無法檢驗學校的績效責任；但若是連最低的「品質確保」都達不到，又如何達到最高標準？因此，各系所在通過基本門檻的認可後，必須持續改進、提升品質。

參考效標僅供參考 未來可區分出個別性評鑑指標

最近美國討論的另一個認可制話題是：不同類型的學校該不該有不同的評鑑指標？我的看法是，評鑑項目應該各類型校系都相同，但項目下的評鑑指標則可區分為「共同性」、「個別性」與「特色性」三部分。現在學校與系所的差異性頗大，評鑑指標的設

計應該更有彈性，例如某評鑑項目的12項參考效標中，可以有大部分如7項被列為共同指標，所有大學系所都應受評；另外5項則為個別指標，由受評單位按個別差異自主決定是否採納，可以自行刪減，並說明調整的理由；同時再開放系所自填具有特色的特性指標。此舉不僅可凸顯學校系所的自我定位，強調辦學特色與他人不同之處，更可增加大學對評鑑的參與感。

問：目前系所評鑑的參考效標僅是各系所進行自我評鑑準備的參考，各系所仍可依學校發展定位及系所獨特的運作模式增加或刪減，並非唯一的共同架構。

答：沒錯，雖然評鑑機構如此三令五申，但根據我的經驗觀察，學校並不認為這只是「參考」而已，都把它當成「固定」的指標，幾乎沒有系所敢任意拿掉一個參考效標，因為就怕萬一被評鑑委員問到時提不出相應的資料，所以還是全部的效標都會準備，除非評鑑委員和受評單位都有相同的看法。因此，建議未來評鑑可考慮將評鑑指標區分出個別性，讓系所可以更放心地去調整。若來不及於第二週期系所評鑑施行，系所還是可以主動增添對自己有利的參考效標，凸顯特色與優勢。

學生學習成效評估 宜落實資料查證

問：第二週期系所評鑑改以學生學習成效評估為重點，您的看法為何？

答：從輸入面的評鑑轉變為產出面的評鑑是國際趨勢，值得臺灣嘗試，但不諱言對於評鑑者與受評者來說都是一大挑戰。因為以學生學習成效作為評鑑主軸在國外還沒有發

展得很成熟，如果只評鑑學生學習成效的機制面，則只有完成PDCA裡面的P（plan），後面的D（Do）－執行、C（Check）－檢討改進、A（Act）－改進完繼續執行，也都應該全部檢視，才符合output評鑑的精神；若只看第一階段P－機制的建立，是不夠系統性與完整性的。

例如建立補救教學機制是P，但建立後有多少學生參與？參與後有多少學生進步？系所有沒有根據成效回頭改進機制？這些機制造成的效果才是重點，沒有效果的機制就流於形式。但效果與進步程度如何評鑑？評鑑委員能否看得出來？我認為學生學習成效評鑑要做得好，一定得透過有形的資料去評鑑，因此，建議評鑑機構應該更落實評鑑委員研習，受評學校則應鼓勵系所為教師建立教學檔案（portfolio），將每門課程的教學資料建檔，而每位學生也要建立學習檔案，評鑑時就檢視這兩個檔案，即有資料可以相互佐證，否則評鑑委員隨便出個題目考學生，是不具信度與效度的。

建立「跨境學歷認證架構」 評鑑機構未來努力目標

問：談到評鑑的國際趨勢，您認為評鑑的國際化重不重要？如何進行？

答：臺灣不能搞鎖國政策，國際化是臺灣教育的生路，不僅教育產業可以輸出，我們累積了豐富的評鑑專業經驗，也有能力輸出至東南亞與大陸，協助他們建立評鑑機制，或者推薦優秀的評鑑委員至其他國家擔任評鑑委員。我們的評鑑委員也可網羅香港、新加坡、大陸等華人地區，甚至英語系國家通曉華語的國際委員擔任。

除了評鑑委員國際化，評鑑國際化還包括評鑑手冊的雙語化，以使國際人士了解臺灣高教評鑑的作為，另外則是評鑑機制與國際接軌。還有一點很重要，臺灣的學歷認證機制也必須與世界其他國家接軌。

目前有些國家如馬來西亞不承認臺灣的學歷，此涉及外交問題，透過政府部門比較不容易突破，但若透過亞太地區的品保組織如APQN（Asia-Pacific Quality Network）發展出「跨境學歷認證架構」，訂出跨國或跨境（如大陸）的課程學分採計與學位採認共同標準，則以APQN為平台，透過民間組織的力量讓政府接受，就比較容易在亞太各國之間通行。至於跨境學歷認證架構的操作方式，需要組成委員會不斷進行討論。

評鑑中心已是APQN理事，建立亞太學歷認證架構是未來可以多加著墨的方向，屆時臺灣的師資、課程、學分、學位與亞太國家都能相互認可，評鑑機構等於扮演將國內大學推向國際的角色。目前歐盟已成功建立起資歷（學歷）架構機制，值得亞洲借鏡。

舉辦「國際評鑑組織論壇」 將國內大學推向國際

問：國際化需要經費支持，臺灣評鑑機構的國際化還可有哪些具體作法？

答：大學全球化，評鑑機構也要國際化，評鑑中心應積極與國際評鑑組織交流，尋求各種合作機會，並向教育部、外交部甚至陸委會爭取經費，在臺灣舉辦「國際評鑑組織論壇」，順勢把國內大學推銷出去，必定能吸引各國品保組織注意，藉由來臺參與活動更加了解臺灣的大學，回去後即可宣揚臺灣高等教育的價值，這是最好的國民外交。評