

《泰晤士報高等教育》 世界大學新排名新思維

——文／蕭如容

高等教育評鑑中心績效統計組組長

►英國劍橋大學校景。（呂威廉／攝）



高等教育界普遍好奇，去（2010）年起英國《泰晤士報高等教育》（Times Higher Education, THE）獨立於Quacquarelli Symonds（QS）之外自行發表新排名，究竟會提出那些新點子？就在去年9月《泰晤士報高等教育》發表新世界大學排名後不久，其副主編Phil Baty 11月初來到臺灣，並於高等教育評鑑中心主辦之「全球大學排名現況、發展及對臺灣各大學國際競爭力之影響」國際論壇中，闡述其新排名的新思維。

《泰晤士報高等教育》排名興革

值此高等教育全球化方興未艾之際，《泰晤士報高等教育》與QS於2004起合作發布之世界大學排行榜（THE-QS）已六個年頭，其評比特色在於屬「聲譽評比」的學術同儕意見與雇主意見調查高達50%，卻因而也引起頗多爭議，Phil Baty提及降低聲譽評比比例是提出新排名的動機之一。

Phil Baty亦提到高等教育機構的複雜性，一些大學最有價值的努力無法以數據呈現，更無法進行測量與全球性的比較，常用的一些指標亦很難令人滿意。而根據湯森路透調查發現，有超過九成受訪者反映，教師發表產出與被引之影響力需要納入測量；超過八

成受訪者希望了解師生比與研究經費收入等；超過七成表示同儕聲譽測量亦須納入。Phil Baty說明，最後根據諮詢會議，THE-QS世界大學排行榜有三點必須改進之處：1.來自於主觀意見占50%，其樣本卻薄弱；2.論文被引次數受領域影響產生偏差；3.僅以師生比作為教學品質測量過於粗糙等。

因此，《泰晤士報高等教育》2010年起另與湯森路透合作發表新排名，於9月16日公布新世界大學排名；新世界大學排名指標降低同儕意見比重，同時增加教學評比內容，並採用經校正（考慮領域差異性）的論文被引用影響力，同時提出研究卓越性須考量經費、規模、領域、國際化等，並將指標增至13個之多。比較《泰晤士報高等教育》的新舊世界大學排名指標權重如表一，可以觀察到《泰晤士報高等教育》面對世界大學排名對國家政策與經費分配等可能有所影響，因而加以改善，使新排名指標更多元、健全且透明。

新排名的特色

《泰晤士報高等教育》新排名之學術聲譽調查包含教學與研究部分，由湯森路透就全球具資歷學者於今年春季進行調查，共

回收13,388份各地區各領域的問卷，據以代表全球高等教育意見進行統計，除教學聲譽調查指標權重占15%，研究聲譽調查指標權重占19.5%，合計聲譽調查指標權重占總分之34.5%，較舊排名的50%為低之外，並設計部分指標由學校自行陳報，比重約占10.75%。對於諮詢意見反映較有意義的指標，且數據本身信度足夠，則給予較高之權重；反之，若數據本身信度較不足，或指標有效性不夠，則給予較低之權重。

《泰晤士報高等教育》新排名的特點之一，在於考量經費、規模、領域等影響；在機構收入、研究經費運算上，先除以教師數，數據再經「購買力平價」（purchasing-power parity）校正，使所有國家能在公平基準下競爭；而進行論文被引用影響力運算時，數據亦經「領域差異性」校正，因此，新排名結果使得小而美、非綜合型大學有機會勝出，2010年排名前五名分別為美國哈佛大學、加州理工學院、麻省理工學院、史

丹福大學、普林斯頓大學等；進入前200名最多的國家依序為美國72所、英國29所、德國14所、荷蘭10所、加拿大9所，另臺灣有4所進入前200名。學界分析前述表現與各國高等教育經費占實質國內生產毛額（GDP）之百分比有關，美國、英國與德國分別為3.1%、1.3%與1.1%。

多元指標排名 提升大學競爭力

除了《泰晤士報高等教育》新排名的演進，臺灣高等教育評鑑中心近年辦理之世界大學科研論文質量評比計畫，也從2007年推出的全校不分領域排名，至2008年新增領域排名，2010年再細分至學門排名，一路不斷精進發展，也讓小而美的大學在世界大學排名競賽中脫穎而出，甚至新興國家大學亦可有不錯的表現，相信世界大學多角度的指標排名數據，與一再改良的新排名、新思維與新作法，可提供大學更客觀多元健全的資訊，協助大學更具競爭力。



表一 《泰晤士報高等教育》新舊世界大學排名指標權重比較表

構面	THE-QS (2004-2009)		THE-湯森路透 (2010)	
	指標	權重	指標	權重
教學	師生比	20%	教學聲譽調查	15%
			博士學位數／教師數	6%
			大學部師生比	4.5%
			機構收入／教師數 (經「購買力平價」校正)	2.25%
			博士、學士學位數比	2.25%
研究影響力	教員論文平均被引次數	20%	論文被引用影響力 (經「領域差異性」校正)	32.5%
研究	學術同儕意見調查	40%	研究聲譽調查	19.5%
			研究經費／教師數 (經「購買力平價」校正)	5.25%
			教員平均論文數	4.5%
			公共研究經費占總研究經費比例	0.75%
國際化	國際教師比率	5%	國際教師比率	3%
	國際學生比率	5%	國際學生比率	2%
來自企業	雇主意見調查	10%	來自企業研究經費／教師數	2.5%