

財團法人高等教育評鑑中心基金會  
100 年度下半年大學校院校務評鑑  
實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復學校：實踐大學

財團法人高等教育評鑑中心基金會  
100 年度下半年大專院校校務評鑑實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復學校：實踐大學

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
學校自我定位	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	校務發展計畫流程中，各項語詞使用混淆，如 97 至 99 學年度計畫中「創新、實踐、至善」為辦學理念，「實用教學型大學」為發展願景，100 至 102 學年度計畫中「創新、實踐、至善」則為發展願景，而「實用教學型大學」則為發展目標。	<ol style="list-style-type: none"> <li>本校 100-102 中程校務發展計畫乃立基於 97-99 學年度 3 年校務發展歷程，作更務實之規劃。在全校教職員生共同努力下，97-99 學年度中程校務發展計畫的「階段願景」—邁向優質的實用教學型大學，已落實成為 100-102 學年度的「發展目標」，並據此推動各項發展計畫。</li> <li>校內經過 SWOT 分析內外部優、劣勢後，確認自我定位與辦學方向，將辦學理念與發展願景重新釐清，故調整辦學理念為「力行實踐、修齊治平」，而「創</li> </ol>	維持原訪評意見。 理由：校務發展計劃各項語詞宜明確釐清，並應有所延續性，以利校務發展之推動。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>新、實踐、至善」則為發展願景，期能以更嚴謹周延的發展架構迎接未來的挑戰。</p>	
<p>學校自我定位</p>	<p><input type="checkbox"/>違反程序  <input type="checkbox"/>不符事實  <input checked="" type="checkbox"/>要求修正事項</p>	<p>校院基本素養與核心能力之關聯性略嫌薄弱，「三環」與「五育」及「四化」與「六力」之架構亦不甚清楚。</p>	<p>「三環」是指專業、通識教育、課外活動等三項課程；「五育」是德、智、體、群、美等五項教育內涵。本校透過「三環」、「五育」提供學生多元學習機會，強化學習成效，培養具全人素養之優質專業人才。「四化」是本校五育學習及教育的方針，讓課程能落實生活倫理化、藝術化、科學化及經濟化；「六力」是指本校以語文能力、體適能能力、審美能力、社會能力、資訊能力、專業能力為核心能力，是在「四化」的教育方針下，學生畢業前所需具備的能力，讓畢業生畢業即就業，成為業界用人的最愛。本校據此理念建立明確架構，期能達成「實用教學型大學」的發展目標。</p>	<p>維持原訪評意見。  理由：校院基本素養與核心能力宜建立明確清楚之架構，以為各系核心能力擬訂推動之依據。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
學校自我定位	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>97 至 99 學年度中程校務發展計畫，透過該校「私立大學校院獎補助作業協調會」中研擬規劃作業，惟私立大學校院獎補助作業僅為校務發展之一部分，藉此研擬規劃作業似不夠嚴謹。另 100 至 102 學年度中程校務發展計畫僅經二次校務發展計畫規畫小組會議討論訂定，制定機制略顯倉促。</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 本校 100-102 中程校務發展計畫除經校務規劃小組會議討論外，各主軸計畫之召集單位亦各自開會討論細節，並召開經費討論協調會議，後送校務發展委員會、校務會議及董事會審議通過。(附件 1-2、1-3)</li> <li>2. 校內各行政與學術單位主管皆參與上述會議。校務發展計畫研擬及制訂期間，各單位亦經內部會議討論，藉由從上到下及由下而上的雙軌作業確認整體規劃機制且達成共識。僅以學務處部分為例，如：附件 1-4</li> <li>3. 101 學年度起，本校將提早啟動下一期程之中程校務發展計畫規劃，亦將更嚴謹審慎進行，落實不斷改善的自我檢核機制。</li> </ol>	<p>維持部分訪評意見。          理由：此乃針對 97 至 99 學年度所提之訪評意見。          修改實地訪評報告書：          待改善事項：          97 至 99 學年度中程校務發展計畫，透過該校「私立大學校院獎補助作業協調會」中研擬規劃作業，惟私立大學校院獎補助作業僅為校務發展之一部分，藉此研擬規劃作業似不夠嚴謹，<u>制定機制宜求其完備</u>。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
學校自我定位	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	該校雖利用座談及網路等管道，向師生宣導學校定位及校級之學生基本素養與核心能力，惟未進行宣導成效之評估。	1. 本校針對校務評鑑辦理有獎徵答活動，目的係以向師生宣導學校定位及學生基本素養與核心能力，鼓勵本校教職員生共襄盛舉。透過有獎徵答評估(附件 1-5)後，填答成效良好，獲獎人數共計 97 名。 2. 本校將持續利用網頁和辦理相關座談會宣傳並利用班會時間、週會時間由導師和系主任加強宣導，強化成效評估。	維持原訪評意見。 理由：對學校定位、基本素養與核心能力，宜強化宣導並進行成效評估，以掌握教師、學生之認同與瞭解程度
校務治理與經營	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	該校雖開設有國際化課程，惟開設之課程多集中在管理學院，尚未普及至其他學院。	本校除開設國際交流學程外，亦於各學系開設外語授課課程，97-99 學年度本校外語授課課程共計 490 門，修課人數共關規研訂，並經校內相關委員會審議後執行計 12,199 人(附件 2-1)。	維持原訪評意見。 理由：課程數過半集中於管理學院，宜普及至其他學院。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
校務治理與經營	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	該校設置之各項委員會中，當然委員人數偏多，票選或各單位推選人數較少，恐未能完整瞭解多數教職員生之意見。	本校各項委員會設置皆依循相法其間差異以為修正參考。 將依委員建議搜集友校資料，分析其間差異以為修正參考。	維持原訪評意見。 理由：建議修訂相關委員會實施要點或辦法，以降低或刪除當然委員人數。
校務治理與經營	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	該校計有 74 個一、二級單位，行政人員 268 人，配置於 4 個校區，部分單位僅配置 1 至 2 人，行政負擔偏重。97 至 99 學年度全校學生與行政人員支援人力比分別為 56.42、60.20 及 58.86，亦屬偏高。	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 本校現有 2 個校區，分別是台北及高雄校區，故人力配置以台北及高雄校區為主。</li> <li>2. 本校另設置二水鄉村家政推廣實驗中心及推廣教育部高雄中心，係屬行政單位而非校區，故單位編制內所需人力較少。</li> <li>3. 考量大學面臨的嚴峻挑戰，尤以五年後大學生源明顯縮減，目前報到率及續讀率皆有所變動，整體人力必須因應同仁福祉及學校永續經營。爰此，本校對於行政人力之提升係由兩大方向著手，而非僅就量的增加。</li> <li>4. 訂定「職員員額編制及管控原</li> </ol>	維持原訪評意見。 理由：建議該校積極降低學生與行政人員支援人力比，以提高行政服務之品質。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>則」：依教學單位及行政單位之業務屬性配置原則有所不同，「教學單位」依學系所班級數為編制依據；「行政單位」則參採同質性大學及科技大學，由員額管控小組進行員額評估。</p> <p>5. 增加教學人力之支援：行政工作除有賴專責行政人員努力外，並協請 95 位專任教師兼理行政工作，使行政負荷因教職員工的共同投入，能開創大學的永續發展。</p>	
教學與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>該校教師評鑑項目配分首重教學，且不得低於 40%，配分比重雖符合學校「實用教學型大學」之定位，惟教師在此配分比重引導下，研究能量有弱化之現象，恐影響其升等及職涯發展。</p>	<p>1. 本校自我訂位為「實用教學型大學」，因此，着眼於學校教師對於教學活動之參與，單一教學項目不得低於 40%。</p> <p>2. 本校教師並未忽視研究能量的提昇。以設計學院為例：近三年（98.1-100.1）教師升等通過率為 100%（教授 1 人；助理教授：7 人），100.2 亦有 3 位教師</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：為強化教師於實用性研究之成果，宜適度提高研究項目之最低配分比重。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明																				
			<p>(教授 1 人；副教授：1 人；助理教授 1 人)準備升等送件中，顯示教師能準確自行分配工作量並兼顧研究升等。</p> <p>由下一申復項目之表 3-2，可顯示教師學術能量呈現穩定成長。</p>																					
教學與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>該校教授比例明顯偏低，而講師及助理教授比例相對偏高且升等緩慢，雖訂有「實踐大學學術研究暨進修獎補助辦法」、「蓄積國科會計畫能量補助計畫」、「新進教師學術研究補助計畫」及「實踐大學外文論文編修補助」，鼓勵教師積極投入學術研究。惟 97 至 99 學年度學術研究成果仍顯有限，對改善師資結構及教學研究發展相對不利。</p>	<p>97-99 學年度本校專任教師共 53 人升等通過(含學位送審)，其中升等副教授 18 人、教授 7 人，已逐年改善本校師資結構(附表 3-1)。除鼓勵本校專任教師升等外，本校亦積極延攬專任教授，100 學年度已增聘江岷欽專任教授、游本寬專任教授及楊蓓專任副教授。</p> <p>表 3-1 97-99 學年度專任教師升等通過人數統計表</p> <table border="1" data-bbox="1106 1094 1532 1339"> <thead> <tr> <th>學年度</th> <th>助理教授</th> <th>副教授</th> <th>教授</th> <th>小計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>97</td> <td>9</td> <td>5</td> <td>2</td> <td>16</td> </tr> <tr> <td>98</td> <td>11</td> <td>5</td> <td>3</td> <td>19</td> </tr> <tr> <td>99</td> <td>8</td> <td>8</td> <td>2</td> <td>18</td> </tr> </tbody> </table>	學年度	助理教授	副教授	教授	小計	97	9	5	2	16	98	11	5	3	19	99	8	8	2	18	<p>本項屬實地訪評後之改善作法，不在意見申復範圍。</p>
學年度	助理教授	副教授	教授	小計																				
97	9	5	2	16																				
98	11	5	3	19																				
99	8	8	2	18																				



評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明					申復意見回覆說明
			總計	28	18	7	53	
			<p>*以教育部核定公文時間為統計標準。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 本校學術研究獎勵及補助，不僅重視『教師個人研究成果獎勵』，更注重『激發研究能量之補助措施』，以建構優質研發成果的溫床。教師個人研究成果獎勵部分，以獎勵傑出成就教師、論文/展演獎勵、校外計畫行政管理費獎勵三大類。</li> <li>2. 激發研究能量之補助措施，則以外文論文編修補助、教師參與國際學術活動補助、專業進修補助、研究社群補助、研究計畫補助、舉辦學術研討會與出版期刊補助等七大類。以98-100學年度本校獎勵教師發表論文/展演（參見附表3-2），由數據可見教師學術能量呈現穩定成長。</li> </ol>					

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明								申復意見回覆說明																																																					
			<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="9" data-bbox="1064 323 1574 363">表 3-2 98-100 學年度學術能量表</th> </tr> <tr> <th data-bbox="1064 363 1120 758" rowspan="2">學 年 度</th> <th colspan="8" data-bbox="1120 363 1574 411">學術發表</th> </tr> <tr> <th data-bbox="1120 411 1176 758">SCI</th> <th data-bbox="1176 411 1232 758">SSCI</th> <th data-bbox="1232 411 1288 758">EI</th> <th data-bbox="1288 411 1344 758">TSSCI</th> <th data-bbox="1344 411 1400 758">一 般 國 內 外 期 刊</th> <th data-bbox="1400 411 1456 758">專 書 或 專 章 節</th> <th data-bbox="1456 411 1512 758">展 演</th> <th data-bbox="1512 411 1574 758">小 計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="1064 758 1120 954">98 學 年 度</td> <td data-bbox="1120 758 1176 954">29</td> <td data-bbox="1176 758 1232 954">6</td> <td data-bbox="1232 758 1288 954">15</td> <td data-bbox="1288 758 1344 954">7</td> <td data-bbox="1344 758 1400 954">118</td> <td data-bbox="1400 758 1456 954">19</td> <td data-bbox="1456 758 1512 954">53</td> <td data-bbox="1512 758 1574 954">247</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1064 954 1120 1150">99 學 年 度</td> <td data-bbox="1120 954 1176 1150">27</td> <td data-bbox="1176 954 1232 1150">16</td> <td data-bbox="1232 954 1288 1150">14</td> <td data-bbox="1288 954 1344 1150">8</td> <td data-bbox="1344 954 1400 1150">109</td> <td data-bbox="1400 954 1456 1150">14</td> <td data-bbox="1456 954 1512 1150">63</td> <td data-bbox="1512 954 1574 1150">251</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1064 1150 1120 1337">100 學 年 度</td> <td data-bbox="1120 1150 1176 1337">31</td> <td data-bbox="1176 1150 1232 1337">9</td> <td data-bbox="1232 1150 1288 1337">19</td> <td data-bbox="1288 1150 1344 1337">9</td> <td data-bbox="1344 1150 1400 1337">104</td> <td data-bbox="1400 1150 1456 1337">16</td> <td data-bbox="1456 1150 1512 1337">76</td> <td data-bbox="1512 1150 1574 1337">264</td> </tr> </tbody> </table>								表 3-2 98-100 學年度學術能量表									學 年 度	學術發表								SCI	SSCI	EI	TSSCI	一 般 國 內 外 期 刊	專 書 或 專 章 節	展 演	小 計	98 學 年 度	29	6	15	7	118	19	53	247	99 學 年 度	27	16	14	8	109	14	63	251	100 學 年 度	31	9	19	9	104	16	76	264	
表 3-2 98-100 學年度學術能量表																																																																
學 年 度	學術發表																																																															
	SCI	SSCI	EI	TSSCI	一 般 國 內 外 期 刊	專 書 或 專 章 節	展 演	小 計																																																								
98 學 年 度	29	6	15	7	118	19	53	247																																																								
99 學 年 度	27	16	14	8	109	14	63	251																																																								
100 學 年 度	31	9	19	9	104	16	76	264																																																								

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明								申復意見回覆說明
			合 計	87	31	48	24	331	49	192	
教學與學習 資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	通識課程教師參加數位教材製作培訓研習會人數過少，不利數位教材之編寫。	本校各學術單位持續鼓勵教師參加校內外辦理之數位教材研習活動，並將研擬參加與否列為優良教師推薦時參考項目，且將此項目列為教師評鑑的項目之一。								本項屬實地訪評後之改善作法，不在意見申復範圍。
教學與學習 資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	該校通識教育之理念、願景以及架構均佳，惟高雄校區所開授課程與能力指標間的對應關係不夠明確。	1. 博雅學部「通識教育」基本素養、核心能力、能力指標乃台北與高雄兩校區之博雅學部共同制訂與實施，所開授課程與能力指標間的對應關係已相當明確。(附件 3-3) 2. 高雄博雅學部 97-100 學年能力指標與興趣自選課程對應表，惟高雄博雅學部興趣自選課程因學生、師資與地區性不同而有所調整。								接受申復意見。 修改實地訪評報告書：原待改善事項「該校通識教育之理念、願景以及架構均佳，惟高雄校區所開授課程與能力指標間的對應關係不夠明確。」及建議事項「宜具體說明高雄校區所開設之通識課程與能力指標間的關聯性，並加強其對應關係」予以刪除。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
績效與社會責任	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>部分學生對於基本素養與核心能力之內涵並未充分瞭解，有待進一步宣導。</p>	<p>為使學生了解校級基本素養與核心能力之內涵，本校利用下列各種方式宣導：</p> <p>本校針對校基本素養及核心能力印製卡片發送各學系學生。</p> <p>於各級行政會議中要求院、系教師利用系週會或班會時間，積極宣達並解釋內涵。</p> <p>各班導師於導生會談時間除關懷學生生活、課業問題外，並配合宣導學生了解校基本素養及核心能力實質意涵。</p> <p>透過各學系網頁平台，和辦理相關座談會宣傳外，亦利用班會時間、週會時間由導師和系主任加強宣導，以增加同學進一步之瞭解。</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：透過部分學生之反應，顯示校院基本素養與核心能力之內涵猶未能充分了解，宜加強宣導。</p>
績效與社會責任	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>近三年教師登錄學生學習成效預警系統比率平均約九成，仍有待全面落實。</p>	<p>本校已朝 100%之學生學習成效預警系統登錄率努力中，謝謝委員提醒與指教。</p>	<p>本項屬實地訪評後之改善作法，不在意見申復範圍。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
績效與社會責任	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>該校教師評量辦法中設定教學評量總平均低於 3.5 者，予以納入輔導機制，惟近三年教學評量填答率僅約七成，未能有完整評量紀錄。</p>	<p>本校 100 學年度第 1 學期教學評量填答率已提升至八成以上，並已研擬教學評量與選課結合機制，以提高學生填答率。</p>	<p>本項屬實地訪評後之改善作法，不在意見申復範圍。</p>
持續改善與品質保證機制	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>該校尚未建立 96 學年度以前畢業校友之流向調查資料。</p>	<p>本校目前於校友資料庫（電子檔）建置自 89 學年度至 99 學年度之畢業校友資料，資料庫建置於本中心校友資料庫（server）。自 95 學年度配合教育部執行流向調查並另外製作分析報告亦包含 91.92.93 級校友就業現況調查、95 應屆畢業生流向調查、95 畢業後一年流向調查、94 畢業後三年流向調查、96 應屆畢業生流向調查、96 畢業後一年流向調查等，94 年以後分析報告於職涯發展中心網站上可查詢。網址如下：  <a href="http://career.usc.edu.tw/survey/news">http://career.usc.edu.tw/survey/news</a>。</p>	<p>接受申復意見。          修改實地訪評報告書：原待改善事項「該校尚未建立 96 學年度以前畢業校友之流向調查資料。」及建議事項「宜積極蒐集 96 學年度以前畢業校友流向調查資料，建立畢業生聯繫機制，以確實掌握校友動向」予以刪除。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
			php?class=201	
持續改善與品質保證機制	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	96 年大學校務追蹤評鑑計畫《審查報告》，於「壹、教學資源」指出：「宜逐年寬列經費充實圖書，並落實執行。」，惟多年來該校僅做微調，未見積極、具體之因應。	<p>本校透過參與聯盟共建共享方式，購置大量電子書館藏，積極擴大經費效益。</p> <p>本校除積極建置特色館藏，奠定參與各館際合作組織之良好條件基礎外，並加入北一區教學資源中心之「圖書代借代還計畫」，增加師生可利用之圖書資源。</p> <p>本校於 101 學年度起將增額提升圖書經費。</p>	本項屬實地訪評後之改善作法，不在意見申復範圍。
持續改善與品質保證機制	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	針對校友表現之滿意度調查分析結果尚未能充分運用，以進行各項自我改善。	<p>本校針對校友表現作畢業後流向調查及雇主滿意度調查，期間除了校友對目前工作現況之滿意度調查外，尚有雇主對本校校友表現的滿意度評比。</p> <p>本校職涯發展中心完成調查分析報告後，將分析報告分送予各系所(含高雄校區)，系所於課程委員會作為課程改革參考指標，如餐管系於 100 年 9 月 5 日召開課程委員會之</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：原訪視意見重點為建議學校妥善運用校友表現之滿意度調查分析結果，學校答覆仍顯示只有極少數學系使用該資料。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>會議記錄所示，納入提案討論要項之一（附件 5-5），其他系所亦是列入參考。</p> <p>本校持續依據調查分析結果，作為整體校務自我持續品質改善循環（PDCA）之機制。</p>	

註：評鑑委員接受申復之修正意見，本會已直接在實地訪評報告書中進行文字修正。