

迎接以SLO 為中心的評鑑新時代

拜 網路科技發達之賜，現在的學生隨時可以上網取得大量資訊，因應此一新趨勢的轉變，過去以老師教學為本位的教育已逐漸演變成以學生學習為中心，教師的功能開始蛻變為輔助學生學習的角色。

學生學習成效評鑑 國際正夯

這樣的潮流影響了當今的評鑑模式。過去的評鑑傾向以教師教學為中心，較為重視投入面與過程面，臺灣目前實施的大學系所評鑑即是以此為主；現在世界的高教評鑑趨勢則逐漸走向以學生學習為中心的評鑑，更為注重產出面的評量，有關以學生學習成效（Student Learning Outcome, SLO）為主流的評鑑議題，在歐、美、亞等先進國家都引起廣泛的討論。第二輪的系所評鑑預計亦將追隨此一趨勢，改以學生學習的成效為評鑑重點。因此，或許我們可以這麼說，以SLO為中心的評鑑新時代即將來臨。

然而，在迎接SLO評鑑的到來之際，吾人必須先正視一個事實，就是以學生學習成效為主的評鑑其實難度頗高。1999年，歐洲二十餘國主管高等教育的部長共同簽署波隆納宣言（Bologna

Declaration），宣示到了2010年時，各國大學都要根據學生學習成效來決定是否承認其所頒授的學位；結果10年後的今天，就在今（2009）年召開的部長會議上，與會諸國卻坦言一年後（2010年）將無法達成此一目標，只能彼此加油繼續努力。

歐洲高等教育品質保證協會（ENQA）副執行長Achim Hopbach最近來臺時亦坦承，德國是最先實施學生學習成效評鑑的歐盟國家，但運作至今仍遭遇相當多的困難。另一方面，美國自1980年代中期即開始強調學生學習成效評鑑的重要，然20餘年下來也無顯著成果。去（2008）年美國「全國公共政策與高等教育中心」出版的報告便指出，美國每年投入數千億美元的高教經費，卻沒有一個州可以提出可信的數據，證明大學生到底學了多少？學得好不好？

學習成效評鑑四大困難

認知差距

由歐美國家的經驗顯示，以SLO為中心的評鑑勢必有其困難之處。個人歸結困難點有四：一是認知問題。SLO到底是什

麼，大家的認知有落差。根據臺灣某媒體的調查，大學生自認為最重要的三種競爭力依序為專業知識、外語能力、敬業及負責的態度，然企業界最重視的三大能力卻是學習意願、可塑性及抗壓性。可見雇主與學生之間的認知不同，而學校內部教師之間也可能存在互異的看法，不易形成共識。

如何衡量

二是如何衡量的問題。一般認為SLO可分成四大類：廣博與專精的知識、強健的體魄、良好的品德及應用知識的能力。大凡通識與專業知識學到多少，體格是否強健，或可建立明確易衡量的檢測指標；然品德與應用知識的能力如何衡量，確實令人傷腦筋。儘管已有不少大學嘗試推出不同的衡量工具，但即使是針對知識的檢核，各衡量工具基本上仍有其侷限性，並不能全國一體適用，更遑論品德或應用能力的檢測了。

教授支持度

三是教授不支持。過去許多大學教授認為，評鑑是學校的事，與自己無關，教師只要負責教書就好；所幸經過第一輪的系所評鑑之後，錯誤的觀念已在轉變，許多教師都深切感受到，唯有師生共同投入評鑑，才能有助於系所辦學品質的提升；而將來也唯有師生共同參與SLO的評量過程，才能解決前述的認知差距與衡量問題。

行政支援

第四個困難則是沒有足夠的行政支援，以致無法進行相關資料或數據的蒐集，難以發展出適切且有效的、以學生學習成效為主的評鑑方法。

破解困難的兩大解決方案

誰訂標準？

儘管橫阻在眼前的挑戰不少，個人認為SLO評鑑並非不可行，若要畢其功於一役，宜先解決兩大問題。一是誰來訂SLO標準？二是誰來評鑑？針對第一點，個人主張學生學習成效的定義與標準，不必由評鑑機構統一規範，而應由學校教師、學生、業界共同參與討論，逐步形成共識。此非一蹴可及，剛開始時不必為了追求完美而訂得過於複雜，不妨先確立大方向，再逐步精緻化即可，評鑑機構則可在過程中給予必要的資訊與協助，但應以尊重學校建立的共識為最高指導原則。

誰來評鑑？

至於誰來進行SLO評鑑，除了評鑑機構出動評鑑委員同儕訪評之外，個人認為雇主與學生代表亦可參與。雇主可以從就業市場選才的觀點來看，學生則可從學習本位「主人翁」的觀點來評之。目前歐洲已有國家邀請學生代表擔任評鑑委員，據說成效不錯，頗值得國內學習。

另一方面，大學亦可組成自評委員會進行SLO自我評鑑，如果組織與制度面運作良好，成效亦佳，或許主管機關就可授權該校自評，免再接受外部評鑑，評鑑機構僅需負責監督即可；但若大學尚無法建立完備的SLO機制，則仍應藉由評鑑機構的外部引導，直至逐步建立SLO特色為止。



董事長

劉維琪