

實踐大學

大學校院校務評鑑 申復申請書

大學校院主管姓名： 陳振貴 簽章： _____

聯絡人： 彭美琪 聯絡電話： (02)2538-1111*1922

地址： 台北市中山區大直街 70 號

Email： mickeypeng@mail.usc.edu.tw

本申請書共 9 頁(含本頁)，填表日期： 101 年 3 月 22 日

大學校院校務評鑑申復意見表

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書初稿內容摘述	申復意見說明	檢附資料說明
項目一 學校自我定位	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>校務發展計畫流程中，各項語詞使用混淆，如 97 至 99 學年度計畫中「創新、實踐、至善」為辦學理念，「實用教學型大學」為發展願景，100 至 102 學年度計畫中「創新、實踐、至善」則為發展願景，而「實用教學型大學」則為發展目標。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 本校 100-102 中程校務發展計畫乃立基於 97-99 學年度 3 年校務發展歷程，作更務實之規劃。在全校教職員生共同努力下，97-99 學年度中程校務發展計畫的「階段願景」一邁向優質的實用教學型大學，已落實成為 100-102 學年度的「發展目標」，並據此推動各項發展計畫。 校內經過 SWOT 分析內外部優、劣勢後，確認自我定位與辦學方向，將辦學理念與發展願景重新釐清，故調整辦學理念為「力行實踐、修齊治平」，而「創新、實踐、至善」則為發展願景，期能以更嚴謹周延的發展架構迎接未來的挑戰。 	附件 1-1 97-99 學年度中程校務發展計畫主軸架構表及 100-102 學年度中程校務發展計畫主軸架構表
	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>校院基本素養與核心能力之關聯性略嫌薄弱，「三環」與「五育」及「四化」與「六力」之架構亦不甚清楚。</p>	<p>「三環」是指專業、通識教育、課外活動等三項課程；「五育」是德、智、體、群、美等五項教育內涵。本校透過「三環」、「五育」提供學生多元學習機會，強化學習成效，培養具全人素養之優質專業人才。「四化」是本校五育學習及教育的方針，讓課程能落實生活倫理化、藝術化、科學化及經濟化；「六力」是指本校以語文能力、體適能能力、審美能力、社會能力、資訊能力、專業能力為核心能力，是在「四化」的教育方針下，學生畢業前所需具備的能力，讓畢業生畢業即就業，成為業界用人的最愛。本校據此理念建立明確架構，期能達成「實用教學型大學」的發展目標。</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書初稿內容摘述	申復意見說明	檢附資料說明
	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>97 至 99 學年度中程校務發展計畫，透過該校「私立大學校院獎補助作業協調會」中研擬規劃作業，惟私立大學校院獎補助作業僅為校務發展之一部分，藉此研擬規劃作業似不夠嚴謹。另 100 至 102 學年度中程校務發展計畫僅經二次校務發展計畫規畫小組會議討論訂定，制定機制略顯倉促。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本校 100-102 中程校務發展計畫除經校務規劃小組會議討論外，各主軸計畫之召集單位亦各自開會討論細節，並召開經費討論協調會議，後送校務發展委員會、校務會議及董事會審議通過。(附件 1-2、1-3) 2. 校內各行政與學術單位主管皆參與上述會議。校務發展計畫研擬及制訂期間，各單位亦經內部會議討論，藉由從上到下及由下而上的雙軌作業確認整體規劃機制且達成共識。僅以學務處部分為例，如：附件 1-4 3. 101 學年度起，本校將提早啟動下一期程之中程校務發展計畫規劃，亦將更嚴謹審慎進行，落實不斷改善的自我檢核機制。 	<p>附件 1-2 99 學年度第一次校務發展委員會會議紀錄：提案三 附件 1-3 99 學年度第一學期第二次校務會議會議紀錄：提案七及單位報告－研發處 附件 1-4 99 學年度學務處處內會議記錄</p>
	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>該校雖利用座談及網路等管道，向師生宣導學校定位及校級之學生基本素養與核心能力，惟未進行宣導成效之評估。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本校針對校務評鑑辦理有獎徵答活動，目的係以向師生宣導學校定位及學生基本素養與核心能力，鼓勵本校教職員生共襄盛舉。透過有獎徵答評估(附件 1-5)後，填答成效良好，獲獎人數共計 97 名。 2. 本校將持續利用網頁和辦理相關座談會宣傳並利用班會時間、週會時間由導師和系主任加強宣導，強化成效評估。 	<p>附件 1-5 100 年度實踐大學校務評鑑有獎徵答題目</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書初稿內容摘述	申復意見說明	檢附資料說明
項目二	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>該校雖開設有國際化課程，惟開設之課程多集中在管理學院，尚未普及至其他學院。</p>	<p>本校除開設國際交流學程外，亦於各學系開設外語授課課程，97-99 學年度本校外語授課課程共計 490 門，修課人數共計 12,199 人(附件 2-1)。</p>	<p>附件 2-1 97-99 學年度本校全外語授課之課程表</p>
校務治理與經營	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>該校設置之各項委員會中，當然委員人數偏多，票選或各單位推選人數較少，恐未能完整瞭解多數教職員工生之意見。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本校各項委員會設置皆依循相關法規研訂，並經校內相關委員會審議後執行。 2. 將依委員建議搜集友校資料，分析其間差異以為修正參考。 	
	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>該校計有 74 個一、二級單位，行政人員 268 人，配置於 4 個校區，部分單位僅配置 1 至 2 人，行政負擔偏重。97 至 99 學年度全校學生與行政人員支援人力比分別為 56.42、60.20 及 58.86，亦屬偏高。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本校現有 2 個校區，分別是台北及高雄校區，故人力配置以台北及高雄校區為主。 2. 本校另設置二水鄉村家政推廣實驗中心及推廣教育部高雄中心，係屬行政單位而非校區，故單位編制內所需人力較少。 3. 考量大學面臨的嚴峻挑戰，尤以五年後大學生源明顯縮減，目前報到率及續讀率皆有所變動，整體人力必須因應同仁福祉及學校永續經營。爰此，本校對於行政人力之提升係由兩大方向著手，而非僅就量的增加。 <ol style="list-style-type: none"> (1) 訂定「職員員額編制及管控原則」：依教學單位及行政單位之業務屬性配置原則有所不同，「教學單位」依學系所班級數為編制依據；「行政單位」則參採同質性大學及科技大學，由員額管控小組進行員額評估。 (2) 增加教學人力之支援：行政工作除有賴專責行政人員努力外，並協請 95 位專任教師兼理行政工作，使行政負荷因教職員工的共同投入，能開創大學的永續發展。 	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書初稿內容摘述	申復意見說明	檢附資料說明																								
項目三 教學與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>該校教師評鑑項目配分首重教學，且不得低於40%，配分比重雖符合學校「實用教學型大學」之定位，惟教師在此配分比重引導下，研究能量有弱化之現象，恐影響其升等及職涯發展。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 本校自我訂位為「實用教學型大學」，因此，着眼於學校教師對於教學活動之參與，單一教學項目不得低於40%。 本校教師並未忽視研究能量的提昇。以設計學院為例：近三年(98.1-100.1)教師升等通過率為100%(教授1人；助理教授：7人)，100.2亦有3位教師(教授1人；副教授：1人；助理教授1人)準備升等送件中，顯示教師能準確自行分配工作量並兼顧研究升等。 由下一申復項目之表3-2，可顯示教師學術能量呈現穩定成長。 																									
	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>該校教授比例明顯偏低，而講師及助理教授比例相對偏高且升等緩慢，雖訂有「實踐大學學術研究暨進修獎補助辦法」、「蓄積國科會計畫能量補助計畫」、「新進教師學術研究補助計畫」及「實踐大學外文論文編修補助」，鼓勵教師積極投入學術研究。惟97至99學年</p>	<p>97-99學年度本校專任教師共53人升等通過(含學位送審)，其中升等副教授18人、教授7人，已逐年改善本校師資結構(附表3-1)。除鼓勵本校專任教師升等外，本校亦積極延攬專任教授，100學年度已增聘江岷欽專任教授、游本寬專任教授及楊蓓專任副教授。</p> <p style="text-align: center;">表3-1 97-99學年度專任教師升等通過人數統計表</p> <table border="1" data-bbox="891 1018 1774 1279"> <thead> <tr> <th>學年度</th> <th>助理教授</th> <th>副教授</th> <th>教授</th> <th>小計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>97</td> <td>9</td> <td>5</td> <td>2</td> <td>16</td> </tr> <tr> <td>98</td> <td>11</td> <td>5</td> <td>3</td> <td>19</td> </tr> <tr> <td>99</td> <td>8</td> <td>8</td> <td>2</td> <td>18</td> </tr> <tr> <td>總計</td> <td>28</td> <td>18</td> <td>7</td> <td>53</td> </tr> </tbody> </table> <p>*以教育部核定公文時間為統計標準。</p>	學年度	助理教授	副教授	教授	小計	97	9	5	2	16	98	11	5	3	19	99	8	8	2	18	總計	28	18	7	53
學年度	助理教授	副教授	教授	小計																								
97	9	5	2	16																								
98	11	5	3	19																								
99	8	8	2	18																								
總計	28	18	7	53																								

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書初稿內容摘述	申復意見說明	檢附資料說明																																												
		度學術研究成果仍顯有限，對改善師資結構及教學研究發展相對不利。	<p>1. 本校學術研究獎勵及補助，不僅重視『教師個人研究成果獎勵』，更重視『激發研究能量之補助措施』，以建構優質研發成果的溫床。教師個人研究成果獎勵部分，以獎勵傑出成就教師、論文/展演獎勵、校外計畫行政管理費獎勵三大類。</p> <p>2. 激發研究能量之補助措施，則以外文論文編修補助、教師參與國際學術活動補助、專業進修補助、研究社群補助、研究計畫補助、舉辦學術研討會與出版期刊補助等七大類。以 98-100 學年度本校獎勵教師發表論文/展演(參見附表 3-2)，由數據可見教師學術能量呈現穩定成長。</p> <p style="text-align: center;">表 3-2 98-100 學年度學術能量表</p> <table border="1" data-bbox="792 751 1850 951"> <thead> <tr> <th rowspan="2">學年度</th> <th colspan="8">學術發表</th> </tr> <tr> <th>SCI</th> <th>SSCI</th> <th>EI</th> <th>TSSCI</th> <th>一般 國內外期刊</th> <th>專書 或專書章節</th> <th>展演</th> <th>小計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>98 學年度</td> <td>29</td> <td>6</td> <td>15</td> <td>7</td> <td>118</td> <td>19</td> <td>53</td> <td>247</td> </tr> <tr> <td>99 學年度</td> <td>27</td> <td>16</td> <td>14</td> <td>8</td> <td>109</td> <td>14</td> <td>63</td> <td>251</td> </tr> <tr> <td>100 學年度</td> <td>31</td> <td>9</td> <td>19</td> <td>9</td> <td>104</td> <td>16</td> <td>76</td> <td>264</td> </tr> </tbody> </table>	學年度	學術發表								SCI	SSCI	EI	TSSCI	一般 國內外期刊	專書 或專書章節	展演	小計	98 學年度	29	6	15	7	118	19	53	247	99 學年度	27	16	14	8	109	14	63	251	100 學年度	31	9	19	9	104	16	76	264	
學年度	學術發表																																															
	SCI	SSCI	EI	TSSCI	一般 國內外期刊	專書 或專書章節	展演	小計																																								
98 學年度	29	6	15	7	118	19	53	247																																								
99 學年度	27	16	14	8	109	14	63	251																																								
100 學年度	31	9	19	9	104	16	76	264																																								
	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	通識課程教師參加數位教材製作培訓研習會人數過少，不利數位教材之編寫。	本校各學術單位持續鼓勵教師參加校內外辦理之數位教材研習活動，並將研擬參加與否列為優良教師推薦時參考項目，且將此項目列為教師評鑑的項目之一。																																													
	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	該校通識教育之理念、願景以及架構均佳，惟高雄校區所開授課程與能力指標間的對應關係不夠明確。	<p>1. 博雅學部「通識教育」基本素養、核心能力、能力指標乃台北與高雄兩校區之博雅學部共同制訂與實施，所開授課程與能力指標間的對應關係已相當明確。(附件 3-3)</p> <p>2. 高雄博雅學部 97-100 學年能力指標與興趣自選課程對應表，惟高雄博雅學部興趣自選課程因學生、師資與地區性不同而有所調整。</p>	附件 3-3 高雄博雅學部能力指標與興趣自選課程對應表																																												

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書初稿內容摘述	申復意見說明	檢附資料說明
項目四 績效與社會責任	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>部分學生對於基本素養與核心能力之內涵並未充分瞭解，有待進一步宣導。</p>	<p>為使學生了解校級基本素養與核心能力之內涵，本校利用下列各種方式宣導：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 本校針對校基本素養及核心能力印製卡片發送各學系學生。 2. 於各級行政會議中要求院、系教師利用系週會或班會時間，積極宣達並解釋內涵。 3. 各班導師於導生會談時間除關懷學生生活、課業問題外，並配合宣導學生了解校基本素養及核心能力實質意涵。 4. 透過各學系網頁平台，和辦理相關座談會宣傳外，亦利用班會時間、週會時間由導師和系主任加強宣導，以增加同學進一步之瞭解。 	
	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>近三年教師登錄學生學習成效預警系統比率平均約九成，仍有待全面落實。</p>	<p>本校已朝 100%之學生學習成效預警系統登錄率努力中，謝謝委員提醒與指教。</p>	
	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>該校教師評量辦法中設定教學評量總平均低於 3.5 者，予以納入輔導機制，惟近三年教學評量填答率僅約七成，未能有完整評量紀錄。</p>	<p>本校 100 學年度第 1 學期教學評量填答率已提升至八成以上，並已研擬教學評量與選課結合機制，以提高學生填答率。</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書初稿內容摘述	申復意見說明	檢附資料說明
項目五 持續改善與品質保證機制	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>該校尚未建立 96 學年度以前畢業校友之流向調查資料。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本校目前於校友資料庫(電子檔)建置自 89 學年度至 99 學年度之畢業校友資料，資料庫建置於本中心校友資料庫(server)。 2. 自 95 學年度配合教育部執行流向調查並另外製作分析報告亦包含 91.92.93 級校友就業現況調查、95 應屆畢業生流向調查、95 畢業後一年流向調查、94 畢業後三年流向調查、96 應屆畢業生流向調查、96 畢業後一年流向調查等，94 年以後分析報告於職涯發展中心網站上可查詢。網址如下：http://career.usc.edu.tw/survey/news.php?class=201 	
	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>96 年大學校務追蹤評鑑計畫《審查報告》，於「壹、教學資源」指出：「宜逐年寬列經費充實圖書，並落實執行。」，惟多年來該校僅做微調，未見積極、具體之因應。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本校透過參與聯盟共建共享方式，購置大量電子書館藏，積極擴大經費效益。 2. 本校除積極建置特色館藏，奠定參與各館際合作組織之良好條件基礎外，並加入北一區教學資源中心之「圖書代借代還計畫」，增加師生可利用之圖書資源。 3. 本校於 101 學年度起將增額提升圖書經費。 	<p>附件 5-1 「臺灣學術電子書聯盟」聯合採購電子書委託合約書 附件 5-2 「臺灣學術電子書聯盟」共購共享成果列表 附件 5-3 實踐大學圖書館館際合作單位列表 附件 5-4 「北一區區域教學資源中心圖書資源服務平台服務辦法」</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書初稿內容摘述	申復意見說明	檢附資料說明
	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>針對校友表現之滿意度調查分析結果尚未能充分運用，以進行各項自我改善。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本校針對校友表現作畢業後流向調查及雇主滿意度調查，期間除了校友對目前工作現況之滿意度調查外，尚有雇主對本校校友表現的滿意度評比。 2. 本校職涯發展中心完成調查分析報告後，將分析報告分送予各系所(含高雄校區)，系所於課程委員會作為課程改革參考指標，如餐管系於100年9月5日召開課程委員會之會議記錄所示，納入提案討論要項之一(附件5-5)，其他系所亦是列入參考。 3. 本效持續依據調查分析結果，作為整體校務自我持續品質改善循環(PDCA)之機制。 	<p>附件 5-5 餐管系課程委員會會議記錄</p>