

教育品質的推手 中立客觀的裁判

——從提升技職校院評鑑委員評鑑知能談起

文／周明華

教育部技術及職業教育司專門委員

圖／張明華

我國技職教育發展史上，技專校院有二個顯著的擴增階段，一為民國50年代積極增設專科學校；一為民國85年起推動輔導專校改制技術學院、技術學院改名科技大學。前者乃因當時國家經建發展迅速，需要工、商、醫事等中級技術人才，積極發展專科教育，民國52年至61年新設五年制及二年制專科52校；後者乃因民國80年代中葉，政治開放、產業升級、社會進步、個人進修需求殷切，技職教育進修升學管道不足，為善用既有資源，政府推動輔導專校改制技術學院政策，促成技專校院快速成長，民國85年至96年間，科技大學與技術學院共增加68所，絕大多數係由專科學校改制技術學院，再改名科技大學。

量的擴增難免引發質的疑慮，評鑑制度的建立與強化，在上述二階段中成為確保教學品質的重要策略之一。

技職教育評鑑沿革

民國64年起，教育部首度辦理專科學校評鑑，依據設置類別，每四年輪評一

次（工業類、商業類、醫護類、農業海事藝術語文等其他類），有效改進師資、課程、設備、行政等缺失。嗣後，為促使各校在改制改名後維持教育品質，教育部逐年辦理訪視，重點在改制前後的對照，就行政、專業、財務三類，進行簡報、實地訪查、綜合座談等程序。改制、改名滿二年者則納入評鑑。

現階段技專校院評鑑種類包括：例行性專科學校、技術學院、科技大學校務評鑑、改名改制訪視、評鑑成績列三等之第一年追蹤訪視及第二年追蹤評鑑、專案評



▲技專校院強調務實致用，評鑑委員的遴聘也應包含產業界代表。

鑑等。

各校對各項評鑑訪視雖深以為苦，惟其結果攸關學校聲望、社會信賴，以及行政機關對獎補助款的核定、招生總量的調整、學雜費的徵收，及改名科大的門檻等，多耗時經年，全校動員，添購設備、更新建築、建立師生共識、邀請校外學者辦理自評，以便及時改善缺失等，務期獲得評鑑委員肯定，締造佳績。

評鑑委員的遴聘

由於技職教育長期以來以培養學生就業能力為主要目標，強調務實致用，因此評鑑委員的遴聘自應包含產業界的代表。惟辦理專科學校評鑑初期，因當時「工業界尚處於進口組件裝配階段，條件不夠；且考慮客觀性」，遂以大學教授為主（註1）。70年代以後已逐漸納入企業代表，辦理單位亦漸由教育部轉而委託科技大學、評鑑協會承接；科技大學校數增多之後，評鑑委員則以產、官、學（含大學與技專校院）專業人士1:1:1之原則組成。

在資格上，學術界須具教授資格且有行政經驗者，業界代表須對技職教育及專業類科熟稔且認同者。在利益迴避原則上，須簽署切結遵守利益迴避，包括兼課、進修、演講、師生關係、競爭關係、建教合作或其他服務關係，或曾擔任學校自評委員等，並不得接受招待、餽贈等。在行前準備上，為評鑑委員備妥各校基本資料及自評報告，辦理說明會，說明當前技職教育政策、評鑑規劃及報告撰寫等相關注意事項，並由小組召集人邀集委員討論到校評鑑各項執行共識，委員並應全程參與，

遵守保密原則。另為兼顧受評學校權益，各校得於事前舉證理由，提出迴避委員名單之申請。

技職校院評鑑委員問題分析

受評學校在評鑑現場對委員多禮遇有加，鮮少敢言辯駁，私下卻迭有怨言。國內學者對大學校院評鑑之後設評鑑中，對評鑑委員適任性亦有相關建議，綜合歸納歷年技職校院對評鑑委員尚待加強溝通之處如下：

- 1.來自非技職體系大學的評鑑委員代表不瞭解技職教育特質，常以普通大學觀點評論技專校院。
- 2.對技專校院存有既定成見，影響評鑑之公正客觀。
- 3.參與同一學校評鑑之各類組委員專業領域不同，理念層次不一。
- 4.小組委員寬嚴標準不一，對系所辦學成效之判斷易有差距。
- 5.對受評單位人員未能充分尊重。
- 6.以自身經驗提供改進建議未必符合學校所需。
- 7.與師生晤談內容未能保密，或初步評鑑結果外洩，衍生困擾。
- 8.現場意見與報告內容明顯不同，造成學校認知落差。
- 9.評鑑報告內容偶有自相矛盾之處。
- 10.未能確實遵守利益迴避原則。

宜師法國外

建立評鑑委員認證制度

近年來由於大學、技職體系校務評鑑訪視，或各類專項計畫如產學合作、教

表一 美國工程科技認證董事會訂定的評鑑委員能力標準

理想的能力	理想的熟練度	實地訪視的應用
符合趨勢的專業能力 Technically Current	<ul style="list-style-type: none"> 具備該專業職務的技術及證書 在專業領域不斷研習成長 	<ul style="list-style-type: none"> 能運用專業知識確認符合學程認證條件 熟悉目前認證程序及規定
有效溝通能力 Effective at Communicating	<ul style="list-style-type: none"> 容易進行面對面訪談 文字表達清晰簡潔 口頭說明簡明扼要 	<ul style="list-style-type: none"> 透過人員面談，瞭解學程運作 能依據指標，簡明撰寫學程的優缺點 離去前能簡要歸納意見 在行前和訪視期間均與小組召集人保持聯繫
人際相處技巧 Interpersonally Skilled	<ul style="list-style-type: none"> 能友善並輕鬆與人相處 聆聽並能納入觀察所得 心胸開闊且能避免個人偏見 直率直言且不迴避 誠摯且擅於指出優缺點 	<ul style="list-style-type: none"> 透過與教師、行政人員、合作事業代表和學生訪談，可立即獲得所需資訊 根據學校背景及評估指標評鑑學程 評鑑並建設性表達學程的優缺點
團隊導向 Team-Oriented	<ul style="list-style-type: none"> 隨時接受團隊成員的意見 能與團隊成員共事並達成共識 重視團隊成功甚於個人成就 	<ul style="list-style-type: none"> 瞭解其他團隊成員評鑑意見以提高一致性 留意並聆聽不同學程的共同問題 在評鑑期間提供其他成員必要的協助
專業 Professional	<ul style="list-style-type: none"> 表現專業的行為舉止 致力於增進評鑑作業的價值 表現高度正直及道德標準 	<ul style="list-style-type: none"> 能代表評鑑組織及技術協會 願意透過觀察評鑑，以刺激創新和持續改善 對學校學程的教職員工表示尊重 永遠遵守專業協會評鑑守則
組織化 Organized	<ul style="list-style-type: none"> 注意遵守最後期限 重視關鍵問題，避免侷限於細節 積極主動 負責以減少監督 	<ul style="list-style-type: none"> 在評鑑之前檢視資料，以瞭解學程的優缺點 依據評鑑指標，重視關鍵問題，有效列舉觀察所得，並提出可行的解決策略 準時向小組召集人提交高品質評鑑報告 適時提供必要建議

資料來源：<http://www.abet.org/pev.shtml>之Program Evaluator Competency Model

學卓越、整體發展獎補助等評鑑訪視活動增多，行程重疊，委員分身乏術，新委員的加入日益頻繁，評鑑經驗的傳承更顯重要。短期而言，為求評鑑作業公正客觀，除例行性行前說明會尚待落實外，另亦有賴透過定期辦理研習會或短期培訓課程，深化評鑑知能；長期而言，師法國外建立評鑑委員認證制度，應為主要趨勢。

就研習會或培訓課程之內涵而言，以澳洲大學品質局（Australian Universities Quality Agency, AUQA）舉辦之研習會為例，為期二天之課程通常包括總體說明簡報、分組討論、小組角色扮演等，以充分體驗教育品質檢驗過程的不同面向，並應瞭解相關法規、指標、佐證資料、召集人

及委員的職責、有效晤談技巧、評量及資料驗證方法等。

對未來建立評鑑委員認證制度而言，委員的教育程度與專業資歷屬基本要件，此外，對教育與專業議題趨勢的瞭解、中立客觀的理念操守、口頭溝通與書面表達的能力，及團隊導向工作的認知，亦為不可或缺之條件。表一為美國工程科技認證董事會（Accreditation Board for Engineering and Technology, ABET）對於所屬工程學系認證協會延聘委員時所要求的能力，或許可供國內未來建立技職校院評鑑委員相關制度參考，並頗值得國內評鑑委員省思與共勉。

註1：引自教育部民國88年4月出版「技職教育回顧與前瞻」第7頁。