

大學排名2.0版

文/Alex Usher

加拿大教育政策中心主任

圖/Sandy Fu

過去十年以來，世界上使用中的大學排名系統數量遽增。當大學排名系統增值的同時，也產生了突變；所有的大學排名系統再也不只是其始祖的複製品，如《美國新聞與世界報導》。突變後的差異型態產生後，世界上便出現了不同類型的大學排名系統。本文目的即在說明這些改變。

從量化比較到化約排名的爭議

大學排名並不是什麼新鮮事，事實上，其可以追溯到20世紀初期，美國已有某些州開始出版各校的執照考試及格率，如法律、牙醫等。之後，一些機構也著手進行一連串的「天才研究」，請各個科學系所的主任提出他們認為不同領域中的頂尖人物，再調查這些人最後到了哪些學校（這樣的方式其實與上海交通大學採用諾貝爾獎、菲爾德獎得主校友作為指標的邏輯是類似的）。值得一提的是，當時的十大頂尖

大學，與近年來《美國新聞與世界報導》做出的大學排名結果是十分相近的。

1960年代，隨著大型科學資料庫之發展，例如SCI（Science Citation Index，自然科學引文索引）與SSCI（Social Science Citation Index，社會科學引文索引），採用量化方式測量教師的產出開始變得可行，各類期刊文獻也開始有所比較。1982年，「美國國家科學院」（US National Academy of Sciences）進行的「博士研究所課程評估」（Assessment of Research Doctorate Programs）中，這些統計數字也扮演了某些角色。

在當時，也許是因為排名方式的科學與量化性質，或者它們針對的對象是研究所層級，這些排名並沒有引起太多爭議。然而，就在1980年代中期，《美國新聞與世界報導》開始針對「整體」（entire）的大學進行排名，並且極力稱頌其為大學生選校的

▼加拿大多倫多
大學校景。



最佳幫手時，開始真正激起爭議，有些人認為，排名是用危險的「化約主義」（reductionist）來評鑑教育。然而，正是這項「化約主義」的特性，吸引了大眾對排名的興趣：過去難以理解的大學教育品質，卻被排名點出了某些面向。

此外，來自其他國家新的學費來源（如英國或90年代末期的中國）或是大漲的學費（如1990年代初期的加拿大），都讓消費者有越來越多的需要，瞭解教育投資的成果為何，而大學排名的出現，剛好補足了這塊需求。

經典大學排名的七大特點

大學排名的始祖－「經典」大學排名（“classic” rankings），例如《美國新聞與世界報導》，或是與其模式十分相近的加拿大*Maclean's*大學排名、波蘭的*Rzeszpospolita*，有著七個主要的共通點。在北美，這七大特點被視為大學排名內在的固有性質，即使某些大學排名系統違反了其中幾項。經典大學排名的特點為：

◆針對大學部的教育（undergraduate experience）進行排名，並試圖作為學生與家長選校的指引工具。因此指標的選擇上也以此為主要原則。

◆排名範圍是全國性的（They are national in scope），針對單一的國內教育市場。

◆排名比較的是整體（entire）的學校，意即比較的單位是以一所學校機構為基準，而不是較小的單位，如學院或系所等。

◆排名的結果是以排序方式（ordinal scale）呈現，將各指標所獲得的分數累計

加總後產生排名結果。

◆資料與排名的呈現僅僅訴說了單一的面向（single story），最後只會有一個贏家。

◆資料來源大多是「官方」政府資料（“official” government sources），或是在大學間進行調查。

◆排名的過程與結果的發布均由商業媒體進行。

大學排名的新突破

然而，當大學排名在世界上越來越廣泛，漸漸地有一部分大學排名違反了上述特點。

研究所排名加入戰局

大學排名不再僅僅針對大學部的教育，這是第一個被打破的特點。這之中最有名的便是上海交通大學所公布的《世界大學學術排名》（*Academic Ranking of World Universities*，簡稱ARWU），其指標幾乎是研究取向。目前有一部分的大學排名系統，尤其是亞洲地區所推出的排名，非常重視大學的研究表現，而不太著墨在大學部教育品質的部分。

全球大學排名與個人化排名的出現

與此議題密切相關的國際性大學排名，最早可追溯到1990年代末，由*Asiaweek*做的亞洲地區大學排名。近來，上海交通大學（ARWU）與《時報高等教育增刊》（*QS-Times*）也進行了跨國性的大學比較，與全國性大學排名相較，國際性大學排名在定義上，更強調研究面向作為指標。這是由於不同國家收集資料的方式也有所不同，因此圖書計量學（*bibliometrics*）便成了唯

一可用跨國比較指標。

在歐洲，排名針對的是系所之比較，而非整體的大學。如荷蘭的*Keuzegids Hoger Onderwijs*與*Elsevier*，英國的*Guardian*與義大利的*La Repubblica*，都是這類排名的例子，其把大學打散（disaggregate）至各部分（在學術界裡，認為採用這樣的方式進行比較是較有效度的）。這些相似的歐洲大學排名並不決定各個指標的權重；雖然還是會公布各個系所在所有指標上成績表現最佳者，但每個指標所獲得的結果是個別呈現的。

然而，在某些大學排名的例子裡，如德國高等教育發展中心（Center for Higher Education, CHE）進行的大學排名，往前更發展了一步，其捨棄了「呈現『最佳』大學」的概念，相反地，運用了網頁平台的互動性，並跳脫報紙、雜誌等傳統商業媒體僅能說明單一面向的框架限制，讓使用者依據他們自己的選擇進行排名（此類排名通常被稱為個人化排名（“personalized”rankings）或DIY排名（do-it-yourself rankings））。

意見調查漸成重要指標

另一個排名的新突破則為，越來越多排名系統以調查的方式收集資料。長期以來，教育工作者或雇主在聲譽排名的資料收集上，扮演重要的角色；但近來也有調查開始針對學生對於他們學校之意見與自身學習經驗之觀點。德國的CHE與加拿大的*Globe and Mail*大學排名，都採用了學生意見調查結果作為部分指標。

在發展大學排名系統時，這樣的現象意味著大學排名希望提供使用排名選擇校系

的學生更重要的資訊，因為只有學生在系所、大學中的學習經驗才是最真實的。

以多元化大學排名系統 呈現不同的品質意涵

雖然排名令部分人深惡痛絕，大學排名依然會在全球持續性的擴展，因其呈現出方便的、試探性的機制，讓社會大眾有機會瞭解到大學企業的龐大與複雜。但隨著時間過去，越來越多人瞭解到，大學排名—至少指的是經由指標權重累計得出之單一成績所列出的排行榜，完全受限於其所選取的指標與權重，得出的結果只是大學品質的單一定義而已。

即使真正的教育品質只有親身經歷的人才知道，品質的定義也有許多種，但任何單一模式的大學排名，都會無可避免的排擠到其他品質的意涵而有了偏差。這並非是說大學排名不具有任何效度，而是指我們需要不同模式的大學排名系統，來呈現不同的品質意涵。

學生意見調查與使用計量資料 將成趨勢

另一個大學排名的重要議題為資料的品質與資料收集面向。許多對於大學排名的抱怨多針對在資料部分，如該資料僅呈現大學較為不佳的表現而已，或是在各校間收集的資料不具一致性。加上大學排名的走向越來越趨向國際化，使得排名機構必須採用更多的學生意見調查，以及圖書計量、科學計量資料，只為了可在大學機構間進行比較。未來，這樣的趨勢會越來越強化、明顯。（本文由蔡小婷翻譯）

