

財團法人高等教育評鑑中心基金會
100 年度下半年大學校院校務評鑑
實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復學校：國防醫學院

財團法人高等教育評鑑中心基金會
100 年度下半年大專校院校務評鑑實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復學校：國防醫學院

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
學校自我定位	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>該校 SWOT 分析中所列劣勢與危機大多源自於國防部相關法規及制度限制(例如改制大學、軍職院長任期、師資培育管道及國際化等)，對未來校務發展將受其影響，惟尚缺乏具體之因應對策。</p> <p>(第 1 頁，項目一、(二)待改善事項 1.)</p>	<p>針對本學院 SWOT 分析中所列劣勢與危機(如師資培育管道及國際化等)，研擬之策略方針、執行計畫、衡量指標與年度績效目標(如開放畢業生留校、開辦醫科所在職專班、暑期交換學生及加強與國內外大學合作計畫等)等具體作法均已詳列於本學院校務發展計畫中(詳如自我評鑑報告書中之附錄及評鑑當日之佐證資料)，並摘要於自我評鑑報告書之改善策略。</p> <p>檢附資料說明：請參閱自我評鑑報告書中之附錄。</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：SWOT 分析中所列之劣勢，特別在改制大學與軍職院長任期部分，期待該校能提出更完整之因應對策。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
學校自我定位	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>學生對學院之定位及其所應具備之基本素養與核心能力仍不熟悉。</p> <p>(第 1 頁, 項目一、(二) 待改善事項 2.)</p>	<p>本學院已積極運用各級會議、校園刊物(國醫人月刊)、海報、校園網路及教務資訊系統等多媒體管道, 將學校發展願景與目標向全校師生宣達, 宣導紀錄已於評鑑當日陳列; 且於校務評鑑前, 配合本學院 110 週年校慶製作「國醫人認同卡」發予全校教職員生人手 1 張, 內容包括學校之教育目標、發展目標、基本素養、核心能力等相關說明。</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由: 本項待改善事項為實地訪評後, 根據晤談結果所做之陳述, 學生對學院之定位及其所應具備之基本素養與核心能力確有加強之必要。</p>
校務治理與經營	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>該校軍職教師因有服務年限, 易造成資深教授、副教授的流失與斷層。</p> <p>(第 3 頁, 項目二、(二) 待改善事項 1.)</p>	<p>本學院軍職教師雖有服務年限, 為挽留資深教師, 本學院已於 95 年訂定「專任教師聘任審查作業規定」, 規定中已訂定現役軍職教師退伍轉任文職教師之規定(如附件 1), 近 2 年轉任如下, 99 年: 教授 1 員及副教授 1 員; 100 年: 教授 6 員及副教授 1 員。</p> <p>檢附資料說明: 國防醫學院專任教師聘任審查作業規定如附件 1。</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 97 至 99 年間離退教師共 85 員, 惟軍退轉任文職者 97 年僅 3 位, 98 年僅 1 位, 99 年僅 2 位; 離退與轉任之人數甚為懸殊, 確有人才流失與斷層之現象。且該辦法於 95 年已訂立, 成效不彰原因值得該校深思。 2. 100 年轉任文職教師人數, 應併同當年度離退教師人數一併顯

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
				<p>示，方足以展現人才留用之成效；惟此一資料於實地訪評時該校並未提出，亦非屬評鑑資料檢閱年度範圍。</p>
<p>校務治理與經營</p>	<p><input type="checkbox"/>違反程序 <input type="checkbox"/>不符事實 <input checked="" type="checkbox"/>要求修正事項</p>	<p>該校之院務規劃與組織調整受限於國防部編裝、人事、國外培訓與經費管理等相關政策，影響院務發展自主性，組織編裝無法配合環境發展而調整。如研發室負責學術交流、研究計畫推動、推廣教育、專利、技轉及產學合作等相關事宜，然編制上僅有 4 人，顯有不足；軍陣醫學研究所於 94 年校務評鑑建議迄今仍未成立；另國際事務委員會及戰傷中心與該校特色和策略發展關係密切，惟目前仍為任務編組；教師發展中心及災難訓練中心等均具有重要功</p>	<p>1. 本學院相關組織編裝雖依國防部指導設置，然人力運用上則配合單位特性另行增聘助理協處理相關業務；以研發室而言，雖編制上僅有 4 人，但另聘有助理 8 員負責學術交流、研究計畫推動、專利、技轉及產學合作等相關事宜。</p> <p>2. 94 年校務評鑑委員所指為「設有包括航太醫學及海底醫學等軍陣醫學研究所，對於使用人員篩選、保護及提高高科技武器使用效率、年限等非常重要，為國防醫學院重要之特色。」並建議「無論是研究成果及其應用表現令人印象深</p>	<p>維持部分訪評意見。</p> <p>理由：</p> <p>1. 研發室之工作包含學術交流、研究計畫推動、推廣教育、專利、技轉及產學合作等，任務繁重，該校編制上僅有 4 人，宜增加專任編制人員數。</p> <p>2. 國際事務委員會、戰傷中心、教師發展中心及災難訓練中心等單位均與校務長遠發展及國軍災難救助使命有密切關聯，宜採正式編組，以利校務發展與經驗傳承。</p> <p>3. 同意該校提出有關軍陣醫學之說明，刪除相關之文字建議。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
		<p>能，以任務編組之委員會來推動亦不適宜。 (第 3 頁，項目二、(二) 待改善事項 2.)</p>	<p>刻，然而為更進一步發揮國防醫學院特色及其獨特的使命及任務，軍陣醫學研究所之經費宜比照教育部補助國立大學醫學院之規模」。本學院當時已有航太及海底醫學兩所具軍陣醫學特色之研究所。</p> <p>3. 本學院教師發展中心、戰傷及災難急救訓練中心與國際事務委員會等組織，雖以任務編組方式產生，但相關工作之推展均由專責之單位（教務處、研發室等）及人員負責，業務推展情形尚屬良好。</p>	<p>修改實地訪評報告書： 待改善事項： 該校之院務規劃與組織調整受限於國防部編裝、人事、國外培訓與經費管理等相關政策，影響院務發展自主性，組織編裝無法配合環境發展而調整。如研發室負責學術交流、研究計畫推動、推廣教育、專利、技轉及產學合作等相關事宜，然編制上僅有 4 人，顯有不足；國際事務委員會及戰傷中心與該校特色和策略發展關係密切，惟目前仍為任務編組；教師發展中心及災難訓練中心等均具有重要功能，以任務編組之委員會來推動亦不適宜。</p> <p>建議事項： 宜向國防部及軍醫局爭取適度放寬政策管制，以提升院務發展之自主性與組織編裝的調整彈性。此外，該校宜定期配合院務發展策略，調整組織編裝與人力配置，如針對教</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
				師發展中心、災難訓練中心等編設專職單位；並申請增加經費員額，以發展該校之特色研究。
校務治理與經營	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>學員生事務處行政人力不足，且其行政主管位階低於教務處與總務處，影響學生事務的推動與單位間的協調。</p> <p>(第 3 頁，項目二、(二) 待改善事項 3.)</p>	<p>本學院學員生事務處、教務處、總務處及研發室均為學校一級行政單位，有關學員生事務處行政主管位階目前低於他處係屬組織調整之過渡期，非常態現象，現階段學務處由上校政戰主任指導，推展學生事務工作及協助與各單位協調事宜；另已於 100 年 7 月 1 日增編下士行政士乙員，協助學務工作推展，因此並未影響與其他單位間之協調工作及學生事務之推動。</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 軍事人員易受軍階影響，實地訪評時該校學務處行政主管之位階低於教務處與總務處，確實影響學生事務的推動與單位間之協調。 2. 依該校自我評鑑報告第 21 頁，教務處編制人數為 20 人，現員 23 人；總務處編制 16 人，現員 17 人；而學員生事務處編制 9 人，現員 8 人，在行政人力上確較為不足。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
校務治理與經營	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>該校現有 13 項年度施政計畫，惟此計畫未包括人員經費，恐難配合未來師資發展與規劃。</p> <p>(第 3 頁，項目二、(二)待改善事項 4.)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 人員經費國防部係採統籌編列方式辦理，預算集中於國防部主計局財務中心，依各單位各階現職人數編列，故本院僅提供所需各階現員數，即可獲得所需人員經費，相關佐證如附件 2，並未影響未來師資發展與規劃。 至於作業維持經費及投資經費則循國軍五年施政計畫，並結合中程院務發展計畫，於適當年度提出相關計畫所需預算，由國防部審定後匡列。 <p>檢附資料說明：國防部所屬單位預算如附件 2。</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：</p> <ol style="list-style-type: none"> 申復意見所述：「本院僅提供所需各階現員數，即可獲得所需人員經費」係指「現況」而言，與發展規劃理念強調的「未來」並不相同。 該校之員額編制雖受國防部政策影響，非學院本身可自行決定，然仍應積極規劃校務發展，透過成本效益評估，以強化校務發展的可行性。 施政計畫若未包括人員經費，則校務發展計畫之規劃不易落實；如該校院務發展計畫中，雖提出願景、目標、策略與績效目標值，卻無相關的財務規劃與之配合，此即整體經費未能整合，導致校務規劃發展受到影響的事例。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
校務治理與經營	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>該校受限於國防預算獲得與分配數，相關收入（如自費生學費收入、場地/設備使用及租用收入等）亦需繳庫而無法留用，可能影響院務發展。（第 3-4 頁，項目二、(二)待改善事項 5.)</p>	<p>目前公共場地租用管理辦法已獲國防部核備，除依法必要項目（房屋土地租金）辦理繳庫外，本學院已匡列管理費做為公共場地維護之用，100 年度計支用 60 餘萬元，101 年度預判可獲 250 萬元，後續將爭取其他中心（動物中心、貴儀中心等）編列管理費，以爭取現階段國防預算以外，可運用資源。 檢附資料說明：公共場地租用管理辦法如附件 3、100 年度場租費支用表如附件 4。</p>	<p>維持部分訪評意見。 理由： 1. 接受該校提出有關場地、設備使用及租用收入之說明。 2. 刪除相關之部分文字。 修改實地訪評報告書： 待改善事項： 該校受限於國防預算獲得與分配數，相關收入（如自費生學費收入等）亦需繳庫而無法留用，可能影響院務發展。</p>
教學與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>近三年因軍階屆齡退休等因素，使教授與副教授職級師資大幅減少、講師數逐年增加，恐影響該校教學與研究之整體表現。（第 5 頁，項目三、(二)待改善事項 1.)</p>	<p>1. 本學院積極鼓勵教師升等，並於教師發展中心與各學系（科、所）建立資源分享與跨領域整合之平台，延攬具博士學位或助理教授級以上的軍、文職師資，教務處針對各學系（科、所）教學需要，並延攬合聘或兼任之專業師資，強化教學與研究陣容。</p>	<p>維持部分訪評意見。 理由： 1. 實地訪評時受評單位未提供更正之資料。 2. 根據該校申復所提佐證資料顯示，97 至 99 學年度專任教授與副教授職級師資逐年減少、講師與兼任教師則逐年增加，恐影響該校未來教學與研究之水</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>2. 本學院 97 至 99 各學年度教師平均授課學分數分別為 6.38、6.87、6.9，並未影響教學。</p> <p>3. 本學院 97 至 99 研究學術論文發表篇數為 459、488、602，篇數逐年上升，並未影響研究表現。</p>	<p>準。</p> <p>修改實地訪評報告書： 待改善事項： 近三年因軍階屆齡退休等因素，使教授與副教授職級師資逐年減少、講師與兼任教師則逐年增加，恐影響該校未來教學與研究之水準。</p>
教學與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>近三年教師平均授課時數逐年增加，99 學年度達 12.51 學分，教學負荷過重。 (第 6 頁，項目三、(二)待改善事項 2.)</p>	<p>依據評鑑報告基本資料表 3-3 計算公式：表 3-2 課程數統計之上下學期開設課程學分數和/全校專任教師(含兼任教師折算，不列計指導研究生、兼任行政職及導師時數)數，計算得本學院 97-99 各學年度教師平均授課學分數分別為 6.38、6.87、6.9，請參見本學院 100 年校務評鑑教學基本資料。</p>	<p>接受申復意見。</p> <p>修改實地訪評報告書：原待改善事項「近三年教師平均授課時數逐年增加，99 學年度達 12.51 學分，教學負荷過重。」與建議事項「宜補足教師缺額，增聘專任教師，以降低教師授課負荷。」予以刪除</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
教學與學習 資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>目前僅有醫學系與護理學系開授必修的專業倫理課程，牙醫學系、藥學系及公共衛生學系尚在規劃階段。</p> <p>(第 6 頁，項目三、(二)待改善事項 5.)</p>	<p>牙醫學系於民國 45 年已開有專業必修「牙醫導論與倫理」課程 1 學分，課程簡介如附件 5；藥學系於 94 學年度起已開設「藥學倫理」課程 1 學分迄今，課程簡介如附件 6；公共衛生學系亦開設「公共衛生倫理」選修課程，課程簡介如附件 7。檢附資料說明：牙、藥、公衛倫理課程簡介如附件 5、6、7。</p>	<p>維持部分訪評意見。</p> <p>理由：為培養學生正確之職場態度與醫學倫理觀念，專業倫理課程宜為必修。</p> <p>修改實地訪評報告書：</p> <p>待改善事項： <u>該校部分學系開設之專業倫理課程為選修性質，缺乏必修課程。</u></p> <p>建議事項： <u>公共衛生學系宜開設必修之專業倫理課程，以培養學生正確的職場工作態度。</u></p>
教學與學習 資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>通識教育課程與三大基本素養和六大核心能力之關聯性不明確。</p> <p>(第 6 頁，項目三、(二)待改善事項 6.)</p>	<p>1. 本學院以培養具有全人關懷、允文允武、專業知能素養之優秀軍醫為教育宗旨，通識教育課程規劃則以三大基本素養之「全人關懷」為主軸，特別注重培養學生內在的德智修養，與外顯的服務熱忱，將一切做人處事的道理與全人關懷的意義融入課程中，教導學生先瞭</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：經檢視通識課程教學大綱及與學生晤談結果，該校現有之通識課程尚無法與校級訂定之學生基本素養與核心能力連結。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>解自我與生命存在的價值，進而實踐社會關懷與服務的理念。因此，通識教育中心通識課程設計以「醫學人文；文學/藝術/人文思想；外國語文；溝通與心理探索；公民意識與社會分析；科技與社會」六大領域為範疇，以多元化的學習模式，激發學習興趣，精進個人的知識、情意與技能，以培養學生具有「自我反思、溝通合作、社會關懷、文化敏感、倫理與法治、批判創新、藝文美學、外語與國際觀、助人善物」九大核心能力，並將這些核心能力與校級六大核心能力之對內「修己」、對外「利群」相結合，以達到群己和諧的境界。</p> <p>2. 另還規劃無學分之潛在課程，如暑假密集式之博雅教育課程、駐校藝術家、院史編輯計</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>畫、校外學者專家演講等等課程，亦與核心能力相結合。</p> <p>3. 院頒訂六大核心能力與通識教育中心頒訂九大核心能力之關聯如附件 8；通識教育中心六大領域課程力與九大核心能力之關聯如附件 9。</p> <p>檢附資料說明：六大核心能力與通識教育中心頒訂九大核心能力之關聯如附件 8、六大領域課程力與九大核心能力之關聯如附件 9。</p>	
教學與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>該校雖設有導師與輔導長負責照顧學生之生活起居，惟在學業方面尚無課業輔導助教，各系、所、學科僅有一位助教負責行政工作。</p> <p>(第 6 頁，項目三、(二)待改善事項 7.)</p>	<p>1. 本學院為協助導師及家長瞭解學生學習成效，落實「導師輔導機制」及「預警制度」，針對學習成效不佳學生，實施個別輔導，其具體作法為期中考試不及格學生名冊及成績單分別通知各學系、導師、學員生大隊及家長，並以多管齊下之策略，如：(1)分析學生學習困難的原因並分享讀書技巧、</p>	<p>接受申復意見。</p> <p>修改實地訪評報告書：原待改善事項「該校雖設有導師與輔導長負責照顧學生之生活起居，惟在學業方面尚無課業輔導助教，各系、所、學科僅有一位助教負責行政工作。」與建議事項「宜設置課業助教或小老師，協助學生解決在課業學習上之困難。」予以刪除</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>督導學生善用自習時間，並將輔導紀錄存查追蹤學生改善情形；（2）授課老師利用 office hour 加強課業輔導；（3）小老師課後輔導等方式積極輔導學生。另針對學習成效不佳之僑生，除由導師特別輔導外，亦由專科教師提供課業輔導活動，以協助僑生克服語言障礙，達到學習之目的。</p> <p>2. 另藥學系設有讀書室、護理學系之護理家族及公共衛生學系之學生小家等，由學長姐協助學弟妹之課業學習。</p> <p>檢附資料說明：於 93 年制訂之國防醫學院「導師工作制度實施規定」如附件 10。</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
持續改善與品質保證機制	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>該校蒐集利害關係人之目標群體未包含自費生。 (第 8 頁, 項目五、(二) 待改善事項 1.)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本學院教務處利害關係人問卷之目標群體為全學院整體學生, 包含軍費生、公費生、自費生、僑生、外籍生等不同身份別之學生, 問卷及部分結果如附件 11、12。 2. 本學院學員生大隊於每月定期召開之榮團會時均會針對學生相關意見提出相關檢討及建議事項, 並立即給予處置及解答; 另學生實習幹部均由各類身份別學生組成, 所有意見均能立即反應並妥善處理。 3. 本學院學員生事務處執行利害關係人意見蒐整部分, 包含 99 年 10 月導生滿意度調查、100 年 7 月畢業校友問卷調查等, 均包含自費生。 <p>檢附資料說明: 問卷及部分結果附件 11、12。</p>	<p>接受申復意見。 修改實地訪評報告書: 原待改善事項「該校蒐集利害關係人之目標群體未包含自費生」與建議事項「宜廣泛蒐集利害關係人之意見(例如: 自費生)以做為校務經營改善之參考。」予以刪除</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或訪評意見摘述	申復意見說明	申復意見回覆說明
持續改善與品質保證機制	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>該校歷史悠久，畢業人數眾多，校友遍布海內外，在與校友之聯繫與溝通方面尚有努力空間。</p> <p>(第 8 頁，項目五、(二)待改善事項 2.)</p>	<p>1. 本學院設有校友會辦公室，服務畢業校友達 1 萬多員，並每年度院慶時機辦理校友回娘家活動；另不定期辦理各系、所校友聯誼活動。</p> <p>2. 本學院已於 100 年 2 月分別實施「畢業僑生 1052 員就業狀況調查」，另於 7 月份請「各學系科、三軍總醫院實施畢業生問卷調查 320 份」，並於 11 月配合「院慶校友回娘家實施問卷調查 200 份(彙整意見如附件 13)」。</p> <p>檢附資料說明：校友回娘家彙整意見如附件 13。</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：與校友之聯繫與溝通方面確仍有努力空間。</p>

註：評鑑委員接受申復之修正意見，本會已直接在實地訪評報告書中進行文字修正。