



美國大學生 學習成果評鑑模式分析

文／呂威廉

所謂大學生學習成果評鑑，旨在系統化蒐集整合學生學習成效證明，以改善校方辦學方式及教學品質。

發展二十餘年 分為意見調查及測驗兩類

在美國，其濫觴約為1980年代中期，該期間大學入學率逐年提高，但其素質與競爭力是否相對提升，令人質疑。此外，美國學者開始探討投資報酬率議題，如高漲學費有無帶動學習成果的正向成長。為此，學者施壓力於高教認可機構，強烈要求績效責任制透明化，迫使他們盡力完成更高品質的教育評鑑。

同時期，許多擲地有聲的大學教育改革報導也陸續出爐（NIE 1984, AAC&U 1985），為符合社會期待，校方當然也得適時做回應，他們被要求蒐集並運用學生學術成果以改善教育結構。其後，更有些州政府開始針對公立大專校院進行評估，部分人士僅要求進行一般的學習測驗，但多數人卻希望校方對於學習成果建立清晰陳述，並公諸於大眾。

2002年，美國伊利諾、肯塔基、內華達、奧克拉荷馬與南卡羅萊納等五州更

首度合作召開大學學習全國論壇（The National Forum on College-Level Learning）。該論壇旨在蒐集多樣跨州性的比較資料，讓各州有機會尋覓較佳之教育方針，提供有用資訊以建立更完善的政策與規劃，增加校方資金運用效率，同時評估美國教育仍有何改進空間。

美國大學生學習評估機制發展至今已二十餘年，儘管內容各異，但仍可分為「意見調查型」與「測驗型」二大類，分別以「全國學生參與度調查」以及「大學生學習評估」為代表。

意見調查型的NSSE

有鑑於多數受歡迎的大學排名指南都將焦點集中於入學學生的SAT分數，以及結盟學校聲譽，因而「全國學生參與度調查」（National Survey of Student Engagement, NSSE）試圖藉由學生參與課業以及與校方互動情形，重新權衡大學教育，並從中了解他們究竟從所繳納的學費中獲得了什麼。

自2000年第一份報告出爐後，已有將近1,200所美國大學院校參與NSSE計畫。該調查於每年2至5月，由美國印第安那

大學大專教育研究中心與調查研究中心共同執行。接受評估之校方須提供完整的大一及大四生資料，再由執行單位從學生中隨機抽樣，進行調查。

初期，多數學校仍將該調查作為內部評估工具之用，但由於國會壓力以及越來越多學校對於《美國新聞與世界報導》

(U.S. News & World Report) 每年所公布的全美最佳大學排行 (America's Best Colleges) 調查有所不滿，因而NSSE正鼓勵參與計畫的學校，將調查數據公開，供民眾自由運用。

三種版本 五大分類

NSSE可分為「網路版」、「紙本版」以及「網路搭配紙本」等三種版本，調查問卷並區分為五大類：1.學術挑戰程度 (level of academic challenge)；2.主動與合作學習 (active and collaborative learning)；3.學生—師長互動 (student-faculty interaction)；4.支援的校園環境 (supportive campus)；5.豐富的教育經驗 (enriching educational experiences)。

調查結束後，校方也會得到評估報告，供學校自我改進。民眾也可藉由連上《美國今日》網站 (www.usatoday.com/news/education/2007-11-04-nsse-how-to_N.htm)，點選目標學校並取得五項調查結果數字。

然而，許多在《美國新聞與世界報導》已獲得高排名的學校，如哈佛、耶魯等長春藤盟校，根本不需接受NSSE調查，來驗證自己的學術實力，以吸引更多優質的新鮮人，因而未加入該計畫。

NSSE調查執行長George Kuh強調，

NSSE並非傳達一種校際等級排名或百分比的訊息給大眾，而是希望學生能夠依自身興趣、優弱勢與需求，去挑選最適宜個人的大專校院。他也同時建議，NSSE只能當作參考，並非大學選擇的唯一指標。

測驗型的CLA

測驗型的大學生學習評估 (Collegiate Learning Assessment, CLA) 同樣始於2000年，由美國教育補助委員會 (Council for Aid to Education, CAE) 所執行。參與CLA測驗的學校在每一學年須挑出100名大一及大四生進行90分鐘測驗，旨在改善學生學習情形。CLA測驗具備三大特色：

組織 (Institution) 評估

CLA測驗非以個人，而改用學校作為主要分析單位，這意味焦點會放在各校對於學生的整體貢獻。

附加價值 (Value Added)

若僅將學習的品質擺在學生分數與入學考試這個點上，民眾無法了解學生在入學後，究竟學習吸收多少。再者，若我們以畢業率來衡量學生的能力，則不能評估他們在入學後的相對成長。因此，CLE相當注重學校給予學生入學後所增加的價值。

比較性 (Comparisons)

CLA能整合評估出爐後的數據，以決定提升學生學習與成長的因素，並提供校際間整體附加價值的比較。

此外，CLA測驗著重於四個核心領域：

- 1.批判性思考 (critical thinking)；
- 2.論證分析 (analytic reasoning)；
- 3.寫作溝通 (written communication)；
- 4.問題解決 (problem solving)。

不同於一般考試，CLA包含二項特別的測驗工具。第一項是表現任務（performance tasks），該項目類似情境模擬劇，如考官交付學生公司財務資料，並要求學生針對數據內容提出疑問與建議。其次為分析寫作任務（analytic writing tasks），用來評估學生是否擁有整合複雜概念、證據與論點，並能夠運用標準流暢的英文寫作，陳述一個連慣性主題討論的能力。

測驗完畢後，校方能得到CAE所提供的組織報告，以及分別為大一生及大四量身訂製的報告書。若評量結果與預期不符，校方可改善其缺失，進而提升教育生產力，使得教育目標更加明確。各州大學也可依據CLA，改善教育責任績效，提高弱勢族群的畢業率。最終，透過CAE所提供的跨校比較基礎平台，各校更能進行學習成效交流，絕非手中握著自身數據而閉門造車。

雇主滿意度應納入成效考量

根據美國2006年發表的《A Test of Leadership: Charting the Future of U.S. Higher Education》，美方教育部開始建議大專教

育機構公布更具意義的學習成效數據，以改善學生之學習品質。而聯邦政府也需提供更強烈之動機（如財務補助）給各州、高教機構、大專校院機構，並建立以成果為中心的績效責任制（interoperable outcomes-focused accountability systems），以利學生、政策制定者、大眾，甚至是校方內部管理者方便運用。相對地，立法者也可透過跨州間的比較，找出該州高等教育的優缺點，並要求聯邦政府提供財務上的支援。

而今，單一指標的學習成效評鑑已顯不足。以問卷進行意見調查易受學生的主觀感受影響，而非評估自身成長；測驗形式題目不盡相同，是否確實反映在學習成效上，也令人質疑。近年來，雇主滿意度調查也開始作為學習指標之一，以補強學習成效評鑑。校方應體認到，畢業並非意味與母校斷了聯結，該如何追蹤學生畢業成就與職場發展，建立完善校友資料庫，反饋至校方教學，並同時提升品質與改進教學方式，如此一來，輔以其餘項目，訂定一套整合性的機制，對於學生學習成效評估，才有動態性的實質成效。



參考文獻

- Council for Aid to Education (2008). *Collegiate learning assessment institution report 2006-2007*. New York: Council for Aid to Education.
- Mary Beth Marklein (2007). Beyond rankings: A new way to look for a college. [Online] Retrieved 10, July 2008, from <http://www.usatoday.com/news/education/2007-11-04-nsse-cover-N.htm>
- National Survey of Student Engagement (2008). [Online] Retrieved 10, July 2008, from <http://nsse.iub.edu/index.cfm>
- Peter T. Ewell (2008). *U.S. accreditation and the future of quality assurance*. Washington DC: Council for Higher Education Accreditation.
- U.S. Department of Education (2006). *A test of leadership: Charting the future of U.S. higher education (pp.16-27)*. Washington DC: U.S. Department of Education.