



管制干預或市場機制？

從認可評鑑談大學招生政策



又到了大考的季節。今年的大考比往年多了些不尋常的氣氛，因為出現自詡為「新教改運動」的「假考部隊」來挑戰。假考部隊的產生肇因於對大學退場機制的不滿，而教育部的大學退場政策又與大學系所評鑑結果的運用息息相關。因此，欲探討假考部隊的問題，應先回歸到「系所評鑑結果該如何處理」這個基本面上。

首年減招五成政策

違背認可制精神

95年2月，全國大學校長會議通過了國內第一個大學系所評鑑計畫，將以五年為循環週期推動全國78所一般大學與軍警校院的認可制系所評鑑。當時教育部曾表示，評鑑結果「未通過」的系所，會給予再評一次的機會，若連續兩年評鑑未通

過，才會逕行處分。當時大學並無異議。

未料隔年6月第一次系所評鑑結果出爐，教育部為回應外界期待與壓力，於10月間進一步宣布將對未通過評鑑的系所採取減招二分之一的懲處，以凸顯嚴格執行大學退場機制的決心。然而此項新政一出，立即引發大學校院的緊張與惶恐，並衍生許多後遺症，其中最受爭議的，即是違反系所評鑑以「認可制」為主的基本精神。

認可制評鑑的主要目的，在協助系所進行自我改進；為了達成這個目標，高等教育評鑑中心所有評鑑委員們，無不以嚴格的標準來評鑑系所，無論評予「待觀察」或「未通過」，目的都是為了給系所再一次機會，希望促使大學儘速改進，提升辦學品質。但教育部若在第一年評鑑結束即

立刻處分辦學不佳的系所，將使得認可制的美意盡失，不利於高教品質的提升與進步。

假考部隊重傷學生就學權益

但或許教育部也有其為難之處：減招政策固有操之過急的缺失，然社會上也有另一種聲音，批評政府淘汰辦學不佳系所的速度太慢，甚至成立了假考部隊，號召志同道合之士報考大學，集中選填評鑑未過的系所，錄取後再全部放棄報到，用意是逼迫這些系所因為招不到學生而自動關門，督促大學退場機制加速執行。

假考部隊能夠肯定系所評鑑結果並努力捍衛高教品質，用心值得肯定，但我們應進一步深思：以外力蓄意消滅一個系所，不僅剝奪了考生的選擇權，扼殺了仍想進入大學的考生最後一絲機會，一旦系所斷了，已經就讀的在校生受教權益也將受到難以彌補的巨大傷害。若假考部隊努力運作到最後，重傷倒地的卻是無辜的學生，這樣的結果，難道是大眾所樂見的嗎？

再換個角度思考：即便今年假考部隊真的成功地讓某些系所招不到學生，那也只是暫時的光景，明年該系所招生還是可以捲土重來；設若真要用此方法終結特定系所，假考部隊恐怕得變成常設性的組織，有計畫的年年行動才能達到目的。如此將付出龐大的社會成本，值得嗎？

解除優質大學名額管制才是良策

無論是教育部的管制或者假考部隊的干

預，都不能真正做好大學退場機制；欲解決大學退場機制的問題，關鍵不在於「對評鑑未通過的系所施以減招一半」的懲處措施，而應針對那些通過評鑑系所數目比例極高的優質大學，解除招生名額管制，開放這些辦學績優的大學多收學生。

一旦優質大學的入學機會增加，吸納更多學子就讀，再搭配系所評鑑資訊的透明公開，考生會選擇進入評鑑未通過系所的機率自然就會減少，則透過此一市場與競爭機制的良性運作，相信不消多久，品質不良系所必然會因招生不足而自動被淘汰，既不需政府祭出任何減招措施，也不勞有心之士蓄意終結。

而對於系所評鑑通過率高的優質大學而言，既然辦學品質佳，則提供更多受教機會又何妨？政府又何需再進行招生名額管制？

退場機制市場化 從評鑑提升高教品質

衷心建議教育部對系所評鑑結果的運用，朝向「對優質大學不限招或增加招生名額」的作法修正，尊重考生根據評鑑結果所做的入學選擇，建立起「以良幣驅逐劣幣」的市場化大學退場機制。



董事長

劉維琪