

大學院校人文教育總體檢

文／劉開鈴

成功大學外文系教授暨人文教育體檢計畫主持人

教育部顧問室推動四年一期的「人文教育革新計畫」（民國96-99年），是從人文的角度和教育的方法，回應全球化的趨勢及數位化的衝擊。其中「大學院校人文教育體檢計畫」（以下簡稱人文體檢）由宗教、哲學、視覺藝術、表演藝術、設計、歷史、中文、外文、應用外語等學門主持人及助理組成之團隊，為了解在「全球化」與「數位化」兩大主流下人文藝術系所師生的因應能力與現況，就語文能力、獨特核心能力（包括經典作品分析能力、問題與研究能力、創作能力）、全球視野、科技素養等面向，針對目前全國大學院校人文與藝術教育系所的課程、師資、學生與相關行政措施之現況進行調查，並經由人文教育統計資料庫之建置與每年學門座談會之舉行，建立長期追蹤並檢討人文教育之機制。

臺灣亟需建立人文參考效標

人文體檢計畫於2006年7月至12月執行的先導計畫中，各學門以「國立一組」學校為主要對象，並以另一類組的學校為參照點，針對大學院校人文藝術領域學門之師資、學生、課程、設備、行政規範等項目現況作調查與分析；另外並針對國內英

語教育和第二外語課程以及高等教育資料庫中有關科技能力資料做調查與分析。結果除有精簡版與完整版之書面報告外，並於教育部顧問室及全國第一屆文學院院長會議報告。

然而，先導計畫有其侷限與困難，其中最關鍵者為調查範圍龐大，資料龐雜且取得不易，很難詳實了解各課程、學程之分布，及各系所特色、教師與學生國際化情形等，因而不易做具體建議。

加上近年來國內對於人文教育改革的需要性及迫切性不斷提升，但卻缺乏對人文教育體制整體檢核的工具，為提升人文教育品質，建立一套指標，並利用指標調查資料庫進行總體診斷，乃是當前刻不容緩的工作。

美國AAAS人文指標建置經驗

此次國內人文體檢參考效標建置的過程，參考了美國The American Academy of Arts & Sciences（以下簡稱AAAS）所建立的人文指標（Humanities Indicators）。

AAAS是由John Adams等學者於1780年創立，目的在發展人文藝術與科學。成員來自各領域精英，目前有超過3,900位院士，600位國際榮譽會員，其中包括

50位普立茲獎得主。此學院長期以來開展許多和國際安全、美國機關、教育，以及人文的各項研究（以上資料取自www.amacad.org）。此學院更是美國人文教育的重要推手。

因有感於美國國家科學基金會（NSF）理工指標（Science and Engineering Indicators）行之有年，且成為提供理工教育規劃之重要依據，AAAS自1998年起開始進行人文指標之建置。

1998年

首先啟動人文與文化計畫（Initiative for the Humanities and Culture）。計畫分兩個方向進行，除了啟動人文指標建立的機置，並規劃委託案以了解人文教育的發展與美國多元文化社會對人文教育發展的影響。

2002年

AAAS出版了*Making the Humanities Count: The Importance of Data*，藉由檢視當下美國相關教育資料庫，及美國國家科學基金會每兩年更新一次的理工指標，來說明建立一個研究人文發展資料庫的重要與必要性。

2003年

決定資料庫的大項，包括人文經費、學生出路、人文教育內涵與性質的變化。

2004年

由The Foundation Center與AAAS合作出版*Foundation Funding for the Humanities*。主要調查美國國內補助人文計畫的單位，發現僅有少數單位補助人文計畫，且這些補助多集中於和公眾事業（例如博物館展覽）有關的計畫而非核心人文學術計畫。同時，不同人文學門在不同時代得到的補助也大不相同。

2005年

出版*Tracking Changes in Humanities: Essays on Finance and Education*，發現就經費的層面來看，除了學費以外，要確實計算人文教育各種隱藏性的經費不容易，但以美國教育部委託的德拉瓦報告來看，雖然人文教育得到的經費最少，但卻是高等教育裡成本最高的學門，因為人文系所通常都要擔負許多通論性的課程。若要發展，人文系所需要積極地籌募經費。就教育的層面來看，人文系所受到當代知識經濟體系以及學生就業壓力的影響，需要做課程改革，但必須了解不同的學校應該因應其不同的教育需求。

2006年

出版*The Humanities and the Dynamics of Inclusion since World War II*，追溯美國人文教育從20世紀初期至今的發展。同時在2006年春季的學院期刊*Daedalus*中描述美國文學、比較文學、史學、藝術史、非裔美國研究、法律與人文，及哲學的發展史。

2007-2008年

將調查約1,100個人文系所的教學負擔、大學部主修與副修人文科系的人數、畢業生出路。調查學門包括歷史、英文、外文藝術史、語言學、宗教學。

美國國家科學基金會理工指標包含八個項目：中小學教育、理工科高等教育、理工科勞動力、國家及國際研發趨勢、學術研發、產業、技術與全球市場、大眾對理工的態度與理解，以及國家相關指標。AAAS所規劃建置的人文指標項目則包括中小學教育、大學與研究所教育、人文就業市場、人文研究與經費，以及美國生活中的人文，但截至目前，尚未公告各個項目完整的資料。

我國人文教育體檢計畫內容

逐步建立人文現況資料庫

相對於AAAS建置人文指標的規模，人文體檢計畫以建立體檢課程與教學參考效標為計畫主軸，經由文獻探討及專家座談，訂定溝通表達與語文能力、經典作品分析能力、問題發掘與研究能力、創作與創新能力、科技素養與能力、全球視野與多元文化認知能力等效標，以課程與課綱檢驗方式進行調查，以此結果再進行師資、學生、系所行政調查，進行資料建檔以及量化與質性的分析，希望逐步建立起

人文現況的資料庫，作為日後定期評估或追蹤人文系所教育實施成效及改進標準，除了提供指標實證資料蒐集與管理外，往後也可將其研究結果提供給教育決策單位參考，亦可建立教育相關學者與教師、學生、社會大眾對人文教育的了解。在建置的過程中，亦每年舉行不同學門的座談會，以凝聚改革方向與策略。

建立人文體檢參考效標為主軸

人文體檢計畫在第一年（2007）以建立體檢的參考效標為年度主軸，並逐步建立起人文現況的資料庫。在效標的實際建立上，第一年聚焦於課程與教學建立檢測細目，並藉由專家諮詢及各學門座談會之專家討論，增加效標之周延性。

參考效標建立後，由系所較少的宗教與哲學學門就課程資料檔案建置資料庫，同時由藝術與語文學門進行國外人文教育改革文獻探討，以期提升計畫的實務性。

2007首波體檢對象：宗教與哲學學門

宗教、哲學學門系所基本資料之蒐集項目包括歷史沿革、師資、學生概況、課程規劃等；課綱蒐集含括大學部93－96

學年度及研究所91—96學年度的課程表及教學綱要，輸入資料庫的宗教學門課程共計1,679門，哲學學門課程共計3,255門，並就輸入課程進行課程架構及六大能力的分析。

兩學門並透過資料庫所得統計資料，配合舉辦三場座談會成果，及專家訪談內容，對學門課程現況進行分析。

宗教學門體檢成果

以宗教學門而言，共計輸入1,679筆課程資料。以宗教傳統別及「人文／社會科學」別兩個要素來做系所課程架構比較分析，歸納出五種課程類型：1.「基督宗教—人文學」；2.「基督宗教—社會科學」；3.「佛教—人文學」；4.「佛教—社會科學」；5.折衷型：即宗教傳統與「人文／社會科學」均無特定偏重。

以六大能力進行分析，發現宗教傳統別較不影響各項能力之得分，決定性的因素是「人文／社會科學」別，其中「全球視野與多元文化認知能力」、「問題發掘與研究能力」與「創新與創作能力」三項為社會科學取向系所佔優勢；「經典作品分析能力」則為人文學取向系所略佔優勢；「溝通表達與語文能力」則與課程類型無明顯關係，可能和各系所老師撰寫課綱的

詳細程度不同有關；「科技素養與能力」則是各系所普遍偏低的項目。

哲學學門體檢成果

以哲學學門而言，共輸入3,255筆課程資料。其中大學部有課綱的1,731門課程中，有478門經典課程，783門口語或文字表達課程，65門創作課程及405門研究課程；而研究所有課綱的1,728門課程中，則有286門經典課程、697門口語或文字表達課程、95門創作課程及650門研究課程。

若以所佔比例由高至低排序，大學部依序為口語或文字表達課程、經典課程、研究課程及創作課程，研究所則依序為口語或文字表達課程、研究課程、經典課程及創作課程，可見大學部及研究所在課程設計及培養學生能力上大致相同，但仍有些微差異，其中創作課程不論在大學部或研究所比例均明顯較其他三種課程低，這顯示在哲學學門中，創作能力是較不被要求的。

2008進行藝術、語文學門體檢

2008年體檢計畫將進行藝術及語文共七學門的課程調查，並舉行聯合學門課程及教學座談會，以討論調查結果及擬定具體改革策略。



附註

1. 本文乃計畫說明與部分成果，並不代表教育部顧問室立場。
2. 本計畫主持人為劉開鈴教授（成大外文系），共同主持人為蔡源林教授（政大宗教所）、鄭凱元教授（中正哲學系）、林志明教授（國北教大藝術系）、楊建章教授（臺大音樂所）、馮永華教授（輔大應美系）、王文霞教授（成大歷史系）、蕭麗華教授（臺大中文系）、陳國榮教授（中正外文系）、周碩貴教授（南台應英系）。另有兩位效標諮詢顧問：陸偉明教授（成大教育所）及呂美枝教授（南大教育系）。