



# 世界大學網路排名： 大學排名存在的正當性 與難題

文·圖／蔡小婷



►世界大學網路排名計畫主持人Isidro Aguillo。

每次公布結果都受到國內大學與媒體廣泛矚目的「世界大學網路排名」(Webometrics Ranking of World Universities)，計畫主持人Isidro F. Aguillo於今(2008)年3月底首度來臺，並至高等教育評鑑中心參訪，針對大學排名議題與經驗進行交流。

## 大學排名資訊 具時效性與參考價值

Aguillo為西班牙國家研究委員會網路計量研究中心網路實驗室執行長，該實驗室從2004年起，針對世界大學的網路學術表現進行「世界大學網路排名」，堪稱網路排名的先驅，近年已逐漸引起學術界的注意及討論。

對於全球愈來愈多的媒體或學術機構都在進行大學排名，Aguillo分析，大學排名已是世界趨勢，它擁有許多的優點，包括可整合多樣指標、可結合各種異質性變項、容易被理解，以及具有時效性；也就是排名的方法與結果往往是當下的、暫時的，不同時空下可依據不同目的，調整指

標內容與排名方法進行排名，以提供社會大眾有價值的參考資訊。

## 三點問題待解決

儘管上述三項優點提供了大學排名存在的正當性，Aguillo也坦承，大學排名有以下三點問題待解決：1.結果的簡化性：排名的最終結果多以分數高低排列名次，意即僅以單一數字顯示大學優劣，往往被人質疑其意義為何。2.指標權重的武斷性：不同的指標分數權重分配，會直接影響到大學在名次上的表現，而指標分數權重的決定時常是武斷的。3.潛在使用者的不明確性：大學排名的使用者不同，其指標內容、排名方法也應有所不同。

## 決定排名指標的潛在難題

針對部分人士質疑，既然大學排名如此重要，為何不採用某些「標準」指標(standard indicators)? Aguillo表示，指標的採用與否與其「可用性」(feasibility)有密切的關係，決定過程中往往會遇到以下

四大難題：

1. 資料難以取得：並非所有的學校都能提供某指標所需要的資料，這些資料的缺口會造成排名難以進行；2. 不可相比性：無法一同進行比較的指標不宜同時納入；3. 低區辨性：部分指標所顯示的分數無法有效區別大學間的差異；4. 文獻計量方法的偏差：即使有可量化之指標可以採用，也會因為各種因素造成分數的偏差。是故，排名指標的設計複雜且不易周全，時常遭遇困難的原因便在於此。

### 是否納入規模考量 全球排名與各國排名互有不同

會中也討論到，排名是否應納入規模的考量。Aguillo認為，規模是否列入排名指標，必須以排名的性質與目的來決定。

例如，全球大學排名的目的在於了解世界大學對全球整體的影響力，是故，規模即非最需考量的因素。然而，全國性大學排名則需以一個公平競爭的制度建立為優先考量，規模的納入能使小型學校也不失競爭的優勢。簡言之，全球大學排名著重的是大學整體的影響力，而全國大學排名較著重在同一單位規模中，大學的表現為何。例如以《美國新聞與世界報導》針對美國國內大學所做的美國最佳大學排名為例，其便考量了規模的因素，以更能展現一所大學的實質表現。

### 肯定評鑑中心 「世界大學科研論文質量評比」

另外，會中亦提到評鑑中心所進行的各種單項排名研究，如產學合作、畢業

生滿意度調查等，是否應整合為一綜合性排名。評鑑中心吳清山執行長強調，評鑑中心希望外界能更清楚的了解各大學的優點與缺點，因此未將多項指標混合排名，以免造成大學無法發展自我特色的後果。Aguillo也認同這樣的作法。

Aguillo並認為，評鑑中心公布的「世界大學科研論文質量評比」，採取近十年、近兩年的論文被引用數兩大指標，分別屬於長期性與短期性的指標，是十分值得參考的作法，對他也很有啟發。

### 取得多元資料 提升大學排名品質

Aguillo同時建議，在期刊發表數與論文被引用次數上，大多依賴相關資料庫的統計資料，目前以SCOPUS、WOS、Google scholar最常被使用，但每個資料庫都無法十全十美，故在進行此方面的排名時，不應只採取單一資料庫的統計，而應參考比較多個資料庫，以取得更多元的排名資料。

最後，正因為大學排名同時具有上述各項優點與缺點，在大學排名已經成為社會大眾與消費者取得學校資訊的重要倚賴管道下，Aguillo主張，大學排名的存在不但有其正當性與必要性，未來更應該強調如何促進排名品質，提供社會大眾更透明、更具有意義的大學排名資訊。尤其大學肩負知識產出的重要角色，應該將無價的知識做全球分享，不宜以獨占心態彼此惡質競爭，而從網路平台進行大學排名，正是促進資訊公開分享、引導大學良性競爭的利器。

