

系所評鑑的標準 在哪裡？

國內首次大學系所評鑑結果上(6)月公布，就像大學放榜一樣，結果讓幾家歡樂幾家愁；無法獲得通過的系所，都很想知道為什麼沒有得到認可，到底評鑑標準在哪裡？

勇於向標準答案說「不」的 諾貝爾大師

這讓我想起報紙上看到的方塊文章。一位物理學教授出了份考題，要學生利用氣壓計來測量大樓的高度。有位學生寫道：「只要把氣壓計綁在繩子的一端，從樓頂往下垂，從繩子的長度就可以得知大樓的高度。」教授很不滿意，直接給他零蛋，要他用物理學的方式去測量。

學生想了一想，說：「從樓頂把氣壓計丟出去，根據自由落體的公式，從掉到地上所需的時間，就可測出大樓的高度。」教授還是皺緊眉頭。學生便改口：「不然就用氣壓計測量樓影的高度，透過三角幾何來推算樓高。」但教授仍然有意見。

這一次，學生的回答更妙了：「那就直接去找大樓管理員，把氣壓計當成禮物送給他，就可以問出大樓的高度了！」聽到



這種啼笑皆非的答案，教授忍不住發飆：

「你真的不知道利用氣壓計的算法嗎？」

講了四種答案都不被接受的學生終於回答：「教授，我當然知道，我只是很厭煩您一再要求我根據標準答案來作答！」

這位勇於向「標準答案」挑戰的學生，就是物理學家Niels Bohr，他於1922年摘下諾貝爾物理學獎。這則發人深省的小故事讓我聯想到，系所評鑑的標準也不應該有所謂的「標準答案」，尤其現在社會鼓勵多元思考、追求創新，系所評鑑也應當採取「多元標準」，如此才能引導大學辦學多元化，滿足社會上各種層次的需求。

評鑑邏輯四部曲

或許有人不解：評鑑標準多元，系所該何所適從？事實上，評鑑標準雖然多元化了，但認可邏輯還是只有一套，就是依循

四個步驟：「做什麼」、「如何做」、「結果如何」，及「如何改善」。

做什麼？

首先，系所必須告訴他人自己在「做什麼」、辦學標準在哪裡。過去大學習慣仰賴主管機關提供的標準來辦學，但現在應該倒轉過來，由評鑑機構反問系所「你的標準在哪裡」？各系所必須建立自己的標準，擬定自己的辦學目標與特色，自我檢視有無滿足專業發展的需要，而不該再由評鑑中心或教育部，用一把固定的尺、一套單一的標準來限制學校的發展。

如何做？

第二是「如何做」。假設系所的辦學目標是「培養國家棟樑」，則系所就必須明確指出衡量「國家棟樑」的標準在哪裡？系所的課程設計、師資陣容、教學方式與相關配套措施，是否真的可以培育出系所認定的「國家棟樑」？達成系所自訂的辦學目標？

結果如何？

再來是「結果如何」。老師教學有無成就感？學生學習有沒有進步？畢業生表現如何？系所有沒有了解辦學成果的機制？這個機制不是評鑑中心來訂，而是系所自己要訂，自己去檢視辦學結果有無符合自訂的標準。

如何改善？

最後就是「如何改善」。若根據自訂的標準檢視後，發現無法達成預期目標，則系所有無自我改進的機制可以調整？在認可制評鑑實施的初期，系所評鑑的重心偏重在input與process，系所能否建立自

我改進機制，將比辦學結果的展現更為重要。

清楚目標 自我比較

從「做什麼」、「如何做」、「結果如何」到「如何改善」，系所都要自訂標準、自我展現。評鑑中心關心的是系所有無辦學目標與自我定位，有無配套措施？有無自我改進機制？如果有，評鑑時就容易被認可通過；如果沒有，卻強調自己聘的教師數比他系多，發表的論文數比他系高，這是沒有用的，因為這些不一定是系所的標準所在。

多元標準 協助學校改善

我們社會經常犯的錯誤，就是明知不該有標準答案，卻又往往不自覺落入「標準」的陷阱裡，只想求取一個速成的、簡單化的答案。但系所評鑑必須避免重蹈相同的錯誤，唯有評鑑標準多元、大學辦學自主，我們的高等學府才能培育出各行各業的「諾貝爾獎」學生。

也期待所有評鑑委員，都能尊重學校的辦學理念，從諮詢的角度提供建設性的意見，協助學校自我改進，儘量避免主觀式的批評，這是評鑑中心對評鑑委員們始終如一的期待。



董事長

劉維琪