



意見篇：

WOS諮詢座談會 專家學者提建言

文／陳恆光
圖／葉陶軒



▲左起：伍焜玉教授、陳維昭教授、王國明教授、顏鴻森教授、陳正宏教授、魏哲和教授。

針對此次大學校院WOS論文統計，高等教育評鑑中心於4月9日邀請自然科學各領域、學門召集人，針對論文統計結果進行諮詢座談，由「大學校院科學期刊論文質量統計分析」計畫主持人、前國科會主委魏哲和教授主持。與會學者一致認為，應在考慮周全的情況下發表，避免造成各學門的反彈。

另外，學者們也陸續提出不同意見與看法，除了對學門分類、學科歸類提出建議外，也提到此次統計主要是以領域區分，與現行系所的分類有所差異，同時就統計結果公布的比例範圍、現今科系的冷門熱門所造成之影響、跨校合作如何計算，以及公布論文統計結果的實質意義等發表看法。

以學門為區分 鼓勵學術生產力

魏哲和教授首先表示，上次ESI結果公布後，各界反應還不錯，因為不是教育部的評鑑，所以負面影響減少，而能展現正面作用。評鑑中心吳清山執行長也說，目前學校教授多持正面看法，不過上次是以學校為主體，現在改以學門進行統計，希望能對學術生產力產生積極效果。

有關學門的分屬與認定，評鑑中心說明主要是依據ESI的分類方式，在備註部分會說明每個學門涵蓋哪些學科。對此，臨床醫學學門召集人廖運範教授認為應有一套明確依據；機械學門召集人顏鴻森教授也建議，每一學門都有備註，附上ESI的分類原文，可讓各界比較清楚。醫領域召集人陳維昭教授亦強調，不同的分類方式

除非有共識，否則還是應依據ESI原本的分類。

學門統計結果不等於系所評鑑

同時，由於分類是以學門為主，因此生物科學學門召集人林秋榮教授提出一些質疑，顏鴻森教授也持相同看法。他們認為，此一分類是以領域區分，與目前系所情況不符合，統計結果不能代表一個系所表現。

評鑑中心回應說明，此一分類確實是以學門為主，若是以系所分類可能較為敏感，尤其各校系所名稱不一，在分類上困難度亦提高。

另外，關於此次WOS資料庫的論文統計公布範圍，魏哲和教授表示，公布前20%或40%需進一步討論，不過個人認為若是公布前40%可能造成較大衝擊，公布前20%則較有激勵作用。其次，論文發表數、被引次數、平均被引次數等三項統計指標，是否全部採用亦需加以討論。

平均被引次數爭議大

對此，地球科學學門召集人陳正宏教授提問，部分學校平均被引次數排名較前，但發表論文總數排名卻在後面，讓人很難理解。林秋榮教授認為，平均被引次數意義不大，建議不列。

不過，部分學者有不同看法。生農領域召集人周昌弘教授表示，若是單一個人的論文平均被引次數高，可加以表揚，若是整個學校或科系，則可不需要列出。廖運範教授則說，最簡單可解決的方式是，論



▲左起：蘇仲卿教授、廖運範教授、林秋榮教授。

文發表數、被引次數、平均被引次數三項指標都達到前20%才公布。

基礎醫學學門召集人伍焜玉教授認為，規模較大的學校論文篇數往往較多，但對規模較小的學校來說，論文篇數通常已經較少，平均被引次數指標若是採用，有鼓勵的意義。

農業學門召集人蘇仲卿教授也提到，學門中的科目有熱門、也有冷門，若是被引用次數偏高，應視集中在哪個部分，否則熱門學科研究多，平均被引次數當然就高。其次，系所與學門是否互相配合也應加以斟酌。評鑑中心最後決定此次不公布平均被引次數，僅公布論文發表數、被引次數兩項指標。

工工學門結果暫不公布

另在工業工程學門部分，該學門召集人、南開技術學院校長王國明教授認為，若要公布此學門論文統計結果，應說明清楚其中只包含工業工程，不包含工業管理，以免誤導此一統計結果等於工業工程學系的表現。會議最後決定此次暫不公布工工學門統計結果。

