

後設評鑑與 未來高等技職校院評鑑的定位

文／林尚平

雲林科技大學企管系教授

兼創新育成中心主任

圖／雲林科技大學提供



從我國技職高等教育體系正式實施專科評鑑至今，已有近四十餘年歷史，且可能是所有類型學校評鑑中，最早建立起定期例行評鑑制度，與完整從自我評鑑到訪問評鑑及追蹤評鑑制度的教育體系。

如英國知名社會學家紀登斯（Anthony Giddens）所歸納的：任何完善政治與社會制度的設計與實施之觀察，都是結構與人不斷互動下的實踐結果。個人有幸參與其中近十餘年，更可見證任何評鑑系統之最初建立，絕無最好之設計，須賴長期的堅持並適時的進行階段性回饋修正，才是適合我國評鑑系統演化之實踐結果。

長期投入 成效漸顯

長期的堅持能讓評鑑實施單位產生更大的決心與系統化的規劃，亦能讓受評學校認真看待，將評鑑的自我檢視功能，列為學校運作的例行工作（可以明顯看到，這

幾年每個技專校院，不論是依例行評鑑結構設計所進行的自我評鑑，或依本位課程設計的教學評鑑，均相當熱絡的持續在各科系與行政系統中進行著）。

但長期的堅持並不容易，特別是其他未開始啟動的學校系統，總是以「坐壁上觀」或「理想化」或「西方系統比較化」等各種角度批判或嘲諷。這需要穩定的政策制定體系，與各階段執行者之智慧與決心。

雖然至目前為止，技職評鑑主辦單位一直都是官方性質的政府機關，而非如西方國家是由一個超然學術團體來辦理，但在以私校占相當大百分比的臺灣技職體系，

技專校院評鑑對引導私人興學之辦理方針，與經濟建設等政策之配合上，在民國60到90年代初期，確實扮演了重要的角色。

30年來的重大改革

而其中所經歷幾次國家教育與經建政策上之變遷，透過專案評估方式，技職校院評鑑方式與內容，亦做了幾次重大的回饋修正，諸如評鑑委員之遴選原則與講習、評鑑時程之增加與調整、評鑑架構與指標之修正，如專業類評鑑，從60年代較重視投入與過程之評估，轉化為過程與結果面向平衡之比重；校務評鑑從教務、訓輔、行政支援等個別行政系統之評鑑，調整為重規劃性與特色發展之綜合校務評鑑系統。

其他修正內容，還包括強化受評學校的意見交流及申覆、建構評鑑結果公告的程序與應用之目的等。在在都可以看出，隨著技職高教體系在不同時代中所扮演的角色與功能（如整體人力市場之競爭與需求），結構（官方與學校）與人（企業、老師與學生）是會如此生生不息的互動而實踐著，因而其中之評鑑定位與意義、實施方式等，勢必在90年代末期會繼續調整演化。

後設評鑑的執行方式

在檢視過去已建立之高等技職校院評鑑時可發現，即便40年來已相當不容易的維持「自我評鑑—訪問評鑑—追蹤評鑑」之定期循環，但仍發現這個系統循環中獨不見「後設評鑑」之機制出現。

雖然如前文所述，教育部技職司透過每隔幾年以專案方式委託學者專家，會有評鑑機制修訂的結果報告出來，並落實在日後的評鑑實施上。但這樣的作法是否能完全取代「後設評鑑」之功能？後設評鑑（meta-evaluation）也就是「評鑑的評鑑」（evaluating evaluation 或 evaluation of evaluation），或稱內部評鑑的外部評鑑，其目的在發現初始評鑑的適當性與缺失，作為今後改進的參考。

一般實施後設評鑑時，主要會考量兩個因素：「應該誰來做？」「做什麼？」。在「誰來做」方面，後設評鑑通常有兩種方式：一是主辦單位自己做（如教育部），這有點像球員兼裁判的味道，可能會有偏差、盲點；二是委外處理，如師資培育機構或公正的學術團體，比較有公信力、客觀、沒有預設的立場。

而在「做什麼」方面，後設評鑑主要是針對初始評鑑的下列問題，做一次客觀的評估分析：1.評鑑的設計；2.評鑑的前置作業；3.評鑑的標準；4.評鑑的人員；5.評鑑的過程；6.評鑑的方法；7.評鑑的報告書；8.評鑑結果的處理。

後設評鑑的必要性

個人認為技職體系更需要建構後設評鑑的原因，有以下幾點：1.技職體系被社會與產業變遷的影響是較快速與直接的，近年由於知識經濟的影響，工作與技術變遷的速度更是加劇；2.社區及產業對所在區域的學校期望差異大，透過後設評鑑更可了解評鑑設計與實施，對各區域與類型學校的正確與公平程度。3.學校數多，且學

生來源與發展目標差異日漸變大，透過後設評鑑亦可深入了解評鑑設計與標準等之適切性；4.技職學生較早分流且科系與學制複雜性大（一個技術學院可包含15歲之專一生到20多歲之碩士生，甚至四、五十歲之夜間部或周末進修專院生），透過後設評鑑亦可幫助評鑑標準、過程與方法之修訂。

再由於教育部在近年充分將評鑑結果，運用在技專校院之獎補助款項分配、增开班審查、改名或改制技術學院及科大的門檻等行政管理措施上，評鑑成績之公布似乎成為各校爭取學生、影響生存的重要措施，使得各校在評鑑成績與排名上錙銖必較，因此對評鑑的規劃（包含委員的遴聘）、設計、實施等，自然就有各種不同的聲音與意見。因此後設評鑑的設計與實施，對如何處理因應以上問題，更顯得相對重要與迫切。

反思評鑑的指導性模式

七、八十年代專科評鑑的主要早期功能，為督導私校辦學品質（早期很少看到公立專科有被評鑑低於私校的情形），而其中私校辦理較差的主要因素「不健全之董事會與財務問題」，在近年不論市場因素（含技術學院或科大改制改名後的生源效果等）或教育部涉入管理等，均多已得到控制或解決。

當私校財務穩健、董事會干涉校務運作情形減少，加上教育部長期追蹤其獎補助款項的運用情形，使得各校得以充分運用學費、產學合作等自籌款項及獎補助等多重管道，發展正常甚或有特色之教學與研

究下，未來是否需繼續將評鑑作為指導性模式，實值得有關當局更審慎予以考量。

特別是在未來入學招生逐漸進入學生的買方市場後，官方的行政管理是否還需扮演像過去一般監督的角色？還是讓評鑑扮演高等技職校院的自我改進機制，不再是行政外加的壓力或督促？評鑑若仍停留在以往指導性模式，將容易使各校喪失特色的發展，特別是評鑑若更朝向或強化「量化」方向時。

解釋質化取代實證量化

技職特色立即顯現

過去受到科學實證主義的影響，評鑑多採「量化」方法，但「實證量化」很容易把複雜的教育現象「簡化」了，它不僅無法從本質上保證評鑑的客觀性，往往還會丟失了教育中最有意義、最根本的、最真實的內容。

特別是技專校院之設科系，橫跨七大類近上百種科系，從非常強調技藝特性到實用理論兼具、從五年一貫甚至七年一貫到強調多元學科整合，不一而足。評鑑更應該以「解釋質化」的方法來取代「實證量化」，當然這牽涉到詮釋學上的問題，將評鑑標準應用在特殊的個案上，並解釋相關資料，將之「形態化」（gestalting them）。

尤其今日技職體系學校數多但缺乏特色，當務之急應是如何使技職學校的特質「立即顯示」（coming into view），而非將需有教育特色與定位差異的高等技職院校，停留在同質區分的評分列等上。 