



專業學院評鑑宜採認可制

文／陳曼玲

圖／政大公企中心提供

教育部正在推動的專業學院制度，應如何進行評鑑？多位大學代表建議商管專業學院應該以「認證」取代傳統式的「評鑑」，不要有部訂共同標準；財團法人高等教育評鑑中心回應，大學系所評鑑已經採取認可制，沒有共同標準。教育部高教司長何卓飛也指出，教育部會尊重評鑑中心的专业，不會干涉評鑑過程及結果。

由財團法人高等教育評鑑中心與國立政治大學共同主辦的「高等教育系列：專業學院的推動、評鑑與認證」公共政策論壇，4月14日在政大公企中心舉行，探討專業人才的培育與配套措施、專業學院的評鑑與認證兩大主題。

醫學院評鑑成功提升醫教品質

教育部政務次長呂木琳致詞指出，專業學院制度先從商管學院開始推動，目前已

有十幾所大學在試辦，希望今年能夠擴大到法律專業學院。他並認為，專業學院的課程規劃必須注意到學生的就業，加強專業與證照結合。但實際應如何進行，因各領域差異頗大，必須深入討論。

從1999年就開始實施國內醫學系評鑑的醫學院評鑑委員會（TMAC）主任委員黃崑巖表示，TMAC這幾年推動醫學院評鑑發揮了作用，讓所有臺灣的醫學院都動了起來。國立陽明大學教務長魏耀揮亦肯定，TMAC非常成功的提升了醫學教育的品質，現在護理科系也比照醫學系開始進行類似的單科評鑑，連牙醫學系也有意跟進實施。

TMAC執行長賴其萬進一步指出，醫學院評鑑一次動員9名委員，每個醫學系實地訪評4天，但指標少用量化，而是著重在教學現場觀察與師生晤談的質化部分。



◀論壇現場座無虛席。

▼左起呂木琳次長、吳思華校長、何卓飛司長。



到現在為止，國內11所醫學系中，仍有5所列為「待觀察」或「有條件通過」，需要追蹤複評，直到全部醫學系都達到TMAC現行的通過標準為止，未達標準前不會讓系所退場。

以認證取代傳統式評鑑

政大校長吳思華表示，醫學院評鑑在教學上所做的努力，非常值得其他學院參考。評鑑中心執行長吳清山也說，專業學院的評鑑，應該評鑑培育出來的人才，是否具有專業知能、專業自主、專業倫理等三個要件。

政大商學院院長周行一則認為，商管學院的性質與醫學院不同，可能無法一體適用相同的評鑑模式，他主張商管專業學院的評鑑，應採納國際高等商管學院聯盟（AACSB）的精神，以「認證」取代傳統式的「評鑑」，不要有共同的評鑑標準。

周行一指出，教育部若將評鑑內涵標準化，只會扼殺創新力與學校間的競爭，因此，商管專業學院評鑑應揚棄傳統思維，鼓勵各校自訂教育及招生目標，並依此制訂發展策略、行動方案，利用自己的資源達成教育目標；重要的不在某種形式的國

際化、共同課程標準或全部學生都要有工作經驗，而在於學校有無可以達成其教育目標的策略、作法及資源，有沒有發展自己的特色。

他並舉例，AACSB認證有三大區塊、21項標準，沒有一項是數量化的，一切都由學校自訂，但學校必須接受提問，向委員舉證如何確保學生的學習成效、課程有無修訂機制，以及有無好的組織、策略、財務與資源去達成好的目標。國內也應該用「認證」而非傳統式的「評鑑」去檢視商管專業學院的發展。

實施以自評為基礎的認證機制

中山大學管理學院院長梁定澎也認為，商管專業學院評鑑應推動以自評為基礎的認證機制，而商管學院其實就是專業學院，因此商管學院評鑑與專業學院評鑑應該採取相同的模式。

不過，清雲科技大學管理學院院長徐悌則持反對意見，他認為，自從AACSB開始往第三世界發展後，認證品質已經逐漸走下坡。因此他主張，國內商管專業學院評鑑應該走向醫學院評鑑的嚴謹路線，AACSB並非國內長遠該走的路線。

在其他學院方面，政大國際事務學院院長李英明建議，「區域研究」或「大陸研究」強調師生一起參與國際事務，而非抽象的做研究，因此應獨立為一個評鑑學門，不要依附在政治學門下。

評鑑中心董事長劉維琪回應，評鑑中心董事會已同意97年度起新增「公共事務學門」，下面再細分次學門，至於「區域研究」或「大陸研究」是否可從「公共事務學門」中獨立出來，評鑑中心會再研擬標準，並視國內是否有足夠的大學相關科系而定。

認可制評鑑無統一標準

至於商管專業學院評鑑是否應走向認證制，劉維琪與吳清山均表示，目前正在辦理的系所評鑑就是採取認可制的精神，由系所自訂目標、自訂尺度，評鑑委員只看系所有無按照自訂的尺度來辦學，若偏離目標，有無改進機制。對於通過AACSB認證的系所或學院，並可申請免受評鑑中心評鑑。

劉維琪認為，醫學院評鑑制度在臺灣施行了這麼多年，最難能可貴的是身為龍頭的臺大醫學系並未第一次就通過評鑑，但學校沒有反彈，而是照評鑑的意見積極改進，直到被TMAC評鑑通過為止。

對照此次系所評鑑，劉維琪直言，教育部已經沒有訂定共同標準了，但許多學校、老師還以為有一套制式的標準，沒有告訴評鑑委員系所的目標，也未按照目標去準備評鑑資料、告訴委員系所要做什麼、達成目標的策略何在，這樣都不符合認可的條件。

他建議，教育部應該比照醫學院評鑑的作法，多給這些系所時間，讓他們努力改進辦學，達到認可標準，國內大學才能真正多元化，走出自我特色，認可制的精神也才得以落實。

CHEA模式 評鑑中心可借鏡

針對評鑑單位，新竹教育大學教務長蘇錦麗主張，專業學院評鑑應該參考美國的作法，以學院為受評單位，下面所有系所都要被評，但由誰來評？需要進一步思考。在美國，是由另一個組織「高等教育認可協會」(CHEA)先認可專業學會，再由獲得認可的數十個專業學會負責評鑑學院或系所，而不是由CHEA直接來評。

劉維琪同意上述看法，表示未來評鑑中心也可退居幕後，扮演CHEA的角色，轉型為認可評鑑團體的組織，由這些獲得認可的專業團體去評鑑系所。

建立評鑑人才資料庫

除了評鑑系所與專業團體，劉維琪還強調，評鑑中心最重要的任務之一，就是一兩年內建立完成評鑑委員人才資料庫，針對參與實際訪評的委員給予認證，以確保評鑑委員的評鑑理念，都能符合認可制的精神。

對於與會者的熱烈發言，高教司長何卓飛回應，教育部很高興評鑑中心能夠成立，讓教育部不必涉入評鑑專業，所有專業的執行全部寄望評鑑中心，教育部只看評鑑結果即可，作為獎優汰劣、進退場機制的重要依據。

