

ESI不是提升學術研究水準的萬靈丹

文／吳清山

高等教育評鑑中心執行長

學校對《基本科學指標》(Essential Science Indicators, 簡稱ESI)資料庫論文統計分析，重視程度不一，解讀亦有所不同。部分學校將教師發表於ESI資料庫中科學引文索引(Science Citation Index, 簡稱SCI)、社會科學引文索引(Social Sciences Citation Index, 簡稱SSCI)之文章，作為教師升等或獎勵依據，顯然過於迷信或誇大ESI資料庫論文統計的重要性，這種迷思應該加以打破。

為了正確解讀ESI資料庫的價值和問題，同時避免國人被ESI資料庫牽著鼻子走，本期專文特別刊登臺大圖資系黃慕萱所長撰寫的相關ESI資料庫論文統計分析，提供教育界參考。基本上，ESI只是作為衡量科學研究績效、追蹤科學發展趨勢的基本分析評估工具，它並不是提升學術研究水準的萬靈丹。

ESI不代表學校整體研究績效

基本上，ESI進行資料統計的範圍，僅限於ISI中索引的期刊文章，不包括圖書或ISI中未做索引的期刊所刊登的文章。因此，ESI並不完全代表一位科學家、一所研究機構(大學)或一個國家所有的研究成果。是故，以ESI論文統計分析結果，作為

判斷一所學校的研究績效，實過於武斷，有欠客觀。因此，ESI資料庫的論文統計分析，只能作為了解各校研究能量參考而已，難以代表學校所有的研究績效，也不代表學校的整體辦學成績或學術聲望。

ESI忽略人文及社會科學

由於ESI收錄的文章偏重於理工醫農等領域，在人文及社會科學期刊文章相當有限，加上人文及社會科學期刊具有濃厚區域特性和文化脈絡，所以國內學者要刊登於ESI的人文及社會科學期刊，頗為不易，但不代表國內人文及社會科學學者研究成果欠佳；相反地，部分學者以中文出版專書或發表論文，卻有極大影響力，在學術上亦占有一席之地。所以，以ESI判斷人文及社會科學為主的大學，實有欠公允。

ESI不宜作為系所評鑑指標

ESI資料庫論文統計分析有其功能，亦有其限制，高等教育評鑑中心無意將其作為績效評鑑的指標或工具，所以在今年的系所評鑑中，教師只要列出發表的專書、期刊論文、會議論文或研究報告目錄等即可，不必特別標示所發表於SCI或SSCI的文章，原因亦在於此。

