

■前國科會主委魏哲和教授主持ESI諮詢座談會。



## 各領域學者： ESI論文資料庫 參考價值大於排名

文／陳恆光、陳曼玲  
圖／葉陶軒

**累**積十年各國科學論文數據的ESI資料庫，與各大學校院的研究能量究竟有何關聯，學界提出不同的討論與意見。多位來自各領域、學門的學者認為，相關數據只能提供各校作為參考，若是藉此進行排名，或者以此進行大學評鑑，可能導致負面效應，造成學校教師壓力。

不過也有學者提到，ESI統計數據其實存在某些意義，尤其資料庫累積多年來的相關資料，可讓各校作為了解自身的參考。此外，進一步統合臺灣、大陸、香港、新加坡等華人四地資訊，有助於進行跨國比較、綜觀整個亞洲地區的表現，進而檢討整個臺灣學術界應該有何改進，這些意義較排名、評比更為重要。

### ESI不宜作為評鑑標準

財團法人高等教育評鑑中心基金會日前針對ESI資料庫論文統計分析結果舉辦諮詢座談會，由前國科會主委魏哲和教授擔任主持人，邀請擔任評鑑中心理、工、醫、生農等領域及物理、化學、數學等

15個學門的召集人進行討論。

對於此份統計資料，與會學者首先關注的焦點，在於其與大學評鑑之間的關係。代表工工學門發言的元智大學副校長江行全教授表示，若是此一統計報告與評鑑有關係，則表達反對意見。因為工工學門跨領域情況嚴重，可能跨足機械、電機、土木、醫學等，如果評鑑採用SCI，將造成學門受到SCI陰影影響，導致教師不知所措。

物理學門召集人、中央研究院院士吳茂昆教授也說，雖然頂尖論文的標準及品質，可讓外界了解各校概略的研究情況，但他不贊成用這種統計數據呈現，因為其所造成的負面效果可能較大。

他建議可以選出各學門前十名的期刊，將各機構每年在這些期刊發表論文所占的百分比計算出來，用百分比來排名，由此比較各大學的表現，雖然這樣的比較是目前ESI資料庫做不出來的，但卻更有意義。至於哪些是前十名的期刊，則需要進一步討論。

## 跨國、校際比較 ESI具參考價值

醫領域召集人、前臺大校長陳維昭教授認為，社會大眾無法了解此一報告的真正意義在哪，對外公布具有危險性。現在教授的教學、研究壓力已經很大，尤其各大學都已有辦法調閱相關統計資料，所以建議只要提供給學校參考，不需對外公布，避免給社會大眾造成負面效應。

但臨床醫學學門召集人、長庚大學醫學系廖運範教授的看法不同。他說，ESI資料庫能在全球使用這麼多年，必有其道理，其所做出來的統計結果一定有其參考價值，讓媒體公開發表沒有關係，且排名結果與一般的認知是一樣的，臺灣大學的排名甚至比北京大學還要好。

資訊學門召集人、中研院資訊所李德財所長也指出，此一統計可以作為參考之用，讓學校有所依據。他很高興能在此次統計分析中得知各校的表現。

魏哲和教授亦認同表示，以學校為單位進行比較是可行的，尤其資料庫的統計數據累積多年，存在某些意義，並非全然沒有意義，但不能以系所為單位進行比較。

不過若是真的要依此排名、進行評鑑，建議須有更進一步的規劃，尤其最怕外界誤引。

土木學門召集人、前臺灣科大校長陳舜田教授認為，統計資料參考是可以，若要公布，其中的缺失要先加以說明。另外，此一論文中針對臺灣、大陸、香港、新加坡等華人四地進行跨國性比較，可進而檢討整個臺灣學術界應如何改進，並了解臺灣在整個亞洲地區的表現情況，這個部分反而比較有價值。

## 論文數量不做系所評鑑之用

評鑑中心吳清山執行長進一步說明，此一統計分析，不做任何加工，只是呈現給各界了解。現階段系所評鑑注重的是課程教學、學生學習，及系所目標、特色、如何改進，與畢業生升學、就業表現如何等。論文統計分析只是參考，不是評鑑用的，尤其目前評鑑採用認可制，分為通過、待觀察、未通過，沒有進行校系排名。

執行此次ESI論文資料庫統計分析的臺



■參與座談會的學者凝神思索ESI論文統計分析結果。



■右一發言者為國家衛生研究院伍焜玉院長。



■ 陳維昭教授



■ 黃慕萱教授



■ 吳清山執行長

灣大學圖書資訊學系黃慕萱主任也指出，ESI資料庫中有些缺失無法修正，包括學者、機構名字的權威控制不佳，合併、分開沒有一定標準；平均被引次數在機構部分不是很正確的排名等問題。

### 論文數高低不宜與學校研究表現劃上等號

她強調，為增加資料正確性，此一報告主要觀察各校論文總數與排名、各校論文被引用次數與排名，但是事實上論文數高、被引次數高，並不代表研究表現好，只能作為快速了解各校概略研究表現的參考。

另外，對於東方教育體系過於重視排名，吳茂昆教授表示，現在物理學門只要沒有高能研究就輸了，目前國內已有清華、臺大、中研院等進行研究，但是同樣是高能研究，各校仍可能有很大差異。因此展現各校的特質、特性，各自規劃該怎麼走，才是大學發展的方向。

例如臺灣科大一定有自己的方向，不過臺灣科大物理系與臺大物理系必定有所差

異，無法放在一起相互比較，臺大與清大也不能比，若要比，則應該有更明確的方向。學校應該有自己的目標，跟自己的標竿學校去比較，看看差距有多少，對於提升水準才有實質幫助。

### 大學研究應質量並重

基礎醫學學門召集人、國家衛生研究院伍焜玉院長說，要想臺灣出現國際尖端大學，ESI排名不是最明智的方法。

工領域召集人、前成大校長馬哲儒教授指出，評比的目的應是讓被評比者變得更好，其中除了壓力外，誘因更為重要，現在國內大學教授都很努力，在教學、研究上都已有些壓力。同時，教學、課程規劃應更為重要，研究較為其次。

他進一步表示，這些年來國內大學SCI、EI的論文數量其實已經夠了，但是品質上仍待加強。理領域召集人、清大化學系廖俊臣教授也說，國科會過去做了很多類似的事情，目的在鼓勵學界發表好論文，但太重「量」反而會有所誤導，不可不慎。

