

積極建立人文學門教師研究力評鑑指標

文／張慧銖

中興大學圖書資訊學研究所副教授兼所長

就一個學術研究機構而言，其研究人員的研究績效（包含論文發表總量、擴散度與影響力等）乃為了解該機構學術表現的重要依據。然而在面臨強調量化學術評鑑制度與學術國際化浪潮的衝擊之下，人文學門並無法適用採SCI、SSCI等評量工具的學術評鑑模式，應如何評量人文學門教師之研究成果，正是此刻我們所必須思考的重要議題。

人文學門不適合以SCI評比

眾所皆知，由於過度強調以量化的評鑑邏輯來評估國內人文學門的學術表現，實未考慮人文與科學在研究本質上的不同，已導致人文學門之教師研究力被忽視，造成學術地位不公、學術資源分配偏倚的現象，甚至使得本土學術社群彼此之間鮮少對話、互不徵引，學術知識的生產與社會文化嚴重脫節，更造成本土學術研究成果無法妥善保存與傳播（註1），而此一現象已令國內人文學者相當憂心。

目前國內教師研究力的評鑑多採用SCI論文篇數、投稿期刊的影響係數（Impact Factor值）與論文被引用的次數為依據，然此一標準並不適用於人文學者的研究。因為人文領域與科學研究不同，國內人文學者間的對話，多以中文為共同語言，雖

然也有以英文寫作投到國外的論文，但多為國外期刊所感興趣的特殊主題，因此被接受刊登的比例較少。多年來國科會與教育部對於人文學者的研究力評鑑並沒有一套取得共識的標準，也未依據其特殊性加以考量，因此已經遭受人文學者的批評。

中興大學文學院有感於此，特委託筆者針對文學院教師研究力評鑑指標加以研究，期能找出全院教師對於評鑑指標的意見與共識，然而此研究成果是否能得到其他研究型大學甚至國內人文學者普遍地認同，則有待進一步的探討。

指標宜多元 並鼓勵多樣性研究

以中興大學文學院的研究發現，多數教師咸認人文學領域與科學之研究特性迥異，主要差別如下：

1. 創作出版方式多樣化，如：專書、期刊論文、論文集等；
2. 多屬地區、本土性質的研究；
3. 研究之資料蒐集、分析與撰寫的時程較長；
4. 所用引文不僅是贊同觀點，反倒是常為了批判而引文；
5. 研究助理只能幫忙蒐集資料及建檔工作，所有論文觀點及撰述工作，仍必須由自己完成，因此寫作時間

耗費甚久，量自然無法提升。

因此，建議人文學研究力評鑑應朝以下幾個方向發展：

1. 朝多元化指標發展；
2. 充分支持教師多樣性的卓越研究；
3. 宜發展國內人文學研究資料庫與引文分析資料庫，以作為展現研究成果與客觀分析的工具。

譯著、專書審查機制待建立

中興大學所研發的人文學研究評鑑指標，包括以下項目，同時每一個評鑑指標皆依據分級而給予不同的配分：

- * 期刊論文
- * 研討會論文
- * 專書論著
- * 論文集
- * 展演
- * 研究計畫
- * 獲得獎項
- * 其他(獲准專利、研發軟體)

其中，翻譯作品與專書審查機制是最為大家所關注的兩個部分，翻譯作品雖非原創，但是好的翻譯作品確實需要耗費許多精力，因此，是否可列入研究力評鑑指標，尚待建立共識。此外，專書是人文學教師相當重要的研究成績，但國內出版社普遍未建立出版前的審查機制，各大學也未如國外大學般設置出版中心，協助教師出版專著，因此，如何建立具有公信力的

人文學專書審查機制？可說是當務之急。

儘速建置人文學研究、引文分析資料庫

教師研究力評鑑既然已是不可避免的趨勢，且人文學研究實無法採用與科學相仿之SCI評鑑指標，那麼是否應自訂一個人文學門多數教師皆可接受的成果指標，作為評鑑甚至獎勵的依據？筆者建議教育部與評鑑中心應回應人文學門教師的建議，積極研訂研究力評鑑指標，使各校人文與科學學門間的不公平與對立現象不再日漸加深，同時針對國內人文學門的期刊分級，也應制定一套評選與增刪的機制，以便作為各校評鑑論文等級之參考。另應發展前述之國內「人文學研究資料庫」與「引文分析資料庫」，作為展現與客觀分析人文學研究成果的工具。

目前國科會人文中心雖已建有引文資料庫，然其設計之原始構想並非為了評鑑之用；另國科會亦曾針對人文學門各領域做期刊的評選與分級，但結果仍有若干可供討論與改善的空間。因此，若能將目前所做的努力，以評鑑為中心加以思考，再將各方意見予以整合，應該對於人文學門研究評鑑指標之發展有莫大的助益。

註1. 反思會議工作小組編。全球化與知識生產：反思臺灣學術評鑑（臺北市：臺灣社會研究季刊出版：唐山發行，2005年）

高等教育評鑑中心回應

1. 評鑑中心計畫召開會議，徵求各界意見來訂定人文及社會學門研究評鑑指標。
2. 評鑑中心將與華藝公司合作，建立人文學門及社會科學學門引文分析資料庫。