

美國威斯康辛大學麥迪遜校區

教育學院高等教育政策教授 Professor Clifton F. Conrad，
於日前應財團法人高等教育評鑑中心之邀，來臺參加
「2006年邁向卓越高等教育評鑑國際學術研討會」。

Dr. Clifton F. Conrad：

強調學生學習的 形成性新興評鑑法 躍居評鑑主流

文／許媛翔 圖／陳曼玲



Conrad教授自1987年至今，任教於該校教育領導與政策分析學系，研究重心為大學院校大學部與研究所課程設計，及如何透過課程規劃，提

升有效益的教學與學習。他的研究方向包括學科品質與高等教育品質評估（分為三級：校務、系所、課程）；教學與學習；課程設計、學科審查與評估等內容。

傳統評鑑法與媒體聲望排名遭批判

此次來臺，Conrad 教授特別跟與會的臺灣高教評鑑專家學者，討論美國高等教育界對於品質評鑑的傳統與新興方法論。傳統式的高教評鑑方法，無論是校務評鑑或系所評鑑，均以一套「普遍」的品質定義與標準衡量各個學校，這樣的方法強調將學校或系所之間相互比較甚至排名，而不是將各校個別與一套視為品質門檻的基

準來比較。

依照傳統方式，名列前茅的學校多數是各系所累積分數的總得分較高，而造就所謂高聲譽的名校。早年美國較具有聲望的學校，都是以碩博士研究所的學術品質被評比，而近年來較為人知的聲望調查，則是以提供大眾參考為訴求的教育出版商或媒體執行，並以大學部為主要調查目標。

其中較出名的「美國新聞與世界報導（US News & World Report），是採用「聲譽」與「資源」為品質指標，進而發展出七個項目的「公式」來排名美國各著名大學院校。類似這種型態的大學排行榜、聲望排名在坊間非常普遍，且受到學生、家長及社會大眾的信任與參考，但Conrad教授強調，其實這種以聲望作為排名的媒體調查，以及將學校、系所相互比較排名的傳統評鑑方法，近年在學術界卻廣受批判。

「總結性評鑑」瑕疵多

首先，Conrad教授早在1985年即提到所謂的「評鑑員偏見」（Rater Bias）現象。因為既使所有評鑑的資料應客觀、公平、

公開的呈現給所有評鑑員，但不免還是會有遺漏之處。

譬如來自名校的評鑑員過多，且在評鑑過程中代表性及發言權均處於優勢；某校畢業的評鑑員可能在評鑑過程中替母校護航；評鑑員對某些學校的特色了解不足；學校成立的年數及規模可能影響評鑑員對該校品質的定義等等。以上皆是評鑑員可能產生的偏見，對整體評鑑的品質把關與認定，皆會有不如預期績效的影響。

而傳統式系所品質評鑑的方法，則不外乎檢視教授、學生、資源及成果：是否有一流的教授打造高品質的教學與研究；是否有優秀的學生作為高品質系所的基礎；是否有足夠的軟硬體（包括人力、財力）作為高品質系所的支撐；是否有高水準的研究表現與成功的畢業生，作為高品質系所的指標。

然而Conrad 教授認為，以上這些評鑑的制度方法，若是遇到有心人士的操縱，均可改變評鑑呈現出來的最終結果。

Conrad 教授認為，過去傳統式的評鑑方法，無論是評鑑校務、系所，甚至課程，都太過於依賴量化的指標，何況各大學的宗旨目標不同，因此也很難以一套標準的指標來評鑑所有的學校。而所有傳統式的評鑑，都是以「總結性」(summative)的方式進行，而非以「形成性」(formative)的方式，讓評鑑制度與過程持續進步與改善。

「形成性評鑑」重品質提升 成新興主流

近年來，高等教育品質提升持續獲得各界關注，除了有專門的機構負責為高等教

育進行品質認可與把關，高教學者與機構更發展出新的方法與制度，來因應傳統評鑑的缺點。其中最大的改變，即是將評鑑的重點，自傳統、判定型的「總結性」，移轉至較為重視品質提升的「形成性」。

而目前評鑑的走向，即是將高等教育的核心功能「學生學習」(student learning)，訂為高教品質的重點。目前美國最注重學生學習的高教評鑑方法是「全國學生參與度調查」(National Survey of Student Engagement)。此計畫詳細追蹤調查學生在課堂上的表現、與教授及同學之間的互動，以及學生學習與表現的關係，更檢視學生對學習的參與度，是否直接影響或提升學生學習的品質，及其整體的學習經驗。

注重學生學習

「品質促進」勝過「品質保證」

Conrad 教授強調，透過了解學生的學習狀況，可促進各大學校院持續提升自我的教學品質，及整體的教育品質，而這樣的「形成性」評鑑方法，則是過去「總結性」評鑑所無法表現的。

Conrad教授更主張，高等教育的評鑑，在制度上不應該是由外而內、由上而下的過程。要做到各校能自我檢視、自我改進，整個評鑑制度的建立必須要從內而外、由下而上。他更提議用「品質促進」(quality advancement)一詞，在某些狀況之下替代「品質保證」(quality assurance)，就因為「品質促進」形容的是一個由下而上、由內而外的制度，更可以代表高等教育評鑑的精神。

