



全民開講

學生 家長 老師

ALL 支持評鑑

文／陳曼玲

◎ 李建緯（北市成功高中三年級，學生反髮禁自治協會會長）

我正在準備大學指考，大學系所評鑑的結果，對高中生有很大的參考價值，因為現在各大學校系的資訊並不充分，有些科系只要改了名，冠上「生物科技」、「生物技術」等幾個尖端科技名詞，指考分數就可以水漲船高；還有校系為了讓排名衝到前面，在分組上動手腳，把一個系拆成好幾個組，每組錄取人數變少，最低錄取分數自然就提高。

類似這種情況，外界實在無從判斷各系教學課程有沒有因改名或分組而提升品質，如果能有一個透明檢驗的機制，將各校系辦學成果攤在陽光下，相信大學「掛羊頭賣狗肉」的情形將可減少，高中生選填志願時，也有更明確的依據；而評鑑結果不佳的科系，就會被考生排在後面甚至放棄，以免入學後受教權益受損。

這是大學系所評鑑很大的一個功能，它會有很大的影響力。



◎ 呂祥竹（中國文化大學中文研究所碩一）

評鑑可以協助學校發現問題，學生也能將問題切實反映出來，供系所、學校改進；且「待觀察」或「未通過」的系所名單一旦公布，上榜的系所一定會儘速檢討改善，設法提升教學品質，添購、更新硬體設施，以爭取於下次評鑑時晉級過關，這對正在就讀的在校生將大有助益，學生絕對是評鑑受惠的一群。

除此之外，各系所不為人知的優點與特色，亦可藉由評鑑結果被突顯出來，不但對高中生升大學「選系不選校」有很大幫助，已經入學的大學生在選課時，也能從評鑑結果獲得輔助。



◎ 蕭慧英（全國家長團體聯盟理事長）

我有兩個小孩分別就讀大三與高二，在輔導孩子升學的過程中，我充分感受到現在學生升學沒有依據。大學考試分發入學有多達一千五百個以上的科系，學生與家長根本沒有時間一一研究，對於不同校系的課程、師資有何差異，更沒有辦法做比較。

在資訊不足下，大部分的考生選擇科系只好用猜的，則不夠有名但表現良好的學校就無法出頭，分數排名將永遠落後，形成惡性循環，而系所評鑑正好可以解決這個問題。

期待這次系所評鑑很公正，可以看出點名堂；數據、指標應該明確，讓大眾看出差異，例如師資、課程、畢業生的就業率與出路好不好，都可以呈現；在量化的分數之外也應有質化敘述，以文字描述各校系的特色與優點，從服務考生的角度來評鑑。

目前評鑑中心規劃將評鑑結果分成三種，並區分出不通過的系所，比起許多中小學評鑑，作法似乎更為嚴格，但對通過的系所，如果也能加以分等會更好。另外，希望評鑑委員不要互相袒護彼此的學校，讓評鑑做到真正公正客觀。



評鑑中心回應：

此次評鑑在確保各系所能達到一定的教學品質門檻，因此對通過的學校不再分級，但未來研究期刊論文排行榜則會以排名呈現。

為確保評鑑委員公正客觀，所有評鑑委員均應簽署利益迴避保證書，嚴格遵守利益迴避原則，並同意本中心所訂的評鑑規範，否則無法獲聘。

評鑑中心回應：

此次評鑑項目可由學校參考本中心所訂參考效標酌予增減，中心會予以尊重，但學校必須說服評鑑委員何以增減這些參考效標。評鑑採質量並重，最重要的是委員前往學校訪談、觀察教學活動所得到的資料，而不只是學校準備的量化數據。

尤其學校在達成教學目標的過程中，品管有無做好、用什麼措施來確保品質，對評鑑結果的影響力將比最後的成果還重要。

◎ 許志賢（亞洲大學休閒與遊憩管理學系副教授兼主任秘書）

大學系所評鑑意義重大，希望能夠帶動大學體質整體性的改變，唯一要注意的是評鑑的作法能否讓人信服，評鑑指標是否清楚明確，尤其能否具有說服別人的公信力，將是評鑑成敗的關鍵，不宜讓人對指標有個別解釋的模糊空間，才不會產生衝突矛盾的結果。

另外，建議質性的指標不宜太多，宜儘量量化，在評量上會比較客觀；若質性指標太多，開放學校自由敘述，只怕學校會流於形式上「有做就好」，管他績效如何。