

# 「學生成功」取向之學習成效評估

■ 文／萬榮輝·中原大學企業管理系博士候選人  
王保進·中原大學教育研究所教授

隨著我國高等教育的快速擴充，教育部為了確保大學院校的教學品質，自2004年推動「獎勵大學教學卓越計畫」，持續13年（2005-2017）針對大學校院提升教學成效之措施給予獎勵；並自2018年起轉型為「高等教育深耕計畫」，協助大學配合社會趨勢及產業需求進行教學方法之創新，激發學生學習熱情，提升自主學習能力，進而發展大學多元特色，培育新世代優質人才。此外，教育部為協助學校提升校務治理能力，善用教育資源提高學生學習成效，於2015年訂頒「教育部補助大學提升校務專業管理能力計畫審查作業要點」，引領大學校院建立校務研究專業發展機制，藉由客觀數據或資料之分析，提供實徵資訊，作為學校在資源分配、人力素質、入學管理、學生輔導、學生學習成就、自我評鑑等校務決策的重要依據。

字典上對「成功」的詞意解釋是「功成業就」。因此，學生的「成功」可以解釋為「學習成效良好、學業完成、畢業後的發展順利」（McCabe, 2000）。指出「學生成功」可以為學生個人奠定未來經濟自足生活之基礎，並有利於預先做好面對日趨複雜的政治、社會、文化議題之準備。

本研究之目的在統整歐美學者的論點，探討「學生成功」之實際內涵，及分析「學生成功」

取向之學生學習成效評估架構，並介紹Carnegie Mellon大學之「學生成功中心」，以供我國高等教育機構（大專校院）作為校務經營之參考。

## 「學生成功」之概念分析

「學生成功」這個術語是1999年在美國「校務研究學會」（AIR）的年會中第一次被提出，隨著「學生學習本位之教學」成為高等教育課程與教學的核心，有關「學生成功」的研究便持續出現。「學生成功」在歐美國家之學術研究與實務應用上，曾經被使用過的相關術語有「學習成功」（learning success）、「學術成功」（academic success）及「學生成功」（student success）等，但不論所使用的術語為何，其基本內涵都是在強調學生的學習表現與生涯發展結果。本研究為避免混淆，使用當前美國各大學普遍使用的「學生成功」（student success）用語。

以下分別說明「學生成功」之意義、歐美學者的理論觀點及相關研究。

### 一、「學生成功」之定義

1990年代末期，因應高等教育國際化之潮流，反映人才培育成果之學生學習成效開始成為美國高等教育課程與教學、校務治理的重要課題。

Kuh（2014）指出，係因外部互動關係人對高

等教育機構之關注與影響，如政府制定之教育政策、評鑑機構以學生學習品質保證為評鑑核心指標，以及高等教育機構內部校務研究單位將之納入研究議題，才使得「學生成功」受到重視。

Perna與Thomas（2006）指出，「學生成功」包括學生之學習準備、教育機構之註冊率、學生個人與教育機構之成就表現、學生畢業後之生涯發展等。

Ewell（2007）則指出「學生成功」是一個多面向的通用概念（generic concept），最簡單的定義就是「高等教育機構提供學生一個完善的學習歷程並授予學位作為證明」。

由於促進「學生成功」的關鍵因素包括高等教育機構、學生個人、學生生涯發展等三個面向，因此「學生成功」也應由這三個面向給予定義，以下分別分析之：

#### （一）從高等教育機構面定義的「學生成功」

Cuseo（2012）指出，要確保「學生成功」，高等教育機構須先了解的事項，包括：(1)構成「學生成功」之因素為何；(2)高教機構如何提升「學生成功」；(3)學習歷程如何測量與評估。

對高等教育機構而言，「學生成功」是確保學生續讀率、成績表現、學生畢業後的升學率與就業率之必要條件。而歐盟在2015年對35個成員國進行調查之結果顯示，「學生成功」會反映在學生畢業率、平均修讀學位所需時間及退學率。

#### （二）從學生個人面定義的「學生成功」

Pascarella與Terenzini（2005）認為「學生成功」是對學生學術與知能之測量結果；而Cuseo（2012）也認為對學生個人而言，「學生成功」是一種全人教育（whole person）的整體發展，包括智能發展、情緒發展、社交能力、品格與價值觀、心理與社會發展、心靈發展等六個層面。

#### （三）從生涯發展面定義的「學生成功」

AACU（2015）認為「學生成功」是指學生所修讀的課程與成績能有效反映為未來複雜世界做好準備之能力。而Ng（2005）從生涯發展之觀點，認為「學生成功」是學生經過學習後所累積的個人資本，這些個人資本在其應徵工作、就業薪資、職位升遷及發展機會上必須有效發揮其作用。

### 二、影響「學生成功」關鍵因素之相關研究

有關影響「學生成功」關鍵因素之研究，早期主要都是以續讀率與畢業率為指標，隨者「學生成功」理論之成熟與實務應用之擴大，開始導入學生學業成就或生涯發展能力等指標。

Kuh（2014）針對美國高等教育機構的一項調查結果顯示，學生學習成效已成為高等教育機構之共同規範與價值，且高等教育機構之學習支持機制越健全，「學生成功」越能獲得確保；此外，教師對學習本位教學之重視與實踐，也是影響學生學習成效之關鍵因素。Astin（1999）則指出，學生之學習參與顯著地影響「學習成功」。

Hearn（2006）則綜整相關文獻，將影響「學生成功」之關鍵因素分為：(1)學生背景，包括高中學習經驗、家庭背景、及文化資本；(2)在學相關因素，包括自我期望與教師期望、對課程之學習經驗、自主學習機會、學習評量與回饋機制、團隊合作學習、作業時間、對多元化學習之重視、與教師之互動時間、學術學習與實務操作結合之機會；(3)組織因素，包括教師教學品質、校務治理機制與學校政策；(4)學生學習成效資料之蒐集與建檔；(5)高中教育與大學教育縱向連貫之國家政策。

綜合以上學者之研究，影響學生學習成功之關鍵因素可以綜整歸納為：(1)學生背景，包括族群、家庭背景、文化資本及社經地位等；(2)入

學準備，包括學業基礎能力、就學期望、家庭支持及經濟支援等；(3)高等教育機構特徵，包括大學聲望、學生素質、環境設施及校園文化等；(4)學習參與，包括學生之自我期許、時間投入、課堂與課外學習專注力、同儕互動等；(5)課程與教學，包括課程教學目標之明確性、課程內容及進度設計、教學品質、師生互動、學習支持等。

### 「學生成功」之內涵與評估架構

「學生成功」之內涵應能反映高等教育機構為所有學生提供各種有效的學習策略和支持，以協助解決學生的生涯發展問題。以下分別從學校、學生學習歷程及學習內容三個面向，探討其內涵。

#### 一、從學校面探討「學生成功」

如前所述，早期對於「學生成功」多以新生續讀率、畢業率等教育機構面的指標作為測量工具，但這種巨觀型指標容易忽略學生個別差異。因此Cuseo（2012）認為「學生成功」除從教育機構面進行測量外，應同時從學生個人面進行界定，並由教育機構提供學生必要的學習課程、學習活動及學習支持。



#### 二、從學習歷程面探討「學生成功」

學生的高中學習經驗會顯著影響進入大學第一年的學習環境知覺、學習策略、行為參與、學習表現，並影響大一新生的續讀率。Pascarella與Terenzini（2005）指出，學生的學習歷程與表現，將影響其畢業後之生涯發展。因此，從歷程面對「學生成功」所進行的評估與測量，應包括高中學習經驗、大學學習進展、畢業後的生涯發展等歷程。

#### 三、從學習內容面探討「學生成功」

AACU（2015）認為「學生成功」之內涵包括「學習機會之公平性」與「學習內容之整體卓越性」。前者須由教育政策制定者與高等教育機構領導者規劃推動，內容包括：(1)學生之素質與未來可能的生涯發展；(2)對弱勢學生之關懷；(3)確保機會公平性之各種措施；(4)教師教導多元學生之能力；(5)學生學習機會。後者須由高等教育機構提供，內容包括：(1)「學生成功」之願景與目標；(2)學習成效指標，並建立完整的檢測資料；(3)「學生成功」之支持機制，並確保學習結果與生涯發展需求相關；(4)理論學習、實務學習、實習、總整課程、學習社群等實施方案，並確保學生獲得公平的參與機會、(5)各課程教學目標及學習成效評量標準；(6)學生生涯發展檢測與反饋措施。

Janice與Voight（2016）認為大學學位對於低收入及有色種族／族群學生而言，在未來的經濟上的成功及社會上的發展至關重要。因此，他們主張「學生成功」評估模式須包括下列三項：(1)績效衡量標準，用以評估學生入學、學習進展、畢業或結業、學習成本與畢業後的成就等績效；(2)效率衡量標準，用以評估學習資源的提供對學生畢業或結業之影響；(3)公平性衡

量標準，用以評估不同族群學生的學習是否受到公平對待。

#### 四、「學生成功」之評估架構

綜合以上對學生成功之內涵分析可知，要建構一套完整的「學生成功」評估模式，必須掌握的關鍵因素包括：(1)「學生成功」的縱貫過程；(2)「學生成功」的多面向內涵；(3)「學生成功」的多層次脈絡；(4)從教育、心理、社會、經濟等面向觀察所見的「學生成功」；(5)多元評估方法之應用；(6)因族群不同而產生的個別差異。因此，「學生成功」取向之學生學習成效評估，應建立包含三個內涵之三維評估架構（Triple-dimensional assessment framework）：(1)就層級面而言，分為學校、學院、系所、及學生四個層級；(2)就歷程面而言，分為學生高中經驗、大學在學、畢業後生涯發展等三個歷程；(3)就內涵面而言，分為績效、效率、及公平三個標準。

此一學生學習成效三維評估架構的建置，能有效解決Roberson等人（2017）所指出的「高等教育的學生學習資料普遍存在著不相關、重複、及不完整等三個缺失，導致無法有效檢測學生入學機會、學習進步，及生涯發展之結果與學習成效」之問題。

#### 「學生成功中心」之案例

受到重視「學生成功」之學術研究風氣的影響，近年來，歐美各大學普遍成立「學生成功中心」，為學生提供各種學習支持，讓學生熟悉校園內可用資源，並幫助學生獲得足夠的知識與能力。以下以Carnegie Mellon大學在2017年所設立的「學生學術成功中心（Student Academic Success Center, SASC）」為例，說明大學「學生成功中心」之功能。

Carnegie Mellon大學之SASC成立之宗旨在「透

過提供學術輔導、特定學科輔導、有效的溝通策略、為身心障礙學生提供住宿、為多語言學習者提供語言支援。同時與教職員工合作，改善學術諮詢的協調和專業發展」。為達成其所訂目標，SASC提供的主要服務內容包括：

##### 一、學習支持方案

SASC的學習支持方案包括：(1)提供輔助教學，針對學習難度較高的課程，提供每週一次的輔助課程，讓學生在課堂外練習課程內容；(2)提供個別或小團體教學；(3)支援學習助教或教學助理，提供學習計畫、時間管理、學習技巧之諮詢；(4)提供國際學生生活與學習適應支持，協助國際學生強化人際溝通所需的語言能力；(5)提供研究生強化學術研究與跨文化理解能力之輔導；(6)提供強化研究生學術發表能力之訓練；(7)辦理多元學術工作坊；(8)提供優秀學生菁英培育方案；(9)提供身心障礙學生實體與數位學習環境支持方案。

##### 二、數位學習資源

為大學生與研究生提供線上學習平台、雲端學習儲存空間、數位課程，協助學生有效運用科技進行學習。

##### 三、講義與學習手冊

為大學生編印學習講義或學習手冊、大一新生校園適應與學習指導手冊，提供學生下載使用。

##### 四、學習方向與指導教授線上諮詢系統

建置完整且詳細的線上瀏覽系統，將Carnegie Mellon大學七個學院所有學科之學士、碩士、博士課程發展重點，以及可擔任指導教授之教師名單上網公布，協助學生探索學習方向與尋找合適的指導教授。

#### 結論

從「學生成功」取向建構學生學習成效評估機

制，有助落實證據本位之校務治理決策。本研究根據對「學生成功」之分析結果，提出以下結論作為大專校院精進校務治理之參考。

### 一、「學生成功」之學術與實務研究及其結果之運用，可有助確保學生學習品質及學習成效

大專校院宜結合校務研究機制，積極針對「學生成功」進行學術與實務研究，並將研究成果運用於與學生學習及生涯發展相關的校務經營策略之訂定，以確保學生學習品質及學習成效。

### 二、建置完整的「學生成功」資料，有利教與學各項措施之精準規劃

大專校院宜從「學生成功」之角度，蒐集學生學習歷程與生涯發展相關資料，並進行分析，將

分析結果提供教學單位，作為教與學各項措施規畫之依據。

### 三、建立明確的「學生成功」檢核指標，有助促進學生有效學習

大專校院宜參酌校務評鑑及科 / 系所自我評鑑與學生學習相關的指標，建立明確且合宜的學生學習成效檢核指標，對師生公告周知。並宜配合檢核指標，輔導學生進行學習規劃及協助其有效學習。

### 四、建立「學生成功」之管理與追蹤機制，有利掌握執行績效

大專校院宜建立針對學生學習成效的管理與追蹤機制，掌握「學生成功」的落實情形，並適時進行改善或採取精進措施。📌

#### ◎參考資料

- 何希慧 (2015)。大學建立校務研究體制之建議：以學習成效評估及提升機制為例。《評鑑雙月刊》，57，38-41。
- AACU (2015). *Committing to equity and inclusive excellence*. AACU.
- Astin, A.W. (1999). Student involvement: A developmental theory for higher education. *Journal of College Student Development*, 39, 251-263.
- Braxton, J.M. (2003). Student success. In S.R. Komives & D.B. Woodard (Eds.), *Student service: A handbook for the profession* (pp. 317-338). Jossey-Bass.
- Cuseo, J. (2012). *Student success: Definition, outcomes, principles and practices*. University of South Carolina.
- Ewell, P. (2007). *Enhancing student success in education*. National Center of Educational Statistics.
- Hearn, J.C. (2006). *Student success: What research suggests for policy and practice*. Higher Education Academy.
- Janice, A. & Voight, M. (2016). *Toward convergence: A technical guide for the postsecondary metrics framework*. Institute for Higher Educational Policy.
- Kinzie, J. & Kuh, G.D. (2016). *Review of student success framework to mobilize higher education*. Center for Postsecondary Research of Indiana University.
- Kuh, G.D. (2014). *Knowing what students know and can do The current state of student learning outcomes assessment in U.S. colleges and universities*. National Institute for Learning Outcomes Assessment.
- McCabe, R.H. (2000). *No one to waste: A report to public decision-makers and community college leaders*. American Association of Community Colleges.
- Ng, T., Eby, L.T., Dorenson, K.L., & Feldman, D. (2005). Predictors of objective and subjective career success. *Personnel Psychology*, 58, 367-408.
- Pascarella, E. T., & Terenzini, P. T. (2005). *How college affects students: A third decade of research (2nd)*. Jossey-Bass.
- Perna, L.W. & Thomas, S.L. (2006). *A framework for reducing the college success gap and promoting success for all*. National Postsecondary Education.
- Roberson, J.A., Rorison, J., & Voight, M. (2017). *A blueprint for better information: Recommendations for a Federal postsecondary student-level data network*. Institute for Higher Education.
- Schroeder, S. (2011). *Student success in higher education*. AFT Higher Education.