

何謂典範？從課堂困境到學術論述的重新定位

——《教學實踐研究》座談會紀實

■ 文／張鏞樺·教學實踐研究計畫助理研究員

臺灣高等教育正經歷一場深遠的價值重塑。長久以來，大學教師的學術生命，呈現「重研究、輕教學」的單一生態。SCI / SSCI / TSSCI / THCI、發表量、研究計畫經費，成為燈光匯聚處；對教學有興趣的教授，可能被視為「不務正業」，而最貼近教師本質的「課堂」，則亦被視為難以觀察的場域，無法進入學術對話。

一個學術研究類型的誕生

為了「教學」與「研究」的會合，教育部於2017年推動「教學實踐研究計畫」，為此「獨尊」的生態迎來了改變的契機（符碧真，2013）。此計畫銜接國際高教改革Scholarship of Teaching and Learning (SoTL) 浪潮，將資源挹注於課堂，鼓勵大學教師以研究的精神與方法將教學方法系統化、理論化，轉化「教學現場問題」為「學術探討的課題」，逐步找回課堂的主體性。而一項研究的生命力，取決於它的擴散與共鳴——為了讓這些方法能夠受到學術社群的檢驗與認同，教學實踐研究計畫專案辦公室於2021年3月發行《教學實踐研究》創刊號，而後每年3、6、9、12月出刊，每年平均刊登20篇文章，「期待透過這些寶貴經驗及研究成果的集結，可以永續地影響大學的教學現場，並對於教師提供一個長遠的



▲教學實踐研究計畫總主持人陳毓文教授開幕致詞。

支持系統」（黃俊儒，2021）。

在《教學實踐研究》創刊以前，國內雖已有《大學教學實務與研究》、《教學實踐與創新》兩本優質的同質性刊物，但面對全國大專院校龐大的教學實踐研究量體，發表平台仍可說極為有限。緣是，《教學實踐研究》的加入，不僅及時壯大了此領域研究者的發表網絡，同時也標誌著臺灣SoTL領地拓展的關鍵一步。

據此，當學界今日在談論「教學實踐研究」，其格局早已超越了單一計畫案的「計畫書」或「成果報告」，也不僅止於某個特定刊物的「徵稿標的」。它在本質上應被視為一種「另類的」學術研究類型（符碧真，2013）：既具備一般學科研究的問題意識，又蘊含著翻轉課堂實務的行動



▲副主編李雪甄教授說明教育研究與SoTL研究差異。



▲國科會人文處黃俊儒處長分享創刊挑戰與未來展望。

力，是「以教學實務為核心，以學術思維為引導」的跨界實踐。

為了凝聚共識並釐清這個新興學術類型的面貌，期刊於2026年6月11日辦理名為「何謂典範—教學實踐研究論文的起點與視野」的座談會。這場盛會齊聚了教學實踐研究計畫總主持人、國家科學與技術委員會人文及社會科學研究發展處（簡稱國科會人文處）處長、《教學實踐研究》期刊主編、副主編、編輯委員，以及指標性的投稿作者，共同回顧從創刊到申請指標期刊的歷程與挑戰。

焦點一：「教學實踐研究」的獨特本質

座談會第一階段，討論的核心在於教學實踐研究這個「另類學術」與「學界認知的學術研究」之間的分野。這涉及了三個面向：

1.研究目的不同

一般學術研究的動機源於學科前沿缺口，追求普遍性的新知突破，而教學實踐研究則源於特定課堂困境，其目的在於改善教學、提升成效，具有強烈的應用取向。

2.研究範疇不同

不同於強調變因控制、大樣本及結果的可推論性，教學實踐研究需聚焦在特定課程與學生，樣本數取決於課堂規模，相較於統計的顯著性，其價值主要呈現在教學歷程與學習表現的脈絡化。

3.成果價值不同

有別於期刊影響係數、引用次數等認可方式，教學實踐研究的擴散除了在文章發表，更包含學生生命的轉化、教學社群的共鳴、實踐範式的移轉等——文章本身只是經驗傳遞的起點與載體，而非研究的終點。

因此，若以一般學術指標來檢視教學實踐研究，很容易得到「國際化不足」、「研究樣本數太少」的評價。期刊主編劉柏宏教授指出，這些評價恰恰顯現了此學術類型在學術正名與範式認同上的挑戰。如何讓微觀的、相對主觀的、在地化的研究類型，在已經標準化的指標中呈現其獨特性，是期刊需要持續努力的目標。

與此相呼應，計畫總主持人陳毓文教授鼓勵現場教師，應積極將臺灣高教的創新經驗帶向國際舞台（例如參加ISSOTL年會等國際學術活動），展現臺灣制度性推動SoTL的前瞻經驗。這樣在地化且脈絡化的教學困境與因應之道，恰恰是SoTL視野需要的多元視角。

焦點二：論文的學術張力

本質釐清之後，接下來的關鍵是，如何在「實踐脈絡性」與「學術嚴謹性」之間取得平衡。

國科會人文處處長，亦是期刊前主編黃俊儒教



▲編輯委員謝東佑教授分享期刊審查機制。



▲編輯委員謝昌衛教授分享論文撰寫錦囊妙計。

授分析了當前投稿的常見癥結：一是過於著重於經驗分享，使文章流於教師個人的「經驗談」；一是過度迷信數據，採用複雜統計，卻忽略對教學實施歷程與學生學習變化的捕捉。

此間張力應該如何權衡？由於在微觀的課堂脈絡下，設定完美的對照組極其不易，基於人數限制與學生學習權益保障，期刊應進一步思考對「不採用對照組」的明確標定，讓研究者有機會透過質性觀察、作品分析、歷程分析等多元資料，探看「教學介入前後情況」、「如果沒有介入會如何」等，清楚說明「有效的教學」。

焦點三：從成果報告到期刊論文的質變

緊接著，期刊副主編李雪甄教授、編輯委員謝昌衛教授及謝東佑教授，共同揭示審查者觀點，

從審查者角度解析論文的關鍵要素。

1. 從「展示一門課的辛勞」到「創造可傳承的知識」

計畫成果報告的讀者是補助單位，重點在於說明完成了哪些計畫書所承諾的預期成果、完成情況為何；但期刊論文的讀者是學術同儕，重點在於「創新的教學知識、策略、實施與洞察」。誠如謝東佑教授所提醒：作者需要從「只給出研究結果」的慣性中抽離出來，回應更深刻、也是更核心的提問：「為什麼有效？為什麼無效？」、「其他教師讀了我的文章，能否清楚知道如何參考或應用我的教學策略？」

2. 擁抱不完美的課堂

謝昌衛教授指出，面對傳統學術框架的質疑，走上課堂創新的道路、堅持為學生的改變發聲，企圖用實質的教學影響力重新定義新世代的學術價值，這件事情並不容易。而要能聯手改變教學生態，途徑之一就是透過論文發表，把課堂火花傳遞出去。啟發人心的關鍵在於「擁抱不完美」——許多教師在撰寫論文時，習慣展現出課程的高滿意度，但編委們一致認為，真實的課堂往往是不完美的。因此當教學策略未達預期效果時，或某些項目未達顯著時，作者若能針對此些部分進行深度剖析，甚至進一步展現「診斷、修正、再介入」的軌跡，對於後續想要採取同樣教學方式的教師而言，會比單純的成功經驗更具啟發性。

焦點四：審查意見的善意

在論文定位與審查者視角的討論後，本次座談會特別邀請了淡江大學汪美伶教授和國立政治大學江玗慧教授分享自身投稿的心路歷程。

作為多次獲得教學實踐研究績優計畫的得主，汪美伶教授直言，面對審查意見時，確實會產生



◀與談人和主持人、期刊主編劉柏宏教授（右立者）互動。

被否定、被批判的防衛心理，因此真正的考驗不在文章修改，而是跨越這層情緒壁壘的勇氣。當放下防禦、待時間沉澱後，便可發現審查意見並非批評與挑剔，而是審查者為了讓文章臻於完善的指引，是文章得以跳脫盲區的契機。

江玥慧教授則分享，寫教學實踐研究論文是一場深刻的自我對話。當時她拿到兩輪修改意見，第一次大幅修改以後，第二次的審查意見是寫滿三頁A4紙的理解、建議及引導。對此，副主編李雪甄教授溫柔地回應並揭開了審查意見背後的善意：在審查文章時，儘管審委們能感受到作者對教學的投入與用心，但文章中缺少應有的「學生」、課堂的理念、互動、溫度，以及課堂氛圍和學校特殊的文化。此「缺口」與審查者的「期待」之間，既是對藏身於課堂的真實凝視的召喚，亦如同江教授所體會的，它也是一個訊號，扣問傾注心血於論文的作者：是否在無意間失去直面自身教學現場的勇氣？

「那些扎根於特別文化的脈絡、看似樣本稀少，甚至帶著非主流教學方法的嘗試，更需要被重

視」，主編老師回應道，「因為看似微小的花火，會在不斷碰撞與打磨中，凝聚成一個新的典範！」

結語：致敬高教現場的「孤勇者」

教學實踐研究是一門「知行合一」的學科，它不僅要求教師扮演知識的傳遞者，更要進一步以研究者的眼光審視自己的教學；可以說，教學實踐研究的「典範」，就是「在不完美中看見真實，在實踐中確立嚴謹，並將此實踐及嚴謹轉化為學術對話」。

謝昌衛教授在座談會以「孤勇者」為喻，鼓勵所有致力於改變教學現場的師長們：「用研究深化教學的厚度，用分享延展教育的溫度。致敬每位在教學與研究路上深耕不輟的同行者，我們並肩作戰，讓改變在課堂發生！」

隨著審查共識的建立、各教學主題與策略的文章刊出，《教學實踐研究》期盼成為最堅實的後盾，讓所有默默耕耘的「孤勇者」不再孤單，且帶著信心和勇氣，回到各自的課堂戰場，用嚴謹的態度與教學熱情，繼續進化臺灣高等教育。🔥

◎參考文獻

- 符碧真（2013）。另類學術：教與學的學術。《教育政策論壇》，6(1)，71-102。
黃俊儒（2021）。教學實踐研究期刊發刊詞。《教學實踐研究》，1(1)，1。